

## **UZASADNIENIE**

wynikające z art. 42 pkt 2

oraz

## **PODSUMOWANIE**

wynikające z art. 55 ust. 3

ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późniejszymi zmianami)

### **do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Łódki położonej w rejonie ulicy Konstantynowskiej**

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Łódki położonej w rejonie ulicy Konstantynowskiej został sporządzony w związku z realizacją uchwały LXXII/1934/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu.

Ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego ukazało się w dniu 3 września 2018 r. w Gazecie Wyborczej. Obwieszczenie zamieszczone było na stronie internetowej [www.mpu.lodz.pl](http://www.mpu.lodz.pl), będącą stroną Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) oraz na tablicach ogłoszeń jednostek Urzędu Miasta Łodzi (w tym Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi i Biura Architekta Miasta). We wskazanym w ogłoszeniu terminie przewidzianym na składanie wniosków do planu tj. do dnia 5 października 2018 r. wpłynął jeden wniosek. Zarządzeniem Nr 1974/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 30 sierpnia 2019 r. wniosek został w całości uwzględniony.

Projekt miejscowego planu został wykonany z zgodnie z procedurą sporządzania planu określoną w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) uzyskując wszystkie niezbędne i wymagane prawem opinie i uzgodnienia formalne.

Przyjęte w planie miejscowym ustalenia dotyczące struktury przestrzennej i zagospodarowania terenów uwzględniają konieczność zachowania ładu przestrzennego. Ustalenia te są zgodne z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi uchwalonym uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienioną uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi Nr VI/215/19 z dnia 6 marca 2019 r. oraz Nr LII/1605/21 z dnia 22 grudnia 2021 r.

Celem regulacji zawartych w planie jest stworzenie podstaw formalno-prawnych oraz określenie zasad zagospodarowania terenów, z uwzględnieniem porządkowania i uzupełniania istniejącej struktury zabudowy, zachowania i ochrony elementów systemu ekologicznego miasta, m.in. doliny rzeki Łódki, ochrony terenów współtworzących strefę terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz ich powiązania ze strukturą funkcjonalno-przestrzenną pozostałej części miasta.

Ustalenia planu miejscowego jednoznacznie określają przeznaczenie terenów wraz ze szczegółowymi zasadami ich zagospodarowania. W obszarze objętym planem zostały wyznaczone:

- tereny zabudowy usługowej,
- tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej,
- teren zieleni urządzonej,
- teren ogrodów działkowych,
- teren zieleni naturalnej dolin rzecznych,
- teren powierzchniowych wód śródlądowych,
- teren drogi publicznej.

Do projektu planu sporządzono prognozę oddziaływania na środowisko, która stanowi realizację obowiązku określonego w art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z obowiązkiem, wynikającym z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pismami z dnia 24 sierpnia 2018 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi o ustalenie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. W odpowiedziach (pisma znak WOOŚ.411.330.2018.MGw z dnia 10 października 2018 r. i znak PPIS-ZNS.441.47.2018.610.EA z dnia 27 września 2018 r.) ww. instytucje określiły zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał procedurze opiniowania i uzgadniania, w trakcie której został pozytywnie zaopiniowany/ uzgodniony m.in. przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi (opinia sanitarna bez uwag znak: PPIS.ZNS.431.47.2018.61.EA z dnia 7 lutego 2020 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi negatywnie odniósł się do projektu planu wnosząc następujące uwagi pismami nr WOOŚ.410.26.2020.MGw z dnia 3 lutego 2020 r. oraz nr WOOŚ.410.67.2020.MGw z dnia 20 marca 2020 r.:

- 1) dla spełnienia zalecenia wynikającego z opracowania ekofizjograficznego, należałoby przesunąć linię zabudowy równoległej w terenie 2.U/M w kierunku odsunięcia jej od koryta rzeki Łódki tak, aby cyt. „w jak największym stopniu objęła teren zieleni wysokiej na działce (nr ewid. 21/1) jako kontynuacja linii działkowej pomiędzy dz. 20/7 i 20/8. Takie ustalenie linii zabudowy równoległej odsunie możliwą do realizacji zabudowę w terenie 2.U/M od terenu Ogrodu Botanicznego, a co za tym idzie zwiększy powierzchnię terenów aktywnych przyrodniczo bezpośrednio z nim sąsiadujących, zwiększy tereny wykształconej zieleni wysokiej.(...) Powiększenie powierzchni terenów wykształconej zieleni wysokiej na dz. 21/1 zwiększy naturalną absorpcję wód opadowych i roztopowych z przyszłych terenów projektowanej zabudowy, a także będzie stanowić ostoję dla zwierząt zamieszkujących teren objęty projektem dokumentu i terenów sąsiadujących.”
- 2) na terenie 1.U w granicy sąsiadującej z terenem 1.ZD należałoby wprowadzić pas zieleni izolacyjnej.

Rozwiązanie proponowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, a przytoczone powyżej w pkt 1 oparte jest na zaleceniach wynikających z opracowania ekofizjograficznego, sporządzonego na potrzeby projektu planu. Zgodnie z przytaczanymi zaleceniami należy m.in. cyt. *„zachować tereny bezpośrednio sąsiadujące z Ogrodem Botanicznym jako aktywne przyrodniczo, pozbawione form zagospodarowania mogących negatywnie wpływać na walory krajobrazowe oraz warunki przyrodnicze funkcjonowania Ogrodu Botanicznego, zachować istniejące skupiny zieleni wysokiej oraz pojedynczych starszych drzew oraz ustalić odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej”*. Ustalenia projektu planu realizują powyższe zalecenia m.in. poprzez:

- zachowanie strefy buforowej w postaci terenów: 1.ZP o szerokości od około 23 m do około 38 m, obejmującego aktywny przyrodniczo teren wykształconej zieleni wysokiej i zielnej oraz 1.WS o szerokości około 21 m, obejmujący koryto rzeki Łódki. Ustalenia dla tych terenów przewidują zakaz zabudowy oraz w terenie 1.ZP - wysoki 80% udział powierzchni biologicznie czynnej,
- wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem przedsięwzięć dotyczących infrastruktury technicznej, dróg, linii tramwajowych oraz prac prowadzonych w korycie rzeki Łódki w całym obszarze planu,
- ustalenie formy i gabarytów przyszłej zabudowy w sposób wykluczający negatywny wpływ na walory krajobrazowe oraz w nawiązaniu do istniejącego zagospodarowania. W projekcie planu wprowadzono dodatkowe ograniczenia w postaci maksymalnej dopuszczalnej szerokości elewacji budynków.

Należy mieć na uwadze, że cytowane opracowanie ekofizjograficzne nie wskazuje tego, jaki zasięg powinny mieć tereny do zachowania jako aktywne przyrodniczo sąsiadujące z Ogrodem Botanicznym. Stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi sugerujące powiększenie wyznaczonej w projekcie planu strefy terenów aktywnych przyrodniczo nie znajduje uzasadnienia w żadnym opracowaniu czy specjalistycznej dokumentacji, która zawierałaby diagnozę zagrożeń dla poszczególnych elementów przyrodniczych i aspektów funkcjonowania przyrody Ogrodu Botanicznego oraz zalecanych sposobów ich eliminacji lub ograniczania, w tym zasięg niezbędnej strefy buforowej.

Sugerowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi rozwiązanie, jak podano w opinii – poprzez zwiększenie powierzchni terenów aktywnych przyrodniczo bezpośrednio sąsiadujących z Ogrodem Botanicznym, służyć ma zwiększeniu absorpcji wód opadowych i roztopowych z przyszłych terenów projektowanej zabudowy i zapewnieniu schronienia zwierzętom zamieszkującym teren objęty planem jak i tereny z nim sąsiadujące. Różnica w powierzchni terenu aktywnego przyrodniczo pomiędzy propozycją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, a rozwiązaniem przyjętym w projekcie planu wynosi około 1 530 m<sup>2</sup>, co w rozpatrywanym obszarze nie czyni znaczącej różnicy. Naturalna absorpcja wód opadowych i roztopowych z uwagi na bliskie sąsiedztwo wielkoobszarowych terenów wysoce czynnych biologicznie (Ogród Botaniczny, ogrody działkowe, dalej parki i łódzkie błonia) jest tu bowiem wysoka. Ponadto, teren, którego dotyczy uwaga położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie strefy wejściowej Ogrodu, która ma charakter parkowy. Gatunki roślin chronionych i zagrożonych wyginięciem zgromadzono w działkach Ogrodu Botanicznego, które położone są dalej od rzeki Łódki i obszaru planu.

Należy podkreślić, że lokalizacja zakwestionowanej linii zabudowy równoległej w terenie 2.U/M była szczegółowo analizowana w toku prac planistycznych nad projektem planu. Rozważany był zarówno jej kształt, jak i odległość od koryta doliny Łódki, a także szerokość

terenów aktywnych przyrodniczo do zachowania wzdłuż tejże rzeki. Ostateczny kształt linii zabudowy przyjęty w projekcie planu przewiduje zachowanie strefy buforowej, której szerokość w najwęższym miejscu wynosi około 44 m od granic Ogrodu Botanicznego, a w najszerszym – 59 m. Strefa ta ma postać terenów aktywnych przyrodniczo, obejmuje pas zieleni urządzonej (od około 23 m do około 38 m) oraz koryto rzeki Łódki (około 21 m).

Przebieg linii zabudowy równoległej w terenie 2.U/M pozwala w sposób optymalny wykorzystać walory nieruchomości nr 21/1. Ze względu na kształt przedmiotowej działki, dalsze odsuwanie linii zabudowy równoległej w kierunku północno-zachodnim w sposób znaczący ograniczy możliwości jej zagospodarowania poprzez uniemożliwienie lokalizacji budynków w przewężeniu działki (przy obecnym kształcie linii zabudowy stworzono w przewężeniu działki możliwość lokalizacji budynku o głębokości do 18 m). Finalny kształt linii zabudowy równoległej ustalony został po zważeniu potrzeb kształtowania ładu przestrzennego, interesu publicznego, potencjału inwestycyjnego, a także przy poszanowaniu walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

Racjonalnego uzasadnienia nie znajduje również rozwiązanie wskazane w pkt 2, polegające na utworzeniu pasa zieleni izolacyjnej w terenie 1.U dla ochrony ogrodów działkowych (1.ZD). Co najmniej wątpliwa wydaje się być potrzeba ochrony terenu ogrodów działkowych w sytuacji, kiedy w całym obszarze projektu planu wykluczone zostały poważniejsze uciążliwości związane z funkcjami usługowymi. Jak to wykazano powyżej, w całym obszarze obowiązywać ma zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem przedsięwzięć dotyczących infrastruktury technicznej, dróg, linii tramwajowych oraz prac prowadzonych w korycie rzeki Łódki. Jednocześnie przepisy ustawy z 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* obligują aby cyt: „*eksploatacja instalacji powodująca wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powodowała przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny*”. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę również fakt, że ogrody działkowe są terenami użytkowanymi sezonowo, nie zaś stale, nie ma uzasadnienia wprowadzanie buforowej strefy ochronnej na styku z terenami usługowymi.

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu dwukrotnie. Przedmiotem I wyłożenia był pełny zakres projektu planu. Przedmiotem II wyłożenia był wyłącznie zasięg i ustalenia (treść § 9) dotyczące obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, tj. obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% (raz na 10 lat) oraz obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% (raz na 100 lat), a także zasięg obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% (raz na 500 lat).

Pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach od 24 sierpnia 2020 r. do 25 września 2020 r. Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu ukazało się w Gazecie Wyborczej w dniu 17 sierpnia 2020 r. Drugie wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 1 września 2021 r. do 22 września 2021 r. Ogłoszenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu ukazało się w Gazecie Wyborczej w dniu 25 sierpnia 2021 r. Obwieszczenia umieszczone zostały na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Łodzi, na stronie BIP [www.mpu.lodz.pl](http://www.mpu.lodz.pl) oraz na tablicy ogłoszeń Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. W ogłoszeniach i obwieszczeniach zostały zawarte informacje o terminach i miejscach wyłożeń oraz dyskusji publicznych nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami, a także

o terminach składania uwag. W związku z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu uwagi do projektu planu można było składać do dnia 11 października 2021 r. W terminie tym wpłynęły 2 uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem 7570/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 czerwca 2021 r. W związku z drugim wyłożeniem do publicznego wglądu uwagi do projektu planu można było składać do dnia 6 października 2021 r. W terminie tym nie wpłynęła żadna uwaga.

Przyjęte w planie rozwiązania uwzględniają zasady ochrony środowiska przyrodniczego. Najistotniejsze ustalenia z zakresu ochrony środowiska to:

1. zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem przedsięwzięć dotyczących infrastruktury technicznej, dróg, linii tramwajowych oraz prac prowadzonych w korycie rzeki Łódki;
2. w zakresie ochrony powietrza - nakaz stosowania do celów grzewczych źródeł ciepła bezemisyjnych lub o niewielkiej intensywności emisji, spełniających wymagania standardów jakości powietrza;
3. w zakresie ochrony wód:
  - a) nakaz zaopatrzenia w wodę z istniejącej lub projektowanej miejskiej sieci wodociągowej,
  - b) dopuszczenie zaopatrzenia w wodę z indywidualnych ujęć wody podziemnej,
  - c) nakaz odprowadzania ścieków bytowych w oparciu o istniejącą lub projektowaną miejską sieć kanalizacji sanitarnej,
  - d) do czasu budowy miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej - dopuszczenie gromadzenia ścieków bytowych w zbiornikach bezodpływowych lokalizowanych poza obszarem zagrożonym zalaniem wodami powodziowymi rzeki Łódki wskazanym na rysunku planu, zgodnie z przepisami odrębnymi,
  - e) nakaz stosowania urządzeń umożliwiających wykorzystanie na miejscu wód opadowych i roztopowych, z dopuszczeniem odprowadzenia ich do gruntu na warunkach określonych w przepisach odrębnych, w celu ograniczenia ich odpływu do sieci kanalizacji deszczowej,
  - f) nakaz stosowania rozwiązań umożliwiających retencjonowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych, spływających z powierzchni szczelnych dachów, ulic i placów, przed ich odprowadzeniem do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej,
  - g) w obszarze zagrożonym zalaniem wodami powodziowymi rzeki Łódki obowiązują szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu ustalone w niniejszej uchwale;
4. w zakresie ochrony zasobów wód podziemnych – nakaz stosowania rozwiązań technicznych uniemożliwiających przenikanie zanieczyszczeń do wód podziemnych;
5. w zakresie ochrony ziemi – nakaz urządzenia dla każdej nieruchomości miejsca do czasowego gromadzenia odpadów stałych, zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi utrzymania czystości i porządku;
6. w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi:
  - a) zakaz lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastrukturalnych, które powodują przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w przepisach odrębnych dotyczących ochrony środowiska w obrębie budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi, w rozumieniu przepisów odrębnych dotyczących budownictwa,

- b) dopuszczenie lokalizacji obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu w rozumieniu przepisów odrębnych dotyczących rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;
7. w zakresie ochrony przed hałasem:
- a) tereny oznaczone na rysunku planu symbolem U/M zalicza się do terenów chronionych akustycznie określonych jako „tereny mieszkaniowo-usługowe”,
  - b) tereny oznaczone na rysunku planu symbolami ZD i ZP zalicza się do terenów chronionych akustycznie określonych jako „tereny rekreacyjno-wypoczynkowe”,
  - c) pozostałych terenów nie zalicza się do terenów chronionych akustycznie – w rozumieniu przepisów odrębnych dotyczących ochrony środowiska.
8. w obszarze zagrożonym zalaniem wodami powodziowymi rzeki Łódki wskazanym na rysunku planu:
- a) zakaz zmiany ukształtowania terenu za wyjątkiem robót związanych z regulacją lub utrzymaniem wód,
  - b) zakaz gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, materiałów, które mogą zanieczyścić wody,
  - c) zakaz prowadzenia odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania,
  - d) w przypadku lokalizacji obiektów budowlanych - nakaz stosowania rozwiązań technicznych zabezpieczających obiekty przed skutkami zalania.

Zapisy planu przestrzegają zasad ochrony wartości przyrodniczych. Wprowadzone zapisy dotyczące ochrony środowiska w postaci zakazów, nakazów i dopuszczeń, umożliwią w terenie objętym planem gospodarowanie bez szkody dla stanu środowiska.

Projekt planu nie zawiera rozstrzygnięć, w wyniku których mogłoby wystąpić transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

W Prognozie oddziaływania na środowisko nie wskazano rozwiązań alternatywnych do zawartych w projekcie planu, bowiem rozwiązania zawarte w projekcie nie mają wpływu na cele i przedmiot ochrony jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 oraz jego integralność (brak jest obszarów Natura 2000 w granicach obszaru planu oraz w jego sąsiedztwie). Jednocześnie zaproponowane w projekcie planu rozwiązania w zakresie przeznaczenia terenów, sposobu ich zagospodarowania, warunków dla projektowanej zabudowy oraz zasad obsługi technicznej i komunikacyjnej, gwarantują prawidłowe funkcjonowanie omawianego obszaru oraz minimalizują potencjalne negatywne oddziaływanie na środowisko.

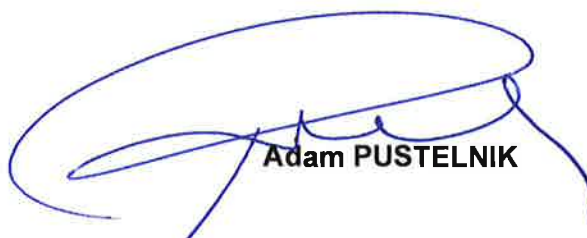
Przytaczając ustalenia Prognozy oddziaływania na środowisko, analiza skutków realizacji postanowień projektowanego planu powinna polegać na ocenie oddziaływania projektowanego zagospodarowania na środowisko oraz na ocenie przestrzegania ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu, ładu przestrzennego, warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej oraz ochrony i kształtowania środowiska.

W zakresie oceny oddziaływań i skuteczności proponowanych w planie rozwiązań wskazane jest prowadzenie monitoringu stanu środowiska, w tym m.in.: parametrów jakości powietrza, gleb, zagrożeń akustycznych. Badania monitoringowe mogą być prowadzone w ramach państwowego monitoringu środowiska przez ustawowo wyznaczone do tego organy i instytucje. W odniesieniu do przedsięwzięć, dla których wydano decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych, obowiązywać będzie monitoring środowiska w zakresie, metodach i częstotliwości określonych w decyzji.

Monitoring w zakresie przestrzegania ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu, ładu przestrzennego, warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej oraz ochrony i kształtowania środowiska powinien zawierać kontrolę takich elementów jak m.in. stan wyposażenia obszaru w kluczowe, dla jakości środowiska elementy infrastruktury – sieć kanalizacji sanitarnej i deszczowej.

Monitoring skutków realizacji postanowień projektu planu powinien rozpocząć się niezwłocznie po uchwaleniu planu, co pozwoli na uzyskanie danych wyjściowych do dalszych analiz, a następnie proponuje się coroczne badanie efektów zmian zachodzących w środowisku i gospodarowaniu przestrzenią, z zastrzeżeniem, iż w sytuacji zaangażowania w prowadzony monitoring instytucji badawczych i kontrolnych zobowiązanych do prowadzenia monitoringu w określonym przepisami zakresie można dostosować częstotliwość badań do stosowanych przez dane instytucje.

**PIERWSZY WICEPREZYDENT MIASTA ŁODZI**



**Adam PUSTELNIK**



**DYREKTOR  
DEPARTAMENTU PLANOWANIA  
I ROZWOJU MIASTA  
I OSIEDLANKI  
Robert Kowalik**

**PROJEKTANT**  
*A. Kraszewska*  
**mgr Aleksandra Kraszewska**

**Kierownik Zespołu Projektowego Nr 6**  
*J. Obrzydowski*  
**mgr Jakub Obrzydowski**

**DYREKTOR**  
Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi  
*M. Falar-Wiśniewska*  
**Magdalena Falar-Wiśniewska**