



## PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marszałka Piłsudskiego, Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej.

Protokół został sporządzony w dniu 10 listopada 2019 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, przez mgr inż. arch. Piotra Świderskiego – starszego asystenta w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

### Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104  
90-926 Łódź  
tel.: +48 42 638 41 14  
fax: +48 42 638 42 17  
e-mail: w.rosicki@uml.lodz.pl  
www.uml.lodz.pl

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późniejszymi zmianami), w dniu 27 sierpnia 2019 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marszałka Piłsudskiego, Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej.

### I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu:

Dyskusję otworzyła dr inż. arch. Aneta Tomczak – Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi ds. Projektowania. Na wstępie Pani Dyrektor poinformowała o etapie procedury planistycznej i ogólnych zasadach procedowania oraz wprowadziła do problematyki omawianego projektu planu. Następnie projektant planu – mgr inż. arch. Piotr Świderski scharakteryzował obszar objęty projektem planu, przedstawił rys historyczny, wskazał cele opracowania projektu planu oraz jego główne zmiany, które zostały wprowadzone po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu. Poinformował także o obowiązujących terminach procedury planistycznej.

### II. Głos w dyskusji zabrali:

Pan [REDAKTOR] zapytał czy ulice Nawrot i Tuwima pozostaną szlakami komunikacyjnymi między innymi dla autobusów.

Pan Piotr Świderski wyjaśnił, że według projektu planu podstawowy ruch komunikacji samochodowej miałby się odbywać ulicami: Przędzalnianą, Nawrot i Tuwima oraz al. Piłsudskiego, pozostałe ulice miałyby stanowić układ uzupełniający o docelowym ruchu uspokojonym.

Pan [REDAKTOR] zapytał kiedy mogłoby dojść do realizacji nowoprojektowanych przestrzeni publicznych.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak odpowiedziała, że Miejska Pracownia nie jest w stanie przewidzieć kiedy mogłoby dojść do realizacji wyżej wymienionych przestrzeni. Wyjaśniła, że pierwszym etapem musi być uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, następnym krokiem będzie włączenie inwestycji do budżetu Miasta Łodzi i dopiero po tym etapie może nastąpić ich realizacja.

Pan [REDAKTOR] stwierdził, że nowoprojektowane przejścia ułatwią komunikację, ponieważ w stanie istniejącym przechodnie skracają sobie drogę łącząc ulicę Przędzalnianą z ulicą Wysoką poprzez działki prywatne.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak podkreśliła, że projektowane przestrzenie publiczne stanowią jeden system dla całego obszaru tak zwanej Nowej Dzielnicy. Przytoczyła również przykład Starego Polesia, dla którego również powstał program przestrzeni ogólnodostępnych, wchodzący obecnie w etap realizacji.

Pani [REDAKTOR] zapytała czy działka przy ulicy Wysokiej, na której aktualnie znajduje się przedszkole publiczne, stanowi zasób miejski.

Pan Piotr Świdorski potwierdził, że działka, na której znajduje się przedszkole publiczne, należy do majątku Miasta.

Pani [REDAKTOR] zapytała czy przejście przy przedszkolu będzie przejściem ogólnodostępnym, czy tylko dostępnym dla przedszkola.

Pan Piotr Świdorski wyjaśnił, że przejście, w wyniku uwag z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, zostało przeprojektowane, ale nadal pozostaje celem publicznym i będzie przestrzenią ogólnodostępną.

Pani [REDAKTOR] zapytała czy przejście miałyby być zlokalizowane na niezabudowanej działce obok przedszkola.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że na przedmiotowej działce ma powstać inwestycja mieszkaniowa realizowana przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego, która stworzy obudowę przestrzenną przejścia o charakterze publicznym.

Pani [REDAKTOR] zapytała czy w projekcie dla tej zabudowy zostały przewidziane okna w ścianie wzdłuż projektowanego przejścia publicznego.

Pan Piotr Świdorski powiedział, że linia zabudowy jest cofnięta o minimum 4 metry od granicy działki, po której poprowadzona jest linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu, co docelowo pozwoli na poszerzenie omawianego przebiegu oraz potwierdził, że w nowoprojektowanym budynku będą mogły powstać okna.

**Pani** [REDACTED] zapytała o własność nieruchomości na których zlokalizowane zostało przebiecie pomiędzy ulicami Przędzalnianą i Wysoką oznaczone symbolem 3KDD.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak poinformowała, że jedna z działek stanowi własność Miasta Łódź natomiast dwa pozostałe fragmenty stanowią własność prywatną.

**Pani** [REDACTED] zapytała o przeznaczenie ciągu 1KDWR i czy po tej przestrzeni publicznej będą jeździły samochody.

Pan Piotr Świdorski wyjaśnił, że droga 1KDWR stanowi ciąg pieszo rowerowy opisany w projekcie planu jako teren drogi rowerowej.

**Pani** [REDACTED] zapytała o wskazany na makiecie projektowany budynek frontowy zlokalizowany na działce 192/1, wyrażając swoją obawę o przestąpienie istniejącego budynku przez nowy.

Pan Piotr Świdorski wyjaśnił, że przedstawiona na makiecie wizja rozwoju jest jedynie wizualizacją możliwości inwestycyjnych, jakie daje plan miejscowy, a realizacja inwestycji zależna jest wyłącznie od właścicieli nieruchomości.

**Pani** [REDACTED] zapytała o projektowany obiekt przylegający do istniejącej kamienicy na działce 192/1, w którego ścianie znajdują się okna.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak poinformowała, że podczas pracy projektowej przy realizacji nowej zabudowy powinna nastąpić weryfikacja legalności lokalizacji okien zrealizowanych w granicy działki ponieważ takie okna stoją w sprzeczności z obowiązującym prawem budowlanym.

Pan Piotr Świdorski uzupełnił, że jeżeli w wyniku weryfikacji legalności istniejących okien okaże się, że okna zostały wybite zgodnie z prawem to plan nie dopuszcza zabudowy w takich miejscach, co nie pozwoli na zastąpienie ich przez nowy budynek.

**Pan** [REDACTED] zapytał o pomysł na zagospodarowanie przestrzeni wokół willi przy ulicy Wodnej 12.

Pan Piotr Świdorski poinformował, że projekt planu miejscowego przedstawia funkcje i możliwości inwestycyjne, przedstawia również granice pomiędzy przestrzeniami publicznymi, a przestrzeniami przeznaczonymi pod zabudowę. Projekt planu miejscowego nie jest projektem realizacyjnym w kontekście realizacji inwestycji. Willa znajduje się w gminnej ewidencji zabytków, a plan w poszanowaniu zabytku pozostawia przed nim wolne od zabudowy przedpole oraz zachowuje fragment dawnego ogrodu przyległego do willi.

**Pani** [REDACTED] zapytała o możliwość zachowania zieleni na działce przy ulicy Złotej 4 i 6.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że projektowanie terenów publicznych ma na celu stworzyć system połączonych przestrzeni publicznych. W wyniku złożonej uwagi w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, dotyczącej połączenia przestrzeni publiczną ulicy Wodnej z ulicami Żółtą i Wysoką, zrezygnowano z pierwotnego założenia i usunięto planowany ciąg publiczny. Pozostawienie działek przy ulicy Żółtej 4 i 6 rodziłoby skutki finansowe dla Miasta, jednocześnie nie nawiązując do układu projektowanych przestrzeni publicznych.

Pani [REDACTED] zaproponowała przeprowadzenie ciągu pieszego przez działkę sąsiadującą z jej nieruchomością, argumentując że działka jest od wielu lat na sprzedaż.

Pan [REDACTED] potwierdził, że takie rozwiązanie może być korzyścią dla właściciela działki nr 115, który mógłby otrzymać nowy front.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak stwierdziła, że takie rozwiązanie będzie mogło być przeanalizowane w przypadku ponowienia procedury.

Pan [REDACTED] jako przedstawiciel potencjalnego inwestora na działce przy ulicy Nawrot wyraził wątpliwość dotyczącą wskaźników miejsc parkingowych dla samochodów i miejsc postojowych dla rowerów.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak poinformowała, że zadaniem Miasta jest dbanie o to, aby uwalniać jak największą ilość przestrzeni publicznych od parkujących samochodów, żeby przestrzenie publiczne stały się miejscami dla wszystkich mieszkańców. Pani Dyrektor wyjaśniła również, że wskaźniki dotyczące miejsc postojowych dla rowerów nie muszą być zrealizowane w projektowanych budynkach, a można je lokalizować np. w przestrzeniach biologicznie czynnych jako zielone miejsca postojowe dla rowerów. Natomiast przestrzenie parkingowe od zawsze stanowią dla inwestorów kwestie problematyczną. Został wypracowany kompromis pomiędzy wskaźnikami, które są na poziomie akceptowalnym przez inwestorów i satysfakcjonują Miasto. Wskaźniki przyjęte w projekcie planu stosowane były w planach miejscowych dla doliny rzeki Jasień, Starego Polesia i Nowej Dzielnicy.

Pan [REDACTED] przedstawił problem ilości miejsc parkingowych, który w przypadku niektórych inwestycji powoduje, że inwestor musi wybudować parking podziemny, co podwyższa koszty.

Pan Piotr Świdorski poinformował o zapisach dotyczących miejsc parkingowych, które są stosowane w centrum miasta.

Pani [REDACTED] zapytała z czego wynika 60m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej we wskaźniku dotyczącym miejsc parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że wskazana wartość jest wartością uśrednioną z inwestycji, które są i były w ostatnim czasie realizowane w centrum miasta.

Pani [REDACTED] zapytała czy zgodnie z zapisem § 5 pkt. 3 lit. b tiret pierwsze o brzmieniu: „w zakresie przeznaczenia dopuszczalnego możliwość lokalizacji zieleni z wyłączeniem zieleni wysokiej”, będzie można posadzić w podwórku nowoprojektowanego budynku drzewo wysokie.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak przytoczyła zapisy dotyczące definicji z § 4 ust. 1 pkt. 19 lit. c o brzmieniu: „przeznaczenie dopuszczalne - przeznaczenie, które określa sposób wykorzystania działki do czasu realizacji przeznaczenia podstawowego, podnoszące przejściowo walory estetyczno-użytkowe przestrzeni”. Wyjaśniła, że jest to przeznaczenie chwilowe, tymczasowe, pozwalające uporządkować działkę, a następnie zrealizować przeznaczenie podstawowe i uzupełniające.

Pani [REDACTED] zapytała czy zgodnie z zapisem § 5 pkt. 4 lit. e tiret pierwsze o brzmieniu: „dopuszczenie sytuowania budynku zwróconego ścianą bez okien lub drzwi w stronę granicy z sąsiednią działką budowlaną bezpośrednio przy tej granicy wyłącznie w następujących przypadkach: (...) budynek przylega do ściany zabudowy istniejącej usytuowanej na sąsiedniej działce budowlanej bezpośrednio przy granicy i jest co najwyżej o 1 m wyższy i o 1 m dłuższy niż zabudowa istniejąca, z uwzględnieniem ustaleń szczegółowych” będzie można wybudować się w granicy tylko w takim przypadku, a jeżeli nie jest spełniony warunek to budynek musi być odsunięty od granicy działki budowlanej minimum o 3m.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że są zapisane jeszcze trzy warunki dopuszczające zabudowę w granicy działki, które zostały wymienione w pozostałych trzech tiretach:

- „ - budynek stanowi zabudowę frontową lokalizowaną w linii zabudowy pierzejowej, obowiązującej lub równoległej,
- budynek posiada nie więcej niż jedną kondygnację nadziemną,
- budynek realizowany jest według cech historycznych zniszczonego zabytku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków”.

Pani [REDACTED] wyraziła swoje zaniepokojenie, że w stanie istniejącym na jej działce występuje oficyna do rozbiórki, która jest wyższa o 2,5 m od budynku na działce sąsiedniej i zgodnie z zapisami w planie nie będzie mogła wybudować budynku o takich samych parametrach co budynek w stanie istniejącym.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że istniejące budynki są budynkami z XIX w., które powstawały w czasach kiedy nie były określone warunki doświetleniowe dla budynków mieszkalnych, a plan nie może dopuszczać podtrzymania substandardów wyznaczonych w poprzednich

stuleciach. Zabudowa na konkretnej działce nie może negatywnie wpływać na warunki zabudowy na działkach sąsiednich.

**Pani** [REDAKTOWANE] zapytała czy zapis ten nie powinien zostać rozszerzony o wprowadzenie wartości „minimum o jeden metr niższa i o jeden metr węższa”, aby nie powstała sytuacja w której nie będzie można postawić nic wyższego wewnątrz podwórek.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak poinformowała, że zapisy zostały tak skonstruowane, aby nie intensyfikować zabudowy wewnątrz kwartałów. Pozwalają na długotrwałe lecz sukcesywne uwalnianie podwórek od zbyt gęstej zabudowy, która ma wpływ między innymi na warunki doświetleniowe, przewietrzalność kwartałów, bezpośrednio oddziaływujące na standard życia mieszkańców.

**Pan** [REDAKTOWANE] zapytał czy w drogach o zwiększonym udziale zieleni, czy zawężony zostanie pas jezdni.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że plan miejscowy nie przesądza o szerokościach jezdni, chodnika i pasa zieleni. Plan określa szerokość drogi w liniach rozgraniczających tak, aby wszystkie z wyżej wymienionych elementów drogi mogły być zaprojektowane na etapie realizacyjnym.

**Pani** [REDAKTOWANE] zapytała dlaczego oznaczenia zieleni w ulicach Miedzianej oraz Złotej, pomimo przedstawionej takiej samej koncepcji zagospodarowania na makiecie różnią się na rysunku.

Pan Piotr Świdorski poinformował, że oznaczenia na rysunku planu rozróżniają zielen w pasach drogowych na takie w których istnieją już szpalery drzew, które mogą zostać uzupełnione (przykład ulicy Miedzianej), oraz na drogi w których nie ma szpalerów drzew, a które są wskazane w planie do utworzenia takiego rodzaju zieleni (na przykład ulica Przędzalniana) oraz na takie jak ulica Złota czy nowa droga 3KDD, w których projektowana jest droga o zwiększonym i znacznie zwiększonym udziale zieleni, w których określona jest powierzchnia biologicznie czynna oraz ilość drzew – zieleni wysokiej, która może być dowolnie zaprojektowana przy realizacji projektu.

**Pani** [REDAKTOWANE] zapytała czy dla ulicy Złotej minimum cztery drzewa nie są zbyt niską wartością.

Pan Piotr Świdorski wyjaśnił, że jest to minimalna ilość drzew i jeżeli okaże się w projekcie realizacyjnym, że będzie można posadzić więcej drzew, to istnieje taka możliwość. Zwrócił uwagę również na ilość sieci infrastruktury technicznej w stanie istniejącym, takiej jak: kanalizacja, woda i gaz, która przy większej liczbie drzew mogłaby wpłynąć na brak możliwości realizacji wymaganych nasadzeń. Problem wprowadzenia zieleni w przestrzeniach ulic został poruszony na posiedzeniu Miejskiej Komisji Urbanistyczno-

Architektonicznej. Aktualne zapisy planu dotyczące wymiennego kształtowania zieleni w drogach umożliwiające zlokalizowanie skupisk lub rozwiązań liniowych zostało zaproponowane i zaakceptowane przez wyżej wymienioną komisję.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak uzupełniła, że zapisy dla dróg o zwiększonym i znacznie zwiększonym udziale zieleni to nie tylko wskaźnik minimalnej liczby drzew, ale także współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

**Pani [REDACTED]** zapytała czy nie można przeanalizować wycofania lub usunięcia drzew w ulicy Przędzalnianej na wysokości kościoła przy ulicy Nawrot.

Pan Piotr Świdorski poinformował, że w projekcie planu jest zapis, który pozwala na indywidualny dobór miejsca lokalizacji szpalerów oraz miejsca sadzenia, ilości, rozstawu i gatunku drzew.

**Pan [REDACTED]** zapytał czy nie można w wyżej wymienionym miejscu wycofać linii zabudowy tak, aby skwer który znajduje się w stanie istniejącym pozostał.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak zwróciła uwagę, że jest to działka prywatna i takie rozwiązanie miałyby negatywny wpływ na możliwości inwestycyjne dla właściciela omawianej działki. Wyjaśniła również, że miasto szanuje możliwości i chęci inwestycyjne każdego inwestora.

**Pani [REDACTED]** zapytała dlaczego Miasto nie może jej zachować, tylko przeznaczają ją pod zabudowę.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że prowadzenie nowych przestrzeni publicznych staje się celem nadrzędnym kiedy przestrzenie te tworzą zwarty system. Charakter zabudowy pierzejowej w centrum miasta, zamknięcia widokowe, czy podkreślanie zabudowy narożnej ulic również odgrywają ważną rolę w odbieraniu przestrzeni publicznej. Zmiany wprowadzone przez plan miejscowy polegają na wprowadzeniu ładu przestrzennego, co wiąże się z podejmowaniem kierunkowych decyzji projektowych.

**Pani [REDACTED]** ponownie wróciła do tematu zabudowy na działce naprzeciwko kościoła na skrzyżowaniu ulic Przędzalnianej i Nawrot pytając czy nie można podwyższyć wysokości oficyny wzdłuż ulicy Przędzalnianej do wysokości budynku frontowego, ponieważ nie wpłynie to na odbiór kościoła.

Pan Piotr Świdorski zwrócił uwagę, że budynek który będzie stał na tej działce będzie budynkiem narożnym i od obu ulic będzie mógł posiadać tą samą wysokość.

**Pan** [REDACTED] ponownie zaproponował ucięcie zabudowy na narożniku omawianej działki.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że samo wycofanie linii zabudowy nie wystarczy, aby ten narożnik został publiczny. Plan nie ma takiej mocy, aby zakazać wybudowania ogrodzenia w tym miejscu. Pani Dyrektor wspomniała również o możliwości realizacji podcieni w parterze budynku, co pozytywnie wpłynie na kształtowanie przestrzeni pieszej.

**Pani** [REDACTED] zapytała o działkę na której znajduje się ogród wspólnoty mieszkaniowej przy skrzyżowaniu ulic Miedzianej i Wodnej. Ogród ma dalszą kontynuację na kolejnej działce miejskiej o numerze 151/3.

Pan Piotr Świdorski poinformował, że na działce istnieje możliwość inwestowania. W gestii inwestora leży, a w tym przypadku wspólnoty, czy będzie chciał tam wybudować budynek czy pozostawić teren zielony.

**Pani** [REDACTED] wyraziła swoje zaniepokojenie sposobem wyznaczenia linii zabudowy i możliwości wprowadzenia zabudowy na działkach na których obecnie jest niska zabudowa lub jej zupełnie brak.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak zwróciła uwagę na współczynniki, które zostały przyjęte dla tych działek, w tym na wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Parametry te nie pozwalają na intensywną zabudowę.

**Pani** [REDACTED] stwierdziła, że w momencie, kiedy Miasto sprzedaje posesję obok działki, której właścicielem jest jej wspólnota, to właścicielom wspólnoty pozostanie działka o bardzo niekorzystnym kształcie.

**Pani** [REDACTED] wyraziła swoje niezadowolenie z faktu, że mieszkańcy jej kamienicy nie zostali indywidualnie poinformowani o pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu oraz o możliwości składania uwag do projektu planu.

**Pani** [REDACTED] potwierdziła, że sposób informowania mieszkańców o tego typu zamierzeniach jest nieskuteczny i nie trafia do mieszkańców.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że informacja o wyłożeniu do publicznego wglądu jest ogólnodostępna, a ogłoszenia i obwieszczenia zamieszczane są na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Łodzi, w dodatku lokalnym gazety ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Informacja o wyłożeniach planu pojawia się również w mediach społecznościowych. Sposób oraz terminy zamieszczone w ogłoszeniach i obwieszczeniach wypełniają wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.



zwróciła uwagę na problem dotyczący zapisu § 5 pkt. 7 lit. a , który nakazuje stosowanie więcej niż trzech materiałów wykończeniowych dla elewacji frontowych i stwierdziła, że w jej projekcie znajduje się więcej niż 3 materiały wykończeniowe.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak zapytała czy na elewacji, która posiada około 21 m szerokości trzy materiały to za mało?

wyjaśniła, że na elewacji jej budynku parter będzie wykonany z innych materiałów niż wyższe kondygnacje, barierki balkonów z drewna, szkła i metalu oraz pojawiają się, na przykład, żaluzje na oknach.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak stwierdziła, że materiał wykończeniowy elewacji to materiał użyty do wykończenia ściany, a barierki i żaluzje czy rolety się w to nie wliczają. Pani Dyrektor dodała, że takie zapisy istnieją w planach uchwalonych od co najmniej sześciu lat i w dotychczasowych realizacjach inwestycyjnych nie budziły wątpliwości.

zapytała czy Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi przewiduje również konsultacje planu zlokalizowanego pomiędzy ulicami Targową, Tuwima, Wodną oraz aleją Piłsudskiego.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak potwierdziła, że wyłożenie do publicznego wglądu oraz dyskusja nad projektem planu odbędzie się zgodnie z wymogami ustawy. Obecnie projekt planu jest na etapie pracy nad koncepcją.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** przypomniała o możliwości składania uwag do projektu planu do dnia 4 października 2019 r. Po wysłuchaniu wszystkich pytań i udzieleniu wyczerpujących odpowiedzi przez prowadzących dyskusję publiczną, podziękowała za udział i zakończyła debatę.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera dziewięć ponumerowanych strony oraz listę obecności.

Łódź, dnia 22 listopada 2019 r.

Protokół sporządził:

mgr inż. arch. Piotr Świdorski



starszy asystent  
MPU w Łodzi



WICEPREZYDENT MIASTA  
Wojciech ROSICKI

# LISTA OBECNOŚCI

STANOWIĄCA ZAŁĄCZNIK DO PROTOKOŁU Z PRZEPROWADZONEJ  
 W DNIU **27 SIERPNI 2019 r.** DYSKUSJI PUBLICZNEJ NAD ROZWIĄZANAMI PRZYJĘTYMI  
 W PROJEKCIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
 DLA CZĘŚCI OBSZARU MIASTA ŁODZI POŁOŻONEJ W REJONIE  
**ALEI MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO ORAZ ULIC: WODNEJ, JULIANA TUWIMA I  
 PRZĘDZALNIA NEJ**

1

L.P.	DATA	IMIĘ I NAZWISKO	PODPIS
1	27/08/19		
2	27/08/2019		
3	27/08/2019		
4	27/08/2019		
5	27/08/2019		
6	27.08.2019		
7	27.08.2019		
8	27.08.2019		
9	27.08.2019		
10	27.08.2019		
11	27.08.2019		
12	27.08.2019		
13	22.08.2019	PIOTR ŚWIDERSKI (MPU)	<i>Świdski</i>
14	27.08.2019	<i>Anna Tomaszewska (MPU)</i>	<i>Tomaszewska</i>