



## PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Malowniczej i Macieja Rataja oraz autostrady A1.

Protokół został sporządzony w dniu 26 sierpnia 2019 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi przez mgr inż. Karolinę Godos – Starszego Asystenta w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730 i 1009), w dniu 24 lipca 2019 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Malowniczej i Macieja Rataja oraz autostrady A1.

### Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104  
90-926 Łódź  
tel.: +48 42 638 41 14  
fax: +48 42 638 42 17  
e-mail: w.rosicki@uml.lodz.pl  
www.uml.lodz.pl

- I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusję otworzyła dr inż. arch. Aneta Tomczak – Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi ds. Projektowania, uzyskując akceptację zebranych do nagrywania jej przebiegu dla potrzeb sporządzenia protokołu, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Wyjaśniła zebranych, że protokół z dyskusji zostanie opublikowany na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, gdzie osoby zainteresowane będą mogły się z nim zapoznać, a także poinformowała o porządku dyskusji publicznej. Następnie projektantka planu – mgr inż. Karolina Godos zaprezentowała uwarunkowania oraz główne cele i założenia projektu planu.

- II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pani ██████████ odnosząc się do działek przy ul. Rataja 19 - działka o numerze ewidencyjnym 162/9 oraz przy ul. Rataja 16 – działka o numerze ewidencyjnym 121/19, które w projekcie planu znalazły się w terenach rolnych, poinformowała, że dla obu tych działek posiada pozwolenia na budowę budynku jednorodzinnego.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że posiadając prawomocne pozwolenie na budowę jest zagwarantowana możliwość jego zrealizowania. Dodała, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie ma prawa anulować wydanego pozwolenia, natomiast właściciele są zobligowani, zrealizować budynek zgodnie z otrzymanym pozwoleniem bez możliwości jego zmiany. Następnie poinformowała, że w przypadku potrzeby zmiany na przykład konstrukcji dachu, możliwa będzie jego przebudowa zgodnie z parametrami zamieszczonymi w tekście projektu planu. Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że projekt planu wskazuje strefy ochrony akustycznej dla terenów zabudowy mieszkaniowej zrealizowanej w terenach rolnych, w postaci stref istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Wskazane są te miejsca, gdzie na dzień wyłożenia do publicznego wglądu istnieje zabudowa lub są wydane prawomocne pozwolenia na budowę.

2. Pani ██████████ zapytała co stanie się w przypadku, gdyby właściciele działek z pozwoleniami na budowę zlokalizowanymi w terenach rolnych chcieli jakąś zabudowę dobudować.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak odpowiedziała że na działkach, które posiadają prawomocne pozwolenia na budowę i są zlokalizowane w terenach rolnych w projekcie planu zostały ustalone zapisy mówiące o parametrach jakie należy spełnić w przypadku rozbudowy tych obiektów. Wyjaśniła, że plan daje możliwości zmian, wprowadzając ograniczenia. Takim ograniczeniem jest np. maksymalna powierzchnia zabudowy lub maksymalna wysokość zabudowy.

3. Pan ██████████, właściciel działki o numerze ewidencyjnym 121/21 poinformował, że wraz z sąsiadami, którzy są obecni na dyskusji publicznej, są właścicielami działek, przy ul. Rataja 16 i 18. Pan ██████████ zaznaczył, że nie zdawał sobie sprawy, że projektowany plan może nie wyznaczać terenu budowlanego na Jego działce, z tego względu nie wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a następnie pozwolenia na budowę. Wyjaśnił, że według Niego Jego działka „znajdzie się w terenie zwartej zabudowy”, ponieważ po sąsiedzku jest istniejący dom oraz w przyszłości powstaną domy w okolicy. Pan ██████████ poinformował, że będzie wnosił uwagę, aby symbolem 19MN objąć cały teren wspomnianego urbanizowanego terenu. Podkreślił, że w wewnętrznej drodze, która prowadzi do powstających domów znajdują się media takie, jak: gazociąg, linia elektroenergetyczna oraz linia sieci kablowej internetowej, a obecnie właściciele pobliskich działek występują o budowę wodociągu. Zabierający głos powiedział, że uważa iż powinno się tworzyć plan zgodnie ze stanem faktycznym, czyli wyznaczać tereny zabudowy mieszkaniowej w miejscach gdzie w niedalekiej przyszłości powstanie osiedle. Pan ██████████ dodał, że posiada działkę o powierzchni 1300 m<sup>2</sup> i nie będzie ona możliwa do uprawy. Podkreślił, że nie spodziewał się rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a projektem planu, który bazuje na dokumencie Studium.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak odpowiedziała, że omawiane realizacje domów przy ul. Macieja Rataja powstaną na podstawie wydanych decyzji o warunkach zabudowy, stanowiących podstawę do uzyskania pozwoleń na budowę. Decyzja o warunkach zabudowy jest pewnego rodzaju promesą, która daje możliwość uzyskania pozwolenia na budowę, ale pozwolenie na budowę jest ważne jedynie 3 lata. Zauważyła, że wskazana zabudowa, o której jest mowa powstaje w terenie rolnym. Zgodnie z planistycznym punktem widzenia układem budowlanym i urbanistycznym, który może się uzupełniać jest układ przy drodze publicznej. Wyjaśniła, że w przypadku uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy, inwestor ponosi ryzyko, ponieważ uzyskuje decyzję, ale nadal na terenie rolnym. Ryzyko jest eliminowane w przypadku uzyskania pozwolenia na budowę, czyli w chwili rzeczywistego i realizowanego zamiaru inwestycyjnego. Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że projekt planu traktuje wszystkie wydane pozwolenia na budowę jako realizowane zamierzenie.

Pan ██████████ stwierdził, że to jest jedyne znane mu miejsce w projektowanym planie, gdzie zabudowa znajduje się w terenach rolnych.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak wskazała inne miejsca z zabudową istniejącą na wyznaczonych w projekcie planu terenach rolnych oraz poinformowała,

że omawiane zamierzenia inwestycyjne stają się obecnie nagminne w obszarach, które nie są wyznaczane jako tereny budowlane. Ponadto są to także obszary, przez które w przyszłości ma przechodzić infrastruktura techniczna wysokich napięć, więc projekt planu jest zobligowany chronić grunty przed przypadkowością inwestycji i przypadkowością ich lokalizacji. Chaotycznie powstająca zabudowa w terenach rolnych blokuje m.in. możliwość prowadzenia infrastruktury technicznej. Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że zgodnie z dokumentem Studium przez omawiany teren może przebiegać linia elektroenergetyczna o napięciu 400 kV, natomiast zapisy projektu planu pozwalają utrzymywać omawiane obszary w dotychczasowym użytkowaniu. Ponadto plan powinien w przyszłości umożliwić wprowadzenie do miasta kolei dużych prędkości.

4. Pani ██████████ zapytała, jak wygląda kwestia budowy gazociągu, czy będzie możliwe doprowadzenie go do zabudowy posiadającej prawomocne pozwolenia na budowę w terenach rolnych.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak poinformowała, że omawiana droga jest prywatną drogą wewnętrzną, zatem przy odpowiednich jej parametrach, m.in. właściwej szerokości drogi i odpowiedniemu ułożeniu obecnej już infrastruktury będzie możliwe doprowadzenie gazociągu. Ponadto wyjaśniła, że w terenach rolnych wskazanych w projekcie planu jest zapis, który umożliwi realizację infrastruktury technicznej.

5. Pan ██████████ odnosząc się do działek zlokalizowanych przy ul. Małowniczej, w pobliżu autostrady A1, o numerach ewidencyjnych: 107/4, 107/7 oraz 107/8 zapytał, czy istnieje możliwość poszerzenia terenu usługowego oznaczonego symbolem 2U, który obecnie w projekcie planu obejmuje działkę 107/4, na pozostałe dwie działki lub jedynie na działkę o numerze 107/8, na której nie ma zlokalizowanej magistrali wodociągowej.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak odpowiedziała, że projekt planu musi być w zgodzie z dokumentem nadrzędnym jakim jest Studium. A dokument Studium wskazuje wspomniane tereny jako rolne.

6. Pan ██████████, właściciel działek o numerach ewidencyjnych: 107/4, 107/7 oraz 107/8 poinformował, że działki posiadają razem powierzchnię 2,6 ha. Dodał, że infrastruktura wodociągowa zajmuje około 1/3 terenu, który nie może być zabudowany, dodatkowo „stworzony jest na nim korytarz ekologiczny, który od drugiej strony jest zagrodzony płotem o wysokości 1,6 m i żadne zwierzę przez niego nie przejdzie”. Zdaniem Zabierającego głos wyznaczenie korytarza w tym terenie jest niezasadne. Pan ██████████ stwierdził, że projekt planu „zabrał” możliwość realizacji zabudowy usługowej w południowej części działki, która jest zlokalizowana blisko autostrady.

7. Pan ██████████ dodał, że działka o numerze ewidencyjnym 107/4, zlokalizowana w projekcie planu w terenach usługowych ma powierzchnię 2000 m<sup>2</sup>, a działka na południe o numerze 107/8 ma powierzchnię około 11000 m<sup>2</sup>.

8. Pan ██████████ stwierdził, że przyłączenie działki o numerze ewidencyjnym 107/8 do działki o numerze ewidencyjnym 107/4, która w projekcie planu wskazana została jako teren usługowy, dawałoby możliwość realizacji funkcjonalnej inwestycji. Dodał,

że budowa na działce o powierzchni 2000 m<sup>2</sup> jest nieopłacalna, gdyż wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi 25%, co daje możliwość zabudowy jedynie na 500 m<sup>2</sup>, a działki mają łącznie 2,6 ha.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** wyjaśniła, że status posiadania nieruchomości nie jest tożsamy z prawem do swobodnego, nieograniczonego sposobu jej zagospodarowania, w tym z prawem do zabudowy. Dodała, że wspomniane przez Przedmówców działki nie są obecnie użytkowane jako usługowe, ani wykorzystywane jako działki budowlane. W projekcie planu określane są granice, terenów, które mogą mieć użytkowanie budowlane - granica ta jest tożsamo wyznaczona na wszystkich działkach przy ul. Malowniczej. Jedyną działką wzdłuż istniejącej drogi, która nie została wskazana jako budowlana jest działka, na której zlokalizowana jest infrastruktura wodociągowa.

9. Pan ██████████ zaznaczył że na działce mieszczącej się przy ul. Malowniczej, która nie została wskazana jako teren budowlany zlokalizowane są wodociągi z pasem ochronnym oraz korytarz ekologiczny, których przebiegi się nie pokrywają, w związku z czym zabierają dodatkową przestrzeń. Zdaniem Pana ██████████ można obszar omawianej działki, po wschodniej stronie od pasa ochronnego od wodociągu włączyć do terenu usługowego, co pozwoliłoby zbudować jeden obiekt.
10. Pan ██████████ dodał, że taka sama sytuacja jest na zachód od granicy pasa ochronnego od wodociągu, a zdaniem Pana ██████████ jest tam możliwość zabudowy na szerokości około 20-25 m.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** wyjaśniła, że dokument Studium zdecydowanie rozdziela tereny zabudowy usługowej od terenów zabudowy mieszkaniowej strefą wolną od zabudowy i wprowadza tam teren niebudowlany. Dodała, że projekt planu wspomnianą linię weryfikuje po granicy własności, co jest korzystne z punktu widzenia inwestycyjnego na danej działce.

11. Pan ██████████ zauważył, że według Niego w dokumencie Studium teren usługowy posiada szerszy zasięg niż w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** poinformowała, że granice terenów w projekcie planu zostały dostosowywane m.in. do granicy własności działek. Ponadto wyjaśniła, że na rysunku projektu planu nie została wskazana linia elektroenergetyczna o napięciu 400 kV, która znajduje się na rysunku Studium, a przechodzi przez omawiane działki. Zauważyła, że prawdopodobnie w przyszłości zostanie ona przeprowadzona na terenach za istniejącą obecnie zabudową przy ul. Malowniczej, ale decyzja zakładu energetycznego o jej dokładnej lokalizacji zapadnie w porozumieniu z właścicielami działek.

12. Pan ██████████ odniósł się ponownie do działek położonych przy ul. Malowniczej wyrażając zdanie, że bardzo silnym prawem jest prawo własności. Ponadto poinformował, że tworząc koncepcje zagospodarowania terenu, inwestorzy mają świadomość, że przez działkę przechodzi magistrala wodociągowa oraz konsekwencji które rodzi. Pan ██████████ zwrócił również uwagę, że w projekcie planu na omawianej działce pojawił się korytarz ekologiczny, co jest dla właścicieli i ich

przedstawicielei niezrozumiałe. Następną kwestią jaką poruszył był fakt, że linia rozgraniczająca tereny budowlane od terenów rolnych w projekcie planu nie biegnie idealnie równolegle do ul. Malowniczej, a pewne fragmenty działek są nieznacznie wysunięte w głąb wskazanych terenów rolnych. Dodał, że właściciele terenu położonego przy ul. Malowniczej oraz autostradzie A1 mogą czuć się pokrzywdzeni, gdyż jedni właściciele korzystają z większych uprawnień i mają prawo zabudowy w głąb terenów rolnych. Zdaniem Pana [REDAKTOR] w dzisiejszych czasach grunty rolne i ich ochrona wydaje się niepotrzebna. Pan [REDAKTOR] podkreślił, że zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są niezrozumiałe i naruszają „w sposób kardynalny ustawowe prawo własności, które w kodeksie cywilnym jest bardzo silnie uregulowane”.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** zauważyła, że w projekcie planu linia ograniczająca możliwość zabudowy opiera się o istniejący stan zagospodarowania. Miejsca przebiegu linii rozgraniczającej tereny wyznacza obecne użytkowanie, wskazane m.in. poprzez istniejące ogrodzenia oraz granicę własności. Granica terenu wskazanego w projekcie planu jako 2U również opiera się o granice własności działek, które mają bezpośredni zjazd z ul. Malowniczej. Pani Dyrektor Aneta Tomczak zaznaczyła, że nie ma sytuacji, w której któryś właściciel indywidualnie uzyskiwałby dodatkową działkę budowlaną ponad tą, która dzisiaj ma zjazd z ul. Malowniczej. Następnie nawiązując do kwestii ważności Studium, którą poruszył Przedmówca, Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że tworząc miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego Miejska Pracownia Urbanistyczna jest zobowiązana wykonywać je zgodne z dokumentem Studium. Dodała, że Urząd Wojewódzki po uchwaleniu dokumentu weryfikuje dokumentację planistyczną oraz treść planu miejscowego w zakresie zgodności z prawem oraz z dokumentem wiodącym jakim jest Studium.

Pan [REDAKTOR] dodał, że jeżeli jednym z argumentów za wyznaczeniem terenu budowlanego jest korzystanie na chwilę obecną z działki, to zdaniem Zabierającego głos wskazane w projekcie planu tereny oznaczone symbolami 7MN i 3U są wyznaczone niewłaściwie, ponieważ z mapy wydaje się, że nie ma tam żadnych budynków, a wyznaczona granica terenu budowlanego sięga do linii elektroenergetycznej. Zapytał, czy jeżeli na swojej działce przed uchwaleniem planu inwestorzy postawią ogrodzenie, to zostanie to potraktowane jako użytkowanie nieruchomości, a teren wskazany w planie jako budowlany.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** wyjaśniła, że wyznaczanie granicy terenów budowlanych w obrębie omawianego obszaru wiąże się z ich faktycznym użytkowaniem oraz granicą własności.

Pan [REDAKTOR] zapytał, dlaczego teren 2U nie został poszerzony do granicy strefy ochronnej od linii elektroenergetycznej, podczas gdy linia zabudowy terenów 7MN oraz 3U zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ulic Malowniczej i Macieja Rataja opiera się o granicę strefy ochronnej.

13. Pan [REDAKTOR] dodał, że wskazana linia elektroenergetyczna jest mało znaczącym wyznacznikiem, ponieważ istnieje możliwość jej przełożenia lub skablowania pod ziemią. Zatem zdaniem Pana [REDAKTOR] możliwość włączenia kolejnej działki do terenu 2U nie stanowi żadnego problemu.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** poinformowała, że w terenach rolnych za wyznaczoną wzdłuż ul. Malowniczej zabudową został wyznaczony jeden z przygotowywanych przez zakład energetycznych wariantów przebiegu napowietrznej linii o napięciu 400 kV. Pani Dyrektor Aneta Tomczak wyjaśniła, że omawiana linia nie została wskazana na rysunku planu, natomiast konieczne jest zarezerwowanie terenu, dla jej przebiegu w przyszłości. Inwestorzy budujący linię będą zobligowani uzgodnić jej przebieg z właścicielami działek i wpisać do ksiąg wieczystych służebność przesyłu. Dodała, że obecnie nie jest wiadomo jaki dokładnie teren będzie potrzebny dla realizacji tej linii, natomiast jeżeli znany będzie jej przebieg to dopiero wtedy, można rozważyć redefinicję wskazanej granicy terenu budowlanego.

14. **Pan** [REDAKTOWANE] poinformował, że być może będzie w stanie dostarczyć pismo z zakładu energetycznego, które określi ściśle ramy czasowe przebudowy linii elektroenergetycznej, która zostanie skablowana. Wtedy zdaniem Pana [REDAKTOWANE] zaistnieje możliwość poszerzenia terenów zabudowy usługowej zlokalizowanej przy ul. Malowniczej aż do granic projektu planu.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** poinformowała, że możliwe jest skablowanie linii o napięciu 15 kV, natomiast dużo trudniejsze jest skablować pasmo linii o napięciu 400 kV, która prawdopodobnie będzie przebiegać przez wspomniany teren. Pani Dyrektor Aneta Tomczak dopytała jak **Pan** [REDAKTOWANE] planowałby rozwiązać dojazd do działki położonej na południe od wskazanego w projekcie planu terenu 2U, w przypadku planowanej inwestycji.

**Pan** [REDAKTOWANE] odpowiedział, że dojazd zapewniałaby sąsiednia działka frontowa położona przy ul. Malowniczej. Ponadto Zabierający głos dodał, że najprawdopodobniej chciałby stworzyć na działce frontowej oznaczonej w projekcie planu symbolem 2U – „Dom Kultury ulicy Wiączyńskiej”, który byłby miejscem użyteczności publicznej dla mieszkańców okolicznych ulic. Ponadto na pozostałych działkach zrealizowana byłaby pozostała część inwestycji usługowej w dostosowaniu do istniejących uwarunkowań m.in. wodociągu. **Pan** [REDAKTOWANE] poinformował, że w ciągu trzech do pięciu lat wspomniana inwestycja przyczyniłaby się do zmiany wizerunku ul. Malowniczej.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** wyjaśniła, że tego rodzaju funkcja wymaga odpowiedniej lokalizacji, a odległości do niej pokonywane przez mieszkańców nie mogą być większe niż 300-600 m. Dodała, że od umiejscowienia obiektu zależy jego atrakcyjność. Ponadto w centralnej części planu umożliwiono na dużej działce lokalizację wspomnianej przez Przedmówcę funkcji publicznej.

15. **Pani** [REDAKTOWANE] zapytała o planowaną i wskazaną w dokumencie Studium linię elektroenergetyczną o napięciu 400 kV - czy może ona wejść w kolizję z działkami, które posiadają pozwolenia na budowę przy ul. Macieja Rataja 16 i 18.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** poinformowała, że nie potrafi wskazać ostatecznego przebiegu przedmiotowej linii. Dodała, że w trakcie procedury opracowywania projektu planu podjęte były działania zmierzające do dokładnego wytrasowania omawianej linii. Wyjaśniła, że nie było to możliwe, gdyż zakład energetyczny nie jest na chwilę obecną przygotowany merytorycznie do tego by ostatecznie wskazać jej przebieg. Wyjaśniła, że linie energetyczne muszą zachować odpowiednie odległości od

terenów mieszkaniowych, a rozmowy na etapie technicznego trasowania linii o dokładnym jej przebiegu będą przeprowadzane z mieszkańcami.

16. Pani [REDAKTOWANE] dopytała czy możliwe jest, że omawiana linia o napięciu 400 kV będzie przebiegała nad dachami domów mieszkalnych.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** poinformowała, że od linii elektroenergetycznej o napięciu 400 kV obowiązują strefy oddziaływania, w których nie można lokalizować zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi. Wyjaśniła, że jeżeli linia energetyczna musiałaby przebiegać we wskazanym terenie wybudowanych i użytkowanych domów, to istnieje zagrożenie wywłaszczenia nieruchomości, ponieważ inwestycja będzie miała najprawdopodobniej status ponadlokalnego celu publicznego.

17. Pan [REDAKTOWANE] zapytał o możliwy termin uchwalenia projektu planu w przypadku ponowienia procedury wyłożenia do publicznego wglądu.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** poinformowała, że od dnia 3 września, czyli ostatniego dnia zbierania uwag ustawa przewiduje 21 dni na ich rozpatrzenie, w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta. Podała, że zarządzenie to będzie można znaleźć w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Łodzi oraz na stronie Internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Wyjaśniła, że w przypadku podjęcia decyzji o konieczności zmiany projektu planu, wprowadzane są poprawki, następnie ponawiana jest procedura uzgadniania i wyłożenia dokumentu do publicznego wglądu. Zatem, w przypadku ponowienia procedury wyłożenia, czas od rozpatrzenia uwag do momentu uchwalenia planu wyniesie około pół roku.

18. Pan [REDAKTOWANE] zapytał, czy w czasie trwania procedury planistycznej można ubiegać się o wydanie oraz otrzymać pozytywną decyzję o warunkach zabudowy.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** poinformowała, że oczywiście można starać się o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, natomiast decyzja ta obowiązuje jedynie do momentu wejścia w życie planu. Dodała, że jedynie pozwolenie na budowę pozwala na rozpoczęcie inwestycji i jest ono ważne 3 lata.

19. Pan [REDAKTOWANE] zapytał, czy w przypadku kolejnych wyłożeń do publicznego wglądu również można składać uwagi do projektu planu.

**Pani Dyrektor Aneta Tomczak** odpowiedziała, że przy każdym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu można składać uwagi.

Na koniec **Pani Dyrektor Aneta Tomczak** przypomniała, że projekt planu, prognoza środowiskowa oraz formularz do składania uwag są dostępne na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Poinformowała w jaki sposób można taką uwagę złożyć oraz podała wszelkie terminy dotyczące wyłożenia i składania uwag. Ponadto wyjaśniła jak wygląda procedura ich rozpatrywania oraz jakie są możliwości zapoznania się z odpowiedzią, czyli Zarządzeniem Prezydenta Miasta.

- III. Informacja o terminie i miejscu przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie tytułowego planu, podana była w ogłoszeniu i obwieszczeniu Wiceprezydenta Miasta o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu

planu miejscowego, które podlegały publikacji na zasadach określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 8 stron oraz listę obecności.

Łódź, dnia 11 września 2019 r.

Protokół sporządziła:  
mgr inż. Karolina Godos

**Starszy Asystent**

*Godos*  
**mgr inż. Karolina Godos**

Starszy Asystent MPU w Łodzi

WICEPREZYDENT MIASTA  
*[Signature]*  
Wojciech ROSICKI



