



Łódź, dn. 25 listopada 2024 r.

MPU.ZP2.46.185.13.2017.2024. BWL.TL

PROTOKÓŁ

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 (42) 638 44 48
fax: +48 (42) 638 59 01
e-mail: sekretariat.wpap@uml.lodz.pl
www.lodz.pl

dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic Krzemienieckiej i Konstytucyjnej oraz alei Unii Lubelskiej.

Protokół został sporządzony w dniu 20 listopada 2024 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi (MPU), przez Tomasz Lewandowskiego – Projektanta Zespołu Projektowego Nr 2 w MPU.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) w dniu 8 października 2024 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic Krzemienieckiej i Konstytucyjnej oraz alei Unii Lubelskiej.**

I. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) Magdalena Talar-Wiśniewska, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej,
- 2) Paulina Górską, Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej,
- 3) Barbara Wysmyk-Lamprecht, Główny Projektant, Kierownik Zespołu Projektowego Nr 2 w MPU,
- 4) Maria Marchela, Starszy Projektant, Zespół Projektowy Nr 2 w MPU,
- 5) Tomasz Lewandowski, Projektant, Zespół Projektowy Nr 2 w MPU,
- 6) Anna Olaczek-Wołowska, Starszy Inspektor, Zespół Wspomagania Projektowania w MPU
- 7) Karolina Godos, Główny Projektant, Zespół Projektowy Nr 2 w MPU
- 8) [REDACTED]
- 9) [REDACTED]

II. Zagadnienia poruszone w dyskusji oraz zgłoszone uwagi

Dyskusję o godz. 15:00 otworzyła **Pani Maria Marchela**, Starszy Projektant w Zespole Projektowym Nr 2 w MPU. Na wstępie powitała wszystkich uczestników dyskusji oraz poinformowała o nagrywaniu jej dla potrzeb sporządzenia protokołu, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Wyjaśniła, że protokół z dyskusji zostanie opublikowany na stronie internetowej MPU w Łodzi. Pani Maria Marchela poinformowała o przewidywanym porządku spotkania w formie online, a także przyjętych zasadach udziału w dyskusji w tej formie – o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu oraz w formie zapisu tekstowego na czacie.

Następnie głos został przekazany Panu Tomaszowi Lewandowskiemu – Projektantowi w Zespole Projektowym nr 2 w MPU, autorowi omawianego projektu planu miejscowego.

Pan Tomasz Lewandowski zaprezentował obszar będący przedmiotem dyskusji publicznej - omówił lokalizację i zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (projektu planu), po czym poinformował o dotychczasowym przebiegu procedury planistycznej. Przypomniwał, że prezentowany projekt planu jest kontynuacją prac zespołu autorskiego opracowującego projekt planu w latach 2017-2021. Pan Tomasz Lewandowski poinformował, że przejął obowiązki projektowe nad przedmiotowym planem miejscowym w 2021 roku. Następnie Pan Lewandowski omówił najważniejsze założenia i cele opracowania projektu planu, w tym zachowanie podstawowej funkcję Parku jako zieleni publiczna urządzona. Dalej przedstawił pierwotny projekt koncepcję Parku Zdrowie – projekt Parku Ludowego autorstwa inżyniera ogrodnika Stefana Rogowicza z 1930 r. z zaznaczonymi zrealizowanymi i niezrealizowanymi obszarami oraz pozostałymi elementami kompozycji urbanistycznej Parku wg koncepcji Rogowicza. Następnie przedstawił ustalenia obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi (Studium) dla obszaru objętego projektem planu oraz omówił uwarunkowania: przyrodnicze, funkcjonalne i komunikacyjne, które były podstawą do rozstrzygnięć przyjętych w projekcie planu, zakres ustaleń planistycznych oraz przeznaczenia poszczególnych terenów. Dalej przypomniał terminy związane z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu oraz możliwością składania uwag.

Po prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

Pani [REDACTED] skierowała pytanie do projektanta Pana Tomasza Lewandowskiego na temat struktury własności działek, którą przedstawił podczas prezentacji. Zdaniem Pani [REDACTED] teren Aquaparku Fala i Zoo-Orientarium nie jest terenem prywatnym tylko terenem należącym do spółki miejskiej – samorządu miejskiego, czyli wg niej to gmina Łódź jest ich właścicielem, czyli

wszyscy mieszkańcy Łodzi. Poproszę o wyjaśnienie i sprostowanie przekazanych wcześniej informacji. Dalej Pani [REDAKTOWANO] zaobserwowała, że dobrze by było gdyby po każdej części prezentacji można było od razu zadawać pytania, bo teraz ma wiele pytań, a prezentacja była długa i zaprezentowana bez przerwy na pytania. Być może odwiedzi MPU w trakcie wyłożenia i zadania pytania osobiście projektantowi. Następnie Pani [REDAKTOWANO] stwierdziła, że treść planu jest dla niej skomplikowana, niezrozumiała, ale być może nie umie właściwie odczytać zapisów projektu. Zadała pytanie o budowę czasowe – gdzie mogą powstać i do jakiej wysokości? Dalej zapytała o zapisy projektu planu w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu, w tym zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem obiektów rekreacyjno-sportowych – czyli jak koncerty i głośna muzyka będą oddziaływać na środowisko i szkodzić środowisku?

Pan Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że spółki miejskie Aquapark Fala i Zoo-Orientarium są właścicielami i dysponentami gruntów, na których się znajdują. W wykazie własności gruntów działki, na których są położone są gruntami prywatnymi. Aquapark Fala i Zoo-Orientarium to przestrzenie i obiekty publiczne, ale na gruntach prywatnych. Zabudowa tymczasowa dopuszczona jest m.in. w terenie 1.ZPZ – ogród zoologiczny – są to obiekty o maksymalnej powierzchni 25 m² w wysokości 3,5 m. W terenie 1.U – zabudowa usługowa – są to także obiekty o maksymalnej powierzchni 25 m² i wysokości 3,5 m. Teren 3.ZP został zaprojektowany jako obszar rekreacyjno-wypoczynkowy i nie możemy wykluczyć, że będą w istniejącej muszli koncertowej organizowane koncerty i będzie hałas. Podobne muszle koncertowe są w wielu parkach w Łodzi np. w Parku Julianowskim, gdzie głównie w sezonie wiosenno-letnim odbywają się koncerty, występy teatrów, kino letnie (*"Polówka"*), gry i animacje. W sezonie jesienno-zimowym muszle koncertowe używane są raczej sporadycznie.

Pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że spotkała się i rozmawiała z projektantami w siedzibie MPU w Łodzi w trakcie trwania wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Na większość pytań otrzymała odpowiedź, jednak ma wrażenie, że udzielone przez projektantów odpowiedzi nie są w jej odczuciu w pełni satysfakcjonujące. Najistotniejszą sprawą w Parku jej zdaniem są przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które są dopuszczone. Park ma funkcje rekreacyjno-wypoczynkowo-sportowe, natomiast w projekcie uchwały brakuje według Pani [REDAKTOWANO] zapisów dotyczących ochrony przed nadmiernym hałasem i zanieczyszczeniem światłem - co od 2017 r. nie zostało zawarte w projekcie, a dotyczy kwestii ochrony środowiska. Następnie stwierdziła: nauczeni doświadczeniem, jakie szkody spowodował *"Park Miliona Światel"* w Parku Źródlika, dobrze by było usłyszeć, co Państwo zamierzacie w tym względzie dodać lub zmienić w projekcie.

Ponadto Pani [REDAKTOWANO], dodała że nie rozumie dlaczego w projekcie uchwały nie zawarto żadnych regulacji dotyczących ochrony przed nadmiernym hałasem? Pani [REDAKTOWANO] często korzysta z Parku na Zdrowiu i w jego północnej części często była

„atakowana” przez nadmierny hałas pochodzący z różnych publicznych wydarzeń organizowanych w tym terenie. Muszla koncertowa w przedmiotowej części planu jest, wg niej, także miejscem emisji potencjalnych hałasów, gdzie brak barier akustycznych np. w postaci budynków, nie ogranicza rozprzestrzeniania się hałasu po Parku. Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że dokumenty planistyczne pisze się na lata, a regulacje w nich zapisane w przypadku wątpliwości lub problemów spowodują, że w przyszłości będzie można odwołać się od decyzji niezgodnych z ustaleniami planu – tak jak to było w przypadku Festiwalu Muzycznego *“Audioriver 2024”*, który pierwotnie miał się odbyć w północnej części parku. Dwa przykłady *“Park Miliona Świąteł”* w Parku Źródlika i Festiwal Muzyczny *“Audioriver 2024”* to cenne ale i bardzo negatywne doświadczenia, które spowodowały, że wraz z innymi mieszkańcami Łodzi, chcielibyśmy zabezpieczyć południową część Parku przed organizacją podobnych wydarzeń, z którymi wiąże się duża emisja hałasu i zanieczyszczenia światłem.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała na zgłoszony problem z zapisem dotyczącym zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Pani Wysmk-Lamprecht stwierdziła, że ten zapis jest w sobie bardzo pojemny, natomiast w projekcie planu nie dopuszczamy możliwości lokalizacji obiektów rekreacyjno-sportowych. Koncert nie jest obiektem sportowym, tylko jest wydarzeniem. Plan miejscowy nie ma możliwości regulowania sposobu użytkowania danego obiektu, czyli nie może stosować zapisów wykluczających koncerty wprost, bo nie jest to materia planistyczna, która pozwalałaby takie ograniczenie wprowadzić. Odnosząc się do problemu hałasu piszemy w projekcie planu, że teren nie jest chroniony akustycznie w rozumieniu przepisów odrębnych. Wyznaczenie terenu jako chronionego akustycznie oznaczałoby, że trzeba by było dotrzymać określonych norm akustycznych w obrębie tego terenu. Na ten moment, kiedy obszar Parku mamy otoczony ulicami z 3 stron, wiązałoby się to zapewne z koniecznością ekranowania całkowitego obszaru Parku, żeby tych parametrów dotrzymać. Dlatego w Łodzi i w Polsce takich rozwiązań się na terenie miast nie stosuje. Trudno sobie wyobrazić ekranowanie całego Parku. Problem nadmiernego hałasu dotyczy także terenów mieszkaniowych w śródmieściu Łodzi, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, gdzie także nie stosuje się ekranów akustycznych. Z tego względu nie wyznaczamy terenów chronionych akustycznie w tym planie.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała o informację dotyczącą nie wpłynięcia żadnych wniosków do ogłoszonego przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic Krzemienieckiej i Konstytucyjnej. Pani [REDAKTOWANE] dodała, że jest to ciekawy wątek, bo obecnie na ogół mieszkańcy trochę interesują się planowaniem przestrzennym. Zapytała, z czego to Państwo wywodzą, że nie było w ogóle zainteresowania tym planem, czy też nie był od dostępny do publicznego wglądu? Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła,

że trudno uwierzyć, żeby nikt nie zainteresował tym, co się będzie działo z takim obiektem.

Pan Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że zgodnie z procedurą planistyczną w trakcie ogłoszenia i obwieszczenia o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic Krzemienieckiej i Konstytucyjnej (Uchwała RM w Łodzi Nr XLII/1113/17 z dnia 22 lutego 2017 r.) – wnioski do projektu mpzp były zbierane w czasie min. 21 dni kalendarzowych. Dodał, że ogłoszenia i obwieszczenia o przystąpieniu są publikowane w Gazecie Wyborczej, a także umieszczane na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Łodzi oraz MPU w Łodzi. Zbieranie wniosków trwało od 07.03.2017 r. - 05.04.2017 r. (30 dni kalendarzowych). Dodał, że na etapie ogłoszenia o przystąpieniu nie powstaje jeszcze projekt planu. Dopiero po opracowaniu projektu planu następuje etap wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, po wcześniejszych konsultacjach, kontroli legislacyjnej, uzgodnieniach oraz opiniowaniach wewnętrznych i zewnętrznych. Następnie poinformował, że na tym etapie można składać uwagi do 23 października 2024 r. na formularzu do składania uwag, bezpośrednio w kancelarii MPU w Łodzi lub mailowo, pocztą, przez ePUAP.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odniosła się do kwestii zanieczyszczenia światłem. Wyjaśniła, że sposób oświetlenia ani instalacja oświetleniowa taka jak ta, która się pojawiła w Parku Źródłiska nie jest materią planistyczną. To, co możemy zawrzeć w planie miejscowym jest określone w przepisach, które mówią o tym, jakimi elementami możemy sterować odnośnie zagospodarowania przestrzeni konstruując zapisy planów miejscowych. Natomiast te zapisy, które do tej pory stosowaliśmy, dotyczyły stricte na przykład oświetlenia drogowego lub były związane z określonym budynkiem. Jeżeli Państwo uznacie, że kwestia oświetlenia i instalacji oświetleniowych w Parku jest istotna i chcecie, żeby je rozważyć, to prosimy o złożenie uwagi tej treści i wtedy się jeszcze dokładnie nad tym problemem zastanowimy i zobaczymy, czy da się wprowadzić zapis, który by ograniczał możliwości zanieczyszczenia światłem wynikające z instalacji artystycznych.

Pani [REDACTED] – Kontynuując dyskusję Pani [REDACTED] zadała kilka pytań. Pierwsze: Jaki rodzaj zabudowy może wystąpić w terenie oznaczonym 3.ZP, w którym dopuszczono zabudowę i czy będą to na przykład ciągi sanitariatów, czy też rozbudowa istniejącej muszli koncertowej?

Drugie pytanie: Czy w terenie 1.U dopuszczono budowę hotelu o wysokości 30 m, czyli 10-cio piętrowego wieżowca, oraz czy wykonano analizę skutków, jakie to może przynieść skutki dla stosunków wodnych w tym terenie, bo ta inwestycja jest jednak już blisko rezerwatu?. Kolejne pytanie: Na jakim etapie przystępuje się do takiej analizy i czy przystępuje się na zasadzie obowiązku, czy też musi być ona sporządzona na czyjś wniosek?

Pan Tomasz Lewandowski powrócił do odpowiedzi na pytanie dotyczące tymczasowych obiektów budowlanych. Stwierdził, że nie wymienił w terenie 3.ZP dopuszczenia tymczasowych obiektów budowlanych związanych z czasowym lub sezonowym zagospodarowaniem terenu, podlegających demontażowi po zakończeniu wydarzenia, takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne o wysokości maksymalnej 6 m oraz powierzchni zabudowy maksimum 500 m². W terenie 3.ZP co roku odbywa się na przykład letnie kino „*Polówka*” w formie demontowanego dmuchanego ekranu o wyżej wymienionych parametrach. Mogą tutaj być organizowane publiczne imprezy typu spotkania artystyczne, pokazy sportowe, pikniki tematyczne, festyny i inne, na których mogą pojawić się lekkie i łatwo demontowalne po ich zakończeniu przekrycia namiotowe lub konstrukcje dmuchane.

Następnie Pan Lewandowski odpowiedział na pytanie dotyczące maksymalnej wysokości 30 m zapisanej w ustaleniach planu. Poinformował, że wysokość ta dotyczy tylko budowli i obiektów, które nie są budynkami – takich jak np. maszty telekomunikacyjne, anteny wszelkiego rodzaju, telefonii komórkowej. Zapis ten obowiązuje w całej Łodzi i stosowany jest we wszystkich planach miejscowych. W terenie 1.U maksymalna wysokość wynosi 25 m na całym terenie i dotyczy także budynku projektowanego hotelu. Istniejące piramidy w Aquaparku Fala mają wysokość ok. 18-19 m, natomiast wieże zjeżdżalni ok. 22-23 m. Hotel jest obiektem użyteczności publicznej, w którym parter z reguły ma wysokość minimum 4,5-5 m, a kondygnacje powtarzalne minimum 3,5 m, stropodach i instalacje na dachu minimum 2,5-5 m. Projektowany obiekt hotelowy powinien szacunkowo mieć maksymalnie 5 kondygnacji naziemnych i nie przekroczyć 25 m wysokości w najwyższym punkcie bryły. Jest to kompromisowe ustalenie maksymalnej wysokości w terenie 1.U uwzględniające specyfikę publicznej zabudowy usługowej.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała na pytanie dotyczące analiz na temat wpływu posadowienia hotelu na wody podziemne rezerwatu przyrody i Parku. Plan miejscowy tworzy ramy i wytyczne do działań inwestycyjnych. Natomiast szczegółowe analizy środowiskowe są wykonywane na etapie pozwolenia na budowę. W tej chwili mamy sporządzoną prognozę oddziaływania na środowisko dla całego planu, ale w jej ramach nie są możliwe do przeprowadzenia tak szczegółowe analizy, które by dały odpowiedź na Pani pytanie.

Pan Tomasz Lewandowski dodał, że w tej chwili nie znamy ostatecznego kształtu bryły, nie znamy ostatecznej powierzchni zabudowy, nie znamy ostatecznej skali obiektu hotelowego. Obecnie możemy tylko mówić o pewnych szacunkach, które przeprowadziliśmy na potrzeby projektu planu. Dopiero na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, wykonuje się wszelkiego rodzaju opinie, operaty środowiskowe i inne.

Pani Anna Olaczek-Wołowska odniosła się do tematu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Domyślałam się, że to co Panie rozumieją

w potocznym rozumieniu takich przedsięwzięć nie do końca jest tym, co zapisaliśmy w projekcie planu miejscowego. Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko zostały ujęte w ustawie o dostępie do informacji o środowisku, jak również w rozporządzeniu wykonawczym do tej ustawy, i dzielą się na przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przez te przedsięwzięcia rozumiemy inwestycje, a nie imprezy. Wydarzenia kulturalne, sportowe lub inne odbywające się na placu przed muszlą koncertową nie mają nic wspólnego z zapisem o przedsięwzięciach mogących znacząco oddziaływać, chociaż oczywiście ich oddziaływanie na przestrzeń Parku istnieje. W projekcie planu nie można uregulować poziomu hałasu indywidualnie odbieranego jako dokuczliwy od organizowanych w Parku imprez w szerokim tego słowa znaczeniu. Możemy tylko wskazać tereny, które podlegają ochronie akustycznej, natomiast do przedsięwzięć typu budynki i obiekty rekreacyjno-sportowe z możliwością ich rozbudowy już nie możemy stosować takich zapisów. Aquapark Fala to są obiekty, a nie imprezy.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska przypomniała i podkreśliła, że plan miejscowy jest powołany ustawą po to, żeby regulować zasady inwestowania. Ustalenia planu miejscowego są brane pod uwagę przy wydawaniu pozwolenia na budowę. Impreza, która rozgrywa się w krótkim czasie w przestrzeni publicznej nie wymaga pozwolenia na budowę i nie będzie podlegała regulacjom planu miejscowego. Oczywiście wszystkie uwagi, które złożycie Państwo w terminie, zostaną przez MPU w Łodzi przeanalizowane. Jeżeli będą to istotne uwagi z zakresu planu miejscowego, to zostaną dodane do projektu planu.

Zachęcam także żeby pamiętać, że oprócz planu miejscowego refleksjami na temat imprez w przestrzeniach publicznych Łodzi warto się dzielić z innymi wydziałami Urzędu, które zajmują się organizacją tego rodzaju imprez lub bezpośrednio gospodarują terenami zielonymi. Takie uszczegółowienie kompetencji poszczególnych instytucji miejskich jest niezbędne po to, żebyśmy dobrze się rozumieli, jakie my mamy możliwości i na ile jesteśmy w stanie Państwa oczekiwania spełnić w planach miejscowych.

Pani [REDACTED] ad vocem skomentowała wypowiedź Pani Talar-Wiśniewskiej. Zastanawiam się co plan może, a czego nie może? Państwa zdaniem nie może za dużo. Moim zdaniem może bardzo dużo. Może na przykład ograniczyć wysokość budowli czasowych i może wyznaczyć strefę ochrony akustycznej miejscowo. Podobnymi zapisami może zakazać instalacji świetlnych w postaci migających światełek, które ogólnie przynoszą tylko same straty w środowisku przyrodniczym parków łódzkich. Z tego powodu nie rozumiemy idei kontynuowania tego przedsięwzięcia w Łodzi, które dawno powinno z Łodzi zniknąć! Z wyżej wymienionych powodów prosilibyśmy o zapis wykluczenia instalacji świetlnych na terenie Parku Zdrowie.

Pan Tomasz Lewandowski powiedział, że w 2017 roku nie zostały złożone żadne wnioski. W tym roku minęło 7 lat od tego czasu i jest rok 2024. Dużo negatywnych zdarzeń wydarzyło się w tym czasie w łódzkich parkach. Szalony pomysł

organizacji Festiwalu Muzycznego „Audioriver 2024” w północnej części Parku na Zdrowiu i „Parku Miliona Świąteł” w Parku Źródlika. To nie jest Państwa wina. MPU w Łodzi może przystąpić i odłożyć na półkę projekt planu miejscowego na 10 lat. Często słucham on-line transmisji obrad Rady Miasta w Łodzi i wiem, że wnioski (tu: uwagi) do projektów planów miejscowych są odrzucane w całości i hurtowo. Ludzie piszą, proszą, mają czasami dużo racji, a ich wnioski i tak są odrzucane. Jeżeli napiszemy wniosek (tu: uwagę), to czy Państwo go uwzględnią i czy Rada Miasta Łodzi go znowu odrzuci?

Plan miejscowy ma bardzo duże możliwości. Jeżeli jest ogłoszone przystąpienie na Radzie Miasta, to wszystko teraz dzieje się dynamicznie. My wiemy, że coś takiego było, ludzie się interesują i składają wnioski. Przystąpienie było w 2017 roku, o jakich my teraz wnioskach mówimy. Gdyby obecnie było przystąpienie, to te wnioski by inaczej wyglądały i pewnie byłoby ich bardzo dużo - to a propos wniosków z 2017 roku, których nie było.

Następnie Pani [REDAKT] stwierdziła, że jej zdaniem intensywność zabudowy dla hotelu w terenie 1.U jest zbyt duża i że to będzie spora inwestycja, która zaburzy stosunki wodne w rezerwacie przyrody „Polesie Konstantynowskie”. Według specjalistycznej ekspertyzy sporządzonej przez fachowców ochrony środowiska – rezerwat umiera i potrzebuje pomocy. Trzeba przebudować jedną ścieżkę aby zmienić stosunki wodne, ale na to nie ma pieniędzy. Tymczasem rzucamy się na wielkie inwestycje na terenach prywatnych – według Pani [REDAKT], gminnych należących do wszystkich mieszkańców, a nie ratujemy rezerwatu.

Pani [REDAKT] ponownie poprosiła o wykluczenie instalacji świetlnych poprzez zastosowanie zapisów z obowiązującego obok planu miejscowego – Zdrowie PN. Zapisy tego planu dotyczące budowli czasowych spowodowały, że „Audioriver 2024” nie odbył się w Parku na Zdrowiu. Zdaniem Pani [REDAKT] plan miejscowy ma ogromną siłę. Pani [REDAKT] bardzo by chciała, żeby projektanci planu tą siłę wykorzystali na korzyść środowiska Parku.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht przypomniała wcześniejsze wypowiedzi z dzisiejszej dyskusji – co plan miejscowy może, a czego nie może. Pani Wysmyk-Lamprecht przypomniała wypowiedź Pani Dyrektor Talar-Wiśniewskiej dotyczącą prośby o składanie uwag. Powiedziała, że wszystkie złożone uwagi zostaną przeanalizowane i to co będzie możliwe, zostanie wprowadzone do projektu planu. Dalej odniosła się do kwestii wniosków składanych w 2017 r. informując, że termin na zbieranie wniosków wynikał z procedury. Składanie wniosków odbywa się na początku sporządzania planu, , kiedy jeszcze nie mamy projektu, ale zbieramy informacje, pomysły, sugestie, etc. od Państwa. Na tym etapie nie wpłynęły żadne wnioski. Mamy także drugi etap, w którym jesteśmy teraz w 2024 r., czyli „czas zbieranie uwag”. Jest to etap, w którym Państwo uczestniczycie i macie możliwość złożenia uwag do projektu planu, co jest w pewien sposób formą uzupełnia sytuacji/etapu z 2017 r. Z naszej strony nie ma żadnego ograniczenia, żeby takie uwagi teraz składać. Natomiast trzeba rozróżnić te 2 etapy. Etap przystąpienia był na początku procedury, po którym został sporządzony projekt planu i trwa jego wyłożenie do publicznego wglądu.

Dlaczego na etapie przystąpienia nie było tych wniosków? Trudno nam powiedzieć. Natomiast teraz jest kolejny etap i druga możliwość uczestniczenia w projektowaniu planu poprzez składania uwag do 23 października 2024 r.

Pani [REDAKTOWANE] – odniosła się do wcześniejszej wypowiedzi Pani Olacek-Wołowskiej i chciała dopytać, czy dobrze zrozumiała, że MPU w Łodzi ma możliwość umieszczenia w planie na przykład strefy ochrony akustycznej i zapisu dotyczącego ochrony przed zanieczyszczeniem światłem. Dla Pani [REDAKTOWANE] są to dwie najważniejsze sprawy. Według niej strefa ochrony akustycznej jest istotna w terenie Ogrodu Zoologicznego i na terenach wypoczynkowych Parku. Jej zdaniem hałas szkodzi Parkowi, zarówno hałas uliczny jak i hałas generowany przez niskie dźwięki podczas koncertów muzycznych o praktycznie nie ograniczonej głośności. Równie ważna jest ochrona przed zanieczyszczeniem światłem, dlatego Pani [REDAKTOWANE] prosi Pracownię o odzwierciedlenie zgłoszonej przez nią problematyki w planie i wsparcie mieszkańców w ochronie terenu Parku.

Pani Anna Olacek-Wołowska odniosła się do sprawy hałasu, którą Pani Ginalska podniosła w swojej wypowiedzi. Wyjaśniła, że w poprzedniej wypowiedzi stwierdziła, że mamy możliwość wskazywania terenów chronionych, ale to jest co innego niż strefa ochrony akustycznej. Termin strefa ochrony akustycznej jest terminem nigdzie nie uregulowanym prawnie i nie mamy podstaw prawnych, żeby taką strefę ustanawiać. Tereny chronione akustycznie są określone w przepisach prawnych dotyczących ochrony środowiska. Są to na przykład tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny mieszkaniowo-usługowe, tereny zamieszkania zbiorowego, czy tereny związane z pobytem dzieci i młodzieży. W tym planie nie wskazujemy terenów chronionych akustycznie, ponieważ w granicach planu nie ma terenów, które by spełniały kryteria takiej ochrony. Hałasu w trakcie okazjonalnych uroczystości lub imprez nie możemy zakazywać, bo nie istnieją żadne przepisy regulujące takie wydarzenia. Wprawdzie prawo ochrony środowiska, które ochronie przed hałasem poświęca sporą część ustawy i reguluje wiele kwestii z tym związanych wprost mówi, że ograniczenia nie dotyczą imprez masowych. Niestety ostatnio mieliśmy w Łodzi do czynienia z hałasem na przykład przy okazji „Festiwalu Światła” i „Parady Wolności” na ulicy Piotrkowskiej, czy podczas innych koncertów. Niestety to nagłośnienie jest dużo za głośne, ale to nie jest uregulowane prawnie i. wykracza absolutnie poza uregulowania, które mogłyby być zawarte w planach miejscowych. Niestety, władze miasta wydając zezwolenia na organizację imprez, nie mają możliwości, żeby hałas ograniczać w obecnym stanie prawnym.

Pani [REDAKTOWANE] – podziękowała Pani Olacek-Wołowskiej za wytłumaczenie różnic między pojęciami strefa ochrony akustycznej a terenem chronionym akustycznie oraz opisanie możliwości ich ochrony zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pani [REDAKTOWANE] jeszcze raz poprosiła Pracownię o wykorzystanie wszystkich swoich możliwości, wiedzy, regulacji zgodnych z prawem, aby nie dopuścić do nadmiernego hałasu i zanieczyszczania światłem przestrzeni Parku. Zdaniem Pani [REDAKTOWANE] jak nie ma zakazów i są możliwości, to zawsze się znajdzie

ktoś, kto będzie chciał z nich skorzystać. Jeżeli tych możliwości nie stwarza się to jest łatwiej komuś powiedzieć nie, nie można tego zrobić – bo tego zabrania plan miejscowy. Na koniec Pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że złoży z innymi osobami wniosek do projektu planu. Podziękowała za dyskusję.

Pani [REDAKTOWANO] zapytała, czy jest jakaś szansa, aby zapis o zakazie instalacjach świetlnych znalazł się w planie. Pani [REDAKTOWANO] wie z łódzkich gazet, że instalacja świetlna „Park Miliona Świateł” firmy Multidekor wyprowadza się na szczęście z Parku Źródłiska i przenosi się w nowe miejsce. To jest niespodzianka bo nikt na razie nie wie gdzie? Pani [REDAKTOWANO] jednak obawia się, że instalacja przeniesie się do Parku Zdrowie. Jej zdaniem przynosi ona tylko same straty i jest zupełnie niepotrzebna. Ta instalacja miała już swój czas w Łodzi i powinna się skończyć, a na pewno nie powinna się znaleźć na Zdrowiu. Następnie Pani [REDAKTOWANO] zapytała o teren 3.ZP i wysokość budowli stałych oraz czasowych. Czy budowle czasowe wyższe niż 6 metrów mogą znaleźć się w jakiegokolwiek przestrzeni Parku? Kontynuując Pani [REDAKTOWANO] zapytała ponownie o stosunki wodne w Parku, bo to jest jej zdaniem bardzo poważny problem, szczególnie na terenie, który jest ostatnim kawałkiem Puszczy Łódzkiej. Miasto bardzo słabo się tym problemem zajmuje. Jak społecznicy przycisnęli, to zaczęto się bardziej nim zajmować. Nadal jednak nie ma pieniędzy na przekop ścieżki, który poprawiłby stosunki wodne w rezerwacie. Dodatkowo Panią [REDAKTOWANO] niepokoi zabudowa hotelowa w terenie 1.U – jej wysokość, duża intensywność zabudowy oraz problem garaży podziemnych.

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że wysokość maksymalna 6 m jest tylko dopuszczona w obiektach związanych z czasowym użytkowaniem lub sezonowym zagospodarowaniem terenu, podlegających demontażowi po zakończeniu wydarzenia – wyłącznie w terenie 3.ZP. W terenie 3.ZP dopuszczona jest możliwość rozbudowy muszli koncertowej do wysokości maksimum 10,5 m. Obszar rozbudowy muszli wyznaczają nieprzekraczalne linie zabudowy. Następnie Pan Lewandowski omówił wskaźniki oraz parametry zabudowy hotelowej i rozbudowy kompleksu basenowego Aquaparku Fala w terenie 1.U. Stwierdził, że zaproponowane parametry i wskaźniki mocno ograniczają ekspansję zabudowy w tym terenie. Hotel zostanie połączony z częścią basenową i powstanie po to, aby zaspokoić potrzeby noclegowe gości Fali. Maksymalna wysokość w terenie 1.U wynosi 25 m co gwarantuje, że nie powstanie obiekt użyteczności publicznej na przykład w postaci 10 kondygnacyjnego wieżowca. Dodatkowo ograniczona powierzchnia zabudowy i powierzchnia biologicznie czynna wyklucza powierzchniową ekspansję nowej zabudowy. W przyszłości należy się spodziewać budynku 4-5 kondygnacyjnego i będzie to średniej wielkości hotel, a nie największy w Łodzi.

Pani [REDAKTOWANO] ad vocem skomentowała wypowiedź Pana Lewandowskiego. Stwierdziła, że to bardzo pocieszające, że ma on taką wiarę w inwestorów jeżeli chodzi o zachowanie i przestrzeganie ustaleń, które są zawarte w planach. Z doświadczenia Pani [REDAKTOWANO] jako mieszkanki miasta wynika, że na przykład hotel Holiday Inn na rogu Piotrkowskiej i Radwańskiej w ostatecznej wersji nie

zachować żadnych warunków i zasad, które był zobowiązany zachować. Jak już został zbudowany, to Miasto bez zastrzeżeń zaakceptowało ostateczną wersję. Jednak wszystkie ustalenia i ograniczenia, które Państwo zawieracie w planach są niezmiernie istotne. Ustalenia planu i wskaźniki urbanistyczne są bardzo często jedynymi progami, których nie wolno przekroczyć inwestorowi i na które można się powoływać, dlatego są one dla nas tak bardzo istotne.

Pani [REDAKTOWANE] ponownie wyraziła swoje wątpliwości dotyczące pogorszenia się stosunków wodnych z powodu budowy hotelu w terenie 1.U, która może doprowadzić do śmierci rezerwatu przyrody. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy istnieje możliwość nie zamieszczania w projekcie planu zapisu pozwalającego na instalacje świetlne.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odniosła się do problemu instalacji świetlnych. W projekcie planu nie mamy zapisu, który mówi o tym, że można lokalizować instalacje świetlne. Jeżeli chodzi o zmianę stosunków wodnych, to już wcześniej odpowiedzieliśmy na to pytanie – plan miejscowy jest robiony na etapie, kiedy nie znamy jeszcze parametrów inwestycji i nie wiemy jaki będzie ostateczny kształt hotelu. Nie wiemy także, w którym miejscu ostatecznie zostanie zbudowany.

Linie nieprzekraczalne zabudowy określają pole inwestycyjne w terenie 1.U na rysunku planu. Musimy wykluczyć miejsca, w których obecnie już jest zainwestowanie na tym terenie, bo pewnie Fala nie będzie aż takich rewolucji wprowadzać, żeby wyburzać teraz obiekty, które już są. Natomiast nie ograniczamy tej przestrzeni, na której może być hotel. W zasadzie prawie cały teren 1.U poza strefą parkingów jest możliwy do zainwestowania. Wszystko zależy od inwestora, który ostatecznie zdecyduje w jakim miejscu hotel zostanie zbudowany.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska ponownie zachęciła do złożenia uwag do projektu planu na temat instalacji świetlnych, do których cały czas wracamy podczas toczącej się dyskusji. Zdaniem Pani Talar-Wiśniewskiej nie jesteśmy w stanie w szczegółach posunąć się dalej tak, aby zapisać postulowane zakazy. Podczas dzisiejszej dyskusji powiedzieliśmy wszystko co jesteśmy w stanie obecnie zrobić na tym etapie projektu. Proszę o złożenie uwag, nad którymi się pochylimy, przeanalizujemy problem i zobaczymy na ile może być sprawcze zapisanie w planie miejscowym, tego co będziecie Państwo proponować. Tylko złożenie uwag na piśmie w toczącej się procedurze, daje nam otwarcie do tego, żeby tego rodzaju ewentualne zapisy do planu wprowadzić.

Pani Talar-Wiśniewska ponownie przypomniała, że w sprawie zagadnień i problemów, których planem nie jesteśmy w stanie skutecznie uregulować należy zgłaszać się tam, gdzie jest zlokalizowany zarząd instytucji zajmujących się tymi sprawami lub bezpośrednio do gospodarza danego terenu. Ponownie zaapelowała o składanie uwag.

Pani [REDAKTOWANE] ponownie zapytała o zapis planu dopuszczający instalację świetlną, informując że w ustaleniach planu na pewno jest zapis dopuszczający instalacje podobne do instalacji świetlnych firmy Multidekor

w Parku Źródlika, dzięki czemu będzie możliwe ich przeniesienie do Parku Zdrowie. Gdyby takiego zapisu nie było, takie przenosiny byłyby niemożliwe.

Pan Tomasz Lewandowski przypomniał treść zapisu § 17 ust.3 pkt.3 o treści: „*dopuszczenie lokalizacji rzeźb plenerowych i instalacji artystycznych podlegających demontażowi po zakończeniu wydarzenia*”. Dodał, że nie ma zapisu dotyczącego instalacji świetlnych.

Pani [REDACTED] zapytała czy pseudoartystyczne instalacje świetlne będą mogły być zlokalizowane w Parku?

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że pojęcie instalacji artystycznej w tym katalogu może być bardzo szerokie. Przygotowując zapis dotyczący instalacji artystycznych były brane pod uwagę wystawy plenerowe fotografii, instalacje rzeźbiarskie i inne reprezentujące wysoki poziom artystyczny. Nie miały to być instalacje komercyjne lub takie, które mają tylko świecić, migać i wywoływać niepokój. Nie przewidywaliśmy konkretnej instalacji świetlnej. Nie zakładaliśmy cenzury twórców tych instalacji, która oznaczałaby, że jeżeli jakiś użyty w instalacji przedmiot lub jej część zacznie świecić to taka instalacja w Parku nie stanie. Nie taka jest Nasza rola.

Pani [REDACTED] zapytała, czy przy takim zapisie istnieje możliwość przeniesienia instalacji z Parku Źródlika do Parku Zdrowie w formie 1 do 1 ?

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że Pani [REDACTED] rozumie ten zapis tylko tak jak go przedstawiła w pytaniu. Projektanci planu rozumieją ten zapis szerzej jako katalog różnych instalacji artystycznych o zróżnicowanych formach i wykonanych z różnych materiałów, bez cenzury mówiącej o użyciu bądź nie użyciu rozwiązań świetlnych w instalacjach artystycznych.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht nawiązała do słów Pani Talar-Wiśniewskiej, apelując do uczestników dyskusji o złożenie w terminie uwag z nurtującymi ich problemami. Przypomniała, że tylko wtedy przeanalizujemy jeszcze raz każdy postulowany wątek i oczywiście jeżeli jakiś zapis ograniczający w tej materii da się wprowadzić, to będzie on wprowadzony.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska dodała, że dyskutujący Państwo mają przekonanie, że plan miejscowy jest w stanie regulować wszystko. Natomiast co i jakie elementy może regulować plan jest ściśle określone w ustawie o planowaniu przestrzennym. Dodała, że jeśli coś nie będzie wymagało pozwolenia na budowę czy zgłoszenia, to wtedy może się okazać, że nasz zapis w planie i tak będzie pusty. Proszę pamiętać o tym, że plan jest tylko jednym z wielu narzędzi i przyczynków do tego, żeby kontrolować to, co się dzieje w danej przestrzeni.

Na koniec Pani Talar-Wiśniewska ponowiła prośbę o składanie uwag z opisanymi w treści problemami przedstawionymi podczas dyskusji. Państwa uwagi przeanalizujemy i zastanowimy się na ile rzeczywiście jest to zasadne i konstruktywne, żeby je wprowadzać do planu. Teraz nie mówimy nie – tylko myślę, że nie jesteśmy w stanie posunąć się dalej w trakcie tej dyskusji.

Pani [REDACTED] zapytała, co się dzieje z wnioskami (tu: uwagami), które obecnie są składane do MPU? Czy Pracownia teraz je rozpatruje? Czy one od razu idą do Pani Prezydent, która może je zaakceptować lub też może je odrzucić i potem idą na Radę Miasta?

Pani [REDACTED] poprosiła o wyjaśnienie, jaka jest dalsza procedura postępowania z uwagami i kiedy Pracownia może wnieść do projektu zgłoszone poprawki?

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że zgodnie z procedurą omawianego planu teraz składane są uwagi w trakcie trwającego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przypomniła, że wnioski składamy na początku procedury, a uwagi składamy teraz, w trakcie wyłożenia i po wyłożeniu. Uwagi są rozpatrywane przez nasz Zespół Projektowy z Dyrekcją i są przedkładane Pani Prezydent w postaci projektu zarządzenia, czyli propozycji rozstrzygnięć do rozważenia, i Pani Prezydent, takie zarządzenie podpisuje. My je publikujemy do publicznej wiadomości. Natomiast te uwagi, które nie będą przez Panią Prezydent zaakceptowane lub będą odrzucone, trafią pod obrady Rady Miejskiej i będą przez radnych ponownie rozpatrywane razem z głosowaniem nad przyjęciem projektu planu.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska dodała, że jeżeli będzie tak, że będziemy w stanie uwzględnić Państwa uwagi i uznamy je za zasadne, to wtedy rekomendujemy Pani Prezydent rozstrzygnięcie pozytywne i wówczas te uwagi, które są uwzględnione znajdują swoje odzwierciedlenie w zmianach wniesionych do planu i wtedy następuje kolejne wyłożenie. Kolejny raz można zapoznać się z poprawionym projektem planu. Jest kolejna dyskusja publiczna i kolejny raz można zgłaszać uwagi.

Pani Maria Marchela przypomniała termin trwającego wyłożenia i ostateczny termin składania uwag. Omówiła także formy dostarczenia lub wysyłki wypełnionych formularzy do MPU w Łodzi – osobiście w kancelarii, drogą mailową, za pomocą ePUAP lub pocztą. Poinformowała także o sposobie rozpatrzenia złożonych uwag w formie Zarządzeniu Pani Prezydent Miasta Łodzi oraz o formie jego publikacji w BIP UMŁ.

Pani [REDACTED] zapytała, czy formularz z uwagami może być wypełniony i złożony w kilka osób?

Pani Maria Marchela odpowiedziała, że można złożyć jeden wspólny formularz z uwagami i podpisać się wspólnie.

Pani Paulina Górską dodała, że nie ma przeciwwskazań, aby złożyć pojedyncze formularze z uwagami, jeżeli będą Państwo mieli wolę złożyć więcej uwag o zbliżonej treści.

Dyskusja zakończyła się o godz. 17:00.

Protokół sporządził:

Tomasz Lewandowski

Projektant w Zespole Projektowym Nr 2
MPU w Łodzi

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

Adam PUSTELNIK

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej Park im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, położonej w rejonie ulic Krzemienieckiej i Konstantynowskiej oraz alei Unii Lubelskiej.**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. Pani Magdalena Talar-Wiśniewska, Dyrektor MPU
4. Pani Paulina Górską, Zastępcę Dyrektora MPU
5. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht – MPU
6. Pani Maria Marchela – MPU
7. Pani Anna Olaczek-Wołowska – MPU
8. Pani Karolina Godos – MPU
9. Pan Tomasz Lewandowski – MPU

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	57414.173484.229931
Nazwa dokumentu	185 W1 Protokół - Dyskusja publiczna.pdf
Skrót dokumentu	46F8B46594D9385709C3997A59FC5C4D398172D0
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	25.11.2024
Sygnatariusz	Adam Aleksander Pustelnik
Stanowisko	Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.8.8.
Data wydruku:	25.11.2024 13:10:52
Autor wydruku:	Lewandowski Tomasz