



## PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, Edwarda Abramowskiego i Henryka Sienkiewicza.

Protokół został sporządzony w dniu 11 maja 2022 r. w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi przez Panią Agnieszkę Strąkowską – Projektanta w Zespole Projektowym Nr 1 Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

### Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104  
90-926 Łódź  
tel.: +48 42 638 44 48  
fax: +48 42 638 59 01  
e-mail: lckm@uml.lodz.pl  
www.uml.lodz.pl

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) w dniu 9 maja 2022 r. w godzinach od 15:00 do 17:00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, Edwarda Abramowskiego i Henryka Sienkiewicza.**

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusja została rozpoczęta przez moderatora dyskusji Pana Filipa Błaszczyńskiego – Projektanta w Zespole Projektowym Nr 1 Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Na wstępie moderator powitał wszystkich uczestników dyskusji, przedstawił prowadzących ze strony Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi oraz omówił przewidywany porządek spotkania w formie online. Następnie poinformował o nagrywaniu dyskusji publicznej dla potrzeb sporządzenia protokołu, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Wyjaśnił, że protokół z dyskusji zostanie opublikowany na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, gdzie osoby zainteresowane będą mogły się z nim zapoznać. Następnie Pan Filip Błaszczyński omówił przyjęte zasady udziału w dyskusji – możliwość zabierania głosu i zadawania pytań w formie zapisu tekstowego na czacie oraz przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po uprzednim zgłoszeniu chęci użycia

kamery lub mikrofonu. Poinformował również o sposobie składania uwag i o przewidywanym czasie trwania dyskusji. Następnie głos został przekazany Pani Agnieszce Strąkowskiej – Projektantowi w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

**Pani Agnieszka Strąkowska** zaprezentowała obszar objęty projektem planu miejscowego, po czym poinformowała o dotychczasowym przebiegu procedury planistycznej, a także o terminie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz o terminie składania uwag. W dalszej części omówiła uwarunkowania wynikające z zagospodarowania stanu istniejącego, uwarunkowania historyczne oraz przedstawiła ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi dla obszaru objętego projektem planu. Następnie Pani Projektant zaprezentowała główne założenia projektu planu w zakresie systemu komunikacji, systemu terenów przestrzeni publicznych (placów i parków) oraz terenów zieleni. W dalszej części prezentacji wskazała na możliwości inwestycyjne, jakie wynikają z ustaleń projektu planu (możliwość przekształcenia terenów zdegradowanych i niezabudowanych, zwiększenie możliwości inwestycyjnych na terenach zabudowanych z możliwością uzupełnienia historycznej tkanki miejskiej), przedstawiła schemat struktury funkcjonalnej na omawianym obszarze, a także odniosła się do zróżnicowania przyjętej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy. Na zakończenie prezentacji projektu planu Pani Projektant przypomniała o terminach związanych z wyłożeniem do publicznego wglądu oraz o możliwości składania uwag, a także zachęciła do udziału w dyskusji publicznej.

## II. Głos w dyskusji zabrali:

**Pan [REDAKTOWANE]**, mieszkaniec ulicy Wigury, zapytał o powody zmian w projekcie planu w stosunku do poprzedniej wersji wyłożonej do publicznego wglądu – rezygnacji z przebiecia pomiędzy ulicą Wigury a parkiem projektowanym na terenie obecnych ogródków działkowych. Rozmówca zaznaczył, że w poprzedniej wersji planu na tym terenie zlokalizowane były trzy przebiecia, a w chwili obecnej zostało to zredukowane do jednego przejścia.

**Pani Agnieszka Strąkowska** wyjaśniła, że w poprzedniej wersji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu wprowadzone były dwa przebiecia, natomiast powodem rezygnacji z zachodniego przejścia było uwzględnienie uwagi właściciela terenu, na którym wytrasowano drogę (uwaga dotyczące m.in. rezygnacji z wytyczania przebiecia). W ramach wyjaśnień dodała, że na etapie rozpatrywania uwag inwestor był na etapie składania wniosku o pozwolenie na budowę budynku, w którym zasięg kondygnacji podziemnych kolidował z projektowaną drogą. W związku z powyższym, po konsultacjach wewnętrznych

w ramach Urzędu, podjęto decyzję o rezygnacji z projektowanej drogi, której realizacja generowałaby dla Miasta dodatkowe koszty (m.in. związane z odszkodowaniami). Pozostała jedynie droga w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły zlokalizowanej przy ulicy Kilińskiego.

**Pan** [REDAKTOWANE] zwrócił się również z zapytaniem, czy autorzy projektu planu analizowali możliwość realizacji przebiecia w innym miejscu kwartału, np. na granicy z terenem szkoły gastronomicznej, w miejscu, gdzie zlokalizowany jest szpaler istniejących drzew. W poprzednim projekcie planu linia zabudowy wytyczała tam przestrzeń wolną od zabudowy, która mogłaby być publicznym przejściem do parku.

**Pani Agnieszka Strąkowska** wyjaśniła, że likwidacja przedmiotowej linii zabudowy, podobnie jak we wcześniejszym przypadku, nastąpiła na skutek uwzględnienia uwagi właściciela terenu, który zakładał w tej części nieruchomości realizację podziemnej części budynku. W związku z powyższym, w momencie uzyskania przez inwestora pozwolenia na budowę, realizacja projektowanej drogi byłaby nierealna, a Miasto zostałoby narażone na dodatkowe koszty związane z odszkodowaniem. Pani Projektant podkreśliła również, że na etapie opracowywania projektu planu został rozważony przedstawiony przez Pana [REDAKTOWANE] wariant trasowania przedmiotowej drogi, jednak ze względu na zaistniałe okoliczności zrezygnowano z niego.

**Pan** [REDAKTOWANE] zwrócił uwagę na fakt, że pomiędzy ulicą Kilińskiego a terenem Szkoły Filmowej na rysunku planu został zaznaczony ciąg pieszy lub pieszo – rowerowy. Zainteresowany zwrócił się z pytaniem, czy w związku z powyższym, będzie to przejście publiczne.

**Pani Agnieszka Strąkowska** wyjaśniła, że jest to tylko propozycja realizacji przejścia we wskazanym miejscu oraz że nie jest to przejście publiczne, które powinno być wyznaczone liniami rozgraniczającymi. Dodała, że realizacja tego przejścia nie jest obligatoryjna (jego realizacja jest decyzją właściciela terenu), a oznaczenie ma charakter wyłącznie informacyjny.

### III. Ustalenia z dyskusji:

1. zaprezentowano projekt planu,
2. poinformowano o zasadach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz możliwości i terminach składania uwag,
3. przeprowadzono dyskusję i udzielono odpowiedzi na pytania.

Ze względu na brak dodatkowych pytań oraz brak innych zainteresowanych uczestników dyskusji publicznej, moderator spotkania Pan Filip Błaszczński

poinformował, że dyskusja zostanie czasowo zawieszona oraz wznowiona w momencie pojawienia się nowych pytań lub zainteresowanych.

Do godziny 17.00 nie pojawił się żaden nowy uczestnik spotkania, w związku z powyższym Projektant Agnieszka Strąkowska zakończyła dyskusję publiczną.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera cztery ponumerowane strony oraz listę obecności.

Łódź, dnia 11 maja 2022 r.

Protokół sporządziła:

mgr Agnieszka Strąkowska



Projektant w Zespole Projektowym

Nr 1 w MPU w Łodzi

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi



Adam PUSTELNIK

## Załącznik do protokołu

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, Edwarda Abramowskiego i Henryka Sienkiewicza.

1. Pan [REDACTED]
2. Pani Magdalena Talar-Wiśniewska – MPU, Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi
3. Pan Andrzej Makowski – MPU, Kierownik Zespołu Projektowego Nr 1
4. Pani Agnieszka Strąkowska – MPU, Projektant w Zespole Projektowym Nr 1 (projektant planu)
5. Pan Filip Błaszczyński – MPU, Projektant w Zespole Projektowym Nr 1 (moderator),
6. Pan Krzysztof Komorowski – MPU, Asystent w Zespole Projektowym Nr 1.