



PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółwiowej i Serwituty oraz północnej granicy miasta Łodzi.

Protokół został sporządzony w dniu 30 czerwca 2021 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, przez mgr inż. arch. Zuzannę Hibner – Starszego Projektanta w Zespole Projektowym Nr 5 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 42 638 44 48
fax: +48 42 638 59 01
e-mail: lckm@uml.lodz.pl
www.uml.lodz.pl

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) w dniu 22 czerwca 2021 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółwiowej i Serwituty oraz północnej granicy miasta Łodzi.**

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji ClickMeeting, w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusję otworzyła Pani mgr inż. arch. Joanna Pelc Muszyńska – Starszy Projektant w Zespole Projektowym Nr 5 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Na wstępie powitała wszystkich uczestników dyskusji oraz poinformowała o nagrywaniu jej dla potrzeb sporządzenia protokołu, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Wyjaśniła, że protokół z dyskusji zostanie opublikowany na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, gdzie osoby zainteresowane będą mogły się z nim zapoznać. Pani Joanna Pelc Muszyńska poinformowała o przewidywanym porządku spotkania w formie online, a także przyjętych zasadach udziału w dyskusji w tej formie – o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań, przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu oraz w formie zapisu tekstowego na czacie.

Następnie głos został przekazany Pani Xymenie Marcinkowskiej – projektantowi omawianego planu miejscowego.

Pani Xymena Marcinkowska poinformowała na wstępie, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trwa do 12 lipca 2021 r., zaś termin składania uwag upływa 26 lipca 2021 r., a z projektem można zapoznać się również na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi pod adresem mpu.lodz.pl. Następnie pani projektant zaprezentowała obszar będący przedmiotem dyskusji publicznej - omówiła lokalizację i zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (projektu planu). Następnie przedstawiła ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi (Studium), uchwalonego uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienioną uchwałą Nr VI/215/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r. oraz ustalenia Planu ochrony Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, stanowiącego Załącznik nr 1 do rozporządzenia Nr 5/2003 Wojewody Łódzkiego z dnia 31 lipca 2003 r., dla obszaru objętego projektem planu. Pani Xymena Marcinkowska omówiła najważniejsze założenia i cele opracowania projektu planu, zakres ustaleń planistycznych oraz przeznaczenia poszczególnych terenów. Po zaprezentowaniu projektu planu pani projektant przypomniała terminy i zasady związane z wyłożeniem do publicznego wglądu oraz możliwością składania uwag. Wyjaśniła sposób składania uwag. Poinformowała, że uwagi zostaną rozstrzygnięte zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi, które zostanie opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi oraz na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

II. Głos w dyskusji zabrali:

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zapytał, czy Miejska Pracownia Urbanistyczna potwierdza, że obszar planu 225 leży w granicach miasta Łodzi. Definicja miasta, zgodnie z definicją PWN – miasto, skupisko ludzkie, przeciwstawiane wsi, charakteryzujące się zagęszczoną zabudową, zróżnicowaną strukturą społeczną mieszkańców, utrzymujących się w większości z zajęć nierolniczych – handlu, rzemiosła, przemysłu i usług. Zadający pytanie zapytał kolejno, czy Miejska Pracownia Urbanistyczna zgadza się z tą definicją. Nadmienił, że jest kilka definicji w tekście planu, i warto wprowadzić też tę definicję - będzie wiadomo nad opracowaniem planu jakiego terenu pracowała Miejska Pracownia Urbanistyczna, a czytając projekt planu można pomyśleć, że pracowano nad planem miejscowym dla ścisłego rezerwatu przyrody, gdzieś na krańcach Polski.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że potwierdza, iż projekt planu położony jest w granicach miasta Łodzi. Pani projektant poinformowała, że nie widzi powodu, dla którego wymieniona w pytaniu definicja miałaby zostać wprowadzona do projektu planu. Plan miejscowy po uchwaleniu stanowi prawo miejscowe i nie powinien powielać definicji o charakterze powszechnym.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, czy celowo na planie, np. w obszarze 6R, nie zaznaczono kilkudziesięciu nowopowstałych i powstających budynków, aby zasugerować, że jest to obszar niezagospodarowany i wprowadzenie planu, przy założeniu, że teren ma być wykorzystywany rolniczo, nie zmieni już ukształtowanego sposobu zagospodarowania (budownictwo jednorodzinne). Według zadającego pytanie jest to ukrywanie stanu faktycznego i stanowi nadużycie. Ponadto zadający pytanie wnioskował o sporządzenie rysunku planu na aktualnej mapie, która pokaże także wszystkie nowo wybudowane budynki, budynki w budowie oraz budynki, na które wydane są prawomocne pozwolenia na budowę. Tylko tak sporządzony plan może pokazać prawdziwy obraz sytuacji na tym terenie. Zadający pytanie był zdania, że umożliwi to Radzie Miasta, a następnie Marszałkowi Województwa podjęcie racjonalnej decyzji o przyjęciu planu miejscowego, bądź jego odrzuceniu. Ponadto podejmowanie decyzji na podstawie nieprawdziwych lub niepełnych danych może być wadliwe prawnie i być skutecznie kwestionowane na drodze sądowej.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że posiada wiedzę, iż w terenie 6R występują budynki, a jeśli nie pojawiają się one na mapie, to ze względu na to, że mapa, pozyskana z Łódzkiego Ośrodka Geodezji, musi być aktualna na dzień przystąpienia do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W toku przygotowania projektu planu nie ma obowiązku aktualizowania mapy. Z tego względu na mapach nie ma wszystkich zabudowań, które w międzyczasie powstają na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o pozwoleniu na budowę, gdy sporządzany jest projekt planu. Pani projektant zwróciła uwagę, że nad tym planem pracowano dwa lata, więc w międzyczasie powstało wiele budynków, ale samo istnienie budynków nie przesądza o tym, że teren jest budowlany, gdyż dla projektu planu wiążące są ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi. Studium wyznacza zasięg urbanizacji, a obszar 6R nie znajduje się w zasięgu urbanizacji, ale w zasięgu jednostki stanowiącej tereny otwarte, z tego względu został przeznaczony pod tereny rolnicze. Jednocześnie, w projekcie planu znajdują się zapisy pozwalające na funkcjonowanie budynków istniejących, także nie istniejących, ale posiadających prawomocne pozwolenie na budowę. Takie budynki mogą być zrealizowane po uchwaleniu planu miejscowego.

Pani Paulina Górka uzupełniła wypowiedź pani projektant o informację, że każdorazowo, przystępując do sporządzenia projektu planu przeprowadzona jest inwentaryzacja terenu, z której wynika stan faktyczny i zagospodarowanie terenów przeznaczonych w planie pod tereny rolnicze. Ponadto, głównym celem tego projektu planu i kierunków kształtowania zagospodarowania przestrzennego w mieście jest ochrona tego obszaru i zahamowanie procesów urbanizacji, stąd wynikają przedstawione w projekcie planu rozwiązania planistyczne.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, czy osoba, która zaproponowała, aby obszar 6R był obszarem wykorzystywanym wyłącznie rolniczo ma podstawową wiedzę w dziedzinie rolnictwa i potrafi zaproponować rodzaj upraw na tym terenie (w przeważającej części jałowe gleby V i IV klasy) dający właścicielom gruntów szanse na prowadzenie dochodowej działalności rolniczej. Zadający pytanie był zdania, że jeżeli takie opracowanie nie zostało zrobione, oznacza to daleko posuniętą nonszalancję Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, nie liczenie się z losem mieszkańców i właścicieli gruntów. Jego zdaniem proponowane umożliwienie właścicielom ziemi wyłącznie działalności systemowo skazanej na ponoszenie strat jest zwyczajnym ich okradaniem.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że intencją wskazania terenów rolniczych w projekcie planu nie było skazanie ich tylko na uprawy rolnicze. Symbol R został przyjęty z racji tego, że Studium wskazuje te obszary jako obszary otwarte, przyrodnicze, chronione przed zabudową. Taka funkcja była najbardziej adekwatna z katalogu funkcji, zawartego w rozporządzeniu, na podstawie którego sporządzane są plany miejscowe. Zastosowany symbol terenu nie jest jednoznaczny z tym, że teren można użytkować wyłącznie rolniczo. Teren można użytkować w sposób dotychczasowy, dlatego dla terenów rolniczych w projekcie planu wskazano parametry dla budynków istniejących, zróżnicowane w stosunku do zabudowy jednorodzinnej i zagrodowej. Budynki można rozbudowywać i nadbudowywać. Intencją tych zapisów jest to, aby na tych obszarach nie powstawały nowe obiekty, stąd nie zostały one przeznaczone pod zabudowę. Celem jest przede wszystkim ochrona krajobrazu i przyrody w tym obszarze.

Pan [REDACTED] poprzez czat zwrócił się z kolejnym pytaniem, dotyczącym Lasu Łagiewnickiego, który jest reklamowany jako największy park w granicach miasta w Europie. Zadający pytanie nigdy nie słyszał, aby wokół parków tworzyć strefy buforowe de facto utrudniające korzystanie przez mieszkańców z ogólnodostępnego parku, oraz zakładał, że każdy wykształcony człowiek widział, chociażby na zdjęciach, Central Park w Nowym Jorku oraz jego bezpośrednie otoczenie. Nie chodzi o to, aby wokół parku stawiać wieżowce, ale wydawało się bardzo rozsądnym i zgodnym

z oczekiwaniami mieszkańców zezwolenie na zabudowę jednorodzinną o niedużym współczynniku zabudowy, np. 8-15%, w obszarze 6R. Zadający pytanie zapytał, dlaczego ludzie, aby mieszkać w domku mają się wyprowadzać z Łodzi i kupować działki w gminach ościennych oraz tam budować dom i płacić podatki. To najczęściej zamożni i przedsiębiorczy obywatele, którzy zamiast płacić podatki w Łodzi zapłacą je gdzie indziej. Kogoś, kto chce mieszkać w domku tak łatwo urzędnik nie zmusi do mieszkania w kamienicy w jednym z najbardziej zakorkowanych i najbardziej zaniedbanych miast w Europie.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że Las Łagiewnicki, mimo, że być może jest reklamowany jako park, to nie jest parkiem tylko lasem, a więc obszarem naturalnym, nie założonym przez człowieka, jak to ma miejsce w przypadku parków. Pani projektant zauważyła, że w granicach terenów wyznaczonych w projekcie planu pod zabudowę jest jeszcze bardzo wiele działek niezabudowanych, które można pozyskać i wybudować na nich dom, nie niszcząc przy tym krajobrazu tego obszaru. Oprócz tego terenu, jest jeszcze szereg innych terenów w granicach miasta, równie atrakcyjnych, gdzie są wolne działki, na których można wybudować budynek, w granicach terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat kolejno zapytał, jak się ma proponowanie dla obszaru R6 graniczącego z parkiem działalności rolniczej do masowego występowania dzików w parku i ciągłego wyjadania upraw z graniczących z parkiem pól oraz czy, przed wprowadzeniem planu miejscowego miasto planuje wyeliminowanie dzików z parku.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że eliminacja dzików z parku nie jest zadaniem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. W nawiązaniu do poprzedniej wypowiedzi pani projektant nadmieniła, że jest to las, a więc są w nim dzikie zwierzęta. Jeśli chodzi o tereny rolnicze wyznaczone w projekcie planu, to stanowią one tereny użytkowane rolniczo, jednak zabudowa wypiera rolnictwo i uprawy rolnicze.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zwrócił się z kolejnym pytaniem, co oznacza, że przeznaczeniem uzupełniającym jest agroturystyka dla obszaru R6, i czy umożliwi to wznoszenie budynków związanych z agroturystyką, a jeżeli tak, to jakich.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że z tego względu, że na terenach rolniczych – R, nie przewiduje się powstawania nowej zabudowy, jest jedynie możliwość rozbudowywania obiektów istniejących, również agroturystyka nie może powstawać w nowych budynkach, jednakże jest możliwość przekształcenia użytkowania tych budynków na agroturystyczne.

Usługi agroturystyczne wiążą się z istniejącym gospodarstwem rolnym, umożliwiając jego przekształcenie.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zwrócił się z następnym pytaniem, dotyczącym wyjaśnienia, czy założeniem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej było ustalenie takich współczynników zabudowy, aby przy mniejszych działkach powierzchnia zabudowy była procentowo większa, a przy większych mniejsza oraz, aby większa działka miała możliwość większej zabudowy wyrażonej w metrach kwadratowych od działki mniejszej. Dla wyjaśnienia zadający pytanie podał przykład z innego, już uchwalonego planu: działka na Słonecznej 13 – 1109 m² - maksymalna powierzchnia zabudowy 20% (dla działek powyżej 1100 m²) – 221,8 m². Gdyby miała 1100, to maksymalna zabudowa byłaby 30% - 330 m². Efekt: mniejsza działka ma dużo większe możliwości zabudowy niż działka większa (w metrach kwadratowych powierzchni zabudowy). Zadający pytanie zadeklarował, że chętnie i całkowicie bezpłatnie mógłby pomóc w ustalaniu zasad, które nie będą sprzeczne z logiką i, jak miał nadzieję, pierwotnym zamysłem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że zaproponowane w planie rozwiązania są działaniem przemyślanym. Podzielenie parametrów względem wielkości działek ma swoje uzasadnienie, gdyż chodziło o to aby, na bardzo dużych działkach nie powstawały bardzo duże domy, a taki byłby efekt w momencie przyjęcia takich samych parametrów dla wszystkich działek. Celem w projekcie planu było ograniczenie powierzchni zabudowy i powierzchni utwardzonej na terenach cennych przyrodniczo. Z tego względu pojawił podział na trzy typy działek.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zwrócił się z pytaniem, czy jeżeli na terenie 6R ma pozwolenie na dom, to czy w myśl planu będzie mógł postawić budynek gospodarczy potrzebny do użytkowania działki.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że jeżeli to pozwolenie obejmuje budynek wyłącznie mieszkalny i nie obejmuje innych budynków, to jeśli przed wejściem w życie planu miejscowego, nie uzyska się dodatkowego pozwolenia na budowę również na budynki gospodarcze, to będzie można postawić tylko dom na podstawie obecnego pozwolenia na budowę.

Pani Paulina Górka uzupełniła wypowiedź pani projektant o informację, że jeżeli ten dom, który zostanie wybudowany, nie będzie osiągał maksymalnej powierzchni zabudowy wyznaczonej w planie, to będzie można go rozbudować o część gospodarczą, zablokowaną z budynkiem mieszkalnym. Natomiast, jeśli chodzi o wolnostojący budynek gospodarczy to nie będzie takiej możliwości, zgodnie z ustaleniami planu.

Pan [REDACTED] poprzez czat dodał do swojej wypowiedzi uwagę, że kilku mieszkańców terenu objętego planem wyraziło w jego obecności swoje głębokie niezadowolenie i rozczarowanie faktem, że nie będzie mogło udostępnić lub dać swoim dzieciom części ich własnych działek, aby wybudowali swoje domy w pobliżu rodziców. Rodzice mieszkają przy ul. Żółtowiej i liczyli, że dzieci będą mogły się wybudować na ich działkach od strony ul. Okólnej. Zadający pytanie wyraził opinię, że ci ludzie nigdy już nie zagłosują za wyborem pomysłodawców lub inicjatorów powstania tego planu kandydujących na wybieralne stanowiska Urzędu Miasta Łodzi.

Pani Xymena Marcinkowska podsumowała, że nie jest to pytanie, a stwierdzenie i informacja.

Pan [REDACTED] poprzez czat zwrócił się z poniższym pytaniem: ustalenia studium dla obszaru pochodzą z 2010 r., a w projekcie planu zostało napisane, że są one aktualne oraz, czy gdyby studium było uaktualnione o dzisiejszy stan, to wytyczne z planu nie byłyby inne.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że projekt planu został sporządzony na podstawie studium z 2018 r., które zostało zmienione w 2019 r., a nie na podstawie studium z 2010 r. Studium z 2010 r. już nie obowiązuje.

Pan [REDACTED] poprzez czat zwrócił się z prośbą, aby odszukać i odtworzyć z archiwum urzędu jego rozmowę telefoniczną z Panią Xymeną Marcinkowską, którą odbył dzwoniąc pod numer +42 628 75 60, o godzinie 11:32, dnia 14 stycznia 2021 r.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że niestety nie przypomina sobie szczegółów wskazanej rozmowy i poprosiła o przypomnienie jej treści.

Pani Paulina Górka dodała, że podczas toczącej się dyskusji brak jest możliwości odtworzenia rozmowy telefonicznej, i poprosiła o kontakt z Miejską Pracownią Urbanistyczną w najbliższym czasie. Jednocześnie poinformowała, że prośba zostanie zaprotokołowana.

Pan [REDACTED] poprzez czat ponownie zapytał, czy jest taka możliwość i dodał, że usłyszał wtedy bardzo ciekawe rzeczy.

Pan Michał Brodowicz wyjaśnił, że rozmowy telefoniczne, które odbywają się na bezpośrednie numery telefoniczne nie są nagrywane, chyba, że zadający pytanie dzwonił przez Centrum Obsługi Mieszkańców, wtedy takie nagranie może się znajdować w centrali Urzędu Miasta Łodzi.

Pan [REDACTED] poprzez czat zwrócił się z uwagą, że nie ma zmian w sposobie zagospodarowania terenu dla obszaru między studium z 2010 r. a 2018 r.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że są różnice w zagospodarowaniu terenu pomiędzy jednym a drugim studium, aczkolwiek nie są one tak znaczące. Poprzednie studium również w tych obszarach pozostawiało bardzo dużo terenów wyłączonych spod zabudowy, w podobnych miejscach, jak obecne studium. Podobnie tereny zabudowy były wyznaczone wzdłuż ul. Żółtowej i ul. Okólnej.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zapytał, czy Miejska Pracownia Urbanistyczna zdaje sobie sprawę z obecnych zmian suburbanizacyjnych. Wskazał, że obecne regulacje z zakresu pracy zdalnej przygotowywane przez Sejm na pewno przyspieszą te trendy, co będzie miało skutki dla centrów miast i obszarów pozamiejskich w czasach post covidowych. Wiele osób, które do tej pory przed decyzją o budowie domu poza miastem powstrzymywała praca w centrum, będzie teraz mogło zrealizować swoje zamierzenia. Obecne założenia planu ograniczają tę szansę.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że jak najbardziej zdaje sobie sprawę z piętna jakie odcisnęła pandemia. Prowadzone prace wpisują się w ten trend, przy pełnej świadomości, że trzeba chronić obszary przed zabudową, po to, aby służyły kolejnym pokoleniom i aby można było te obszary uwalniać pod zabudowę w sposób kontrolowany. Jeśli chodzi o możliwości zamieszkania to Miejska Pracownia Urbanistyczna zmienia pod tym kątem plany w centrum, po to właśnie żeby na terenach, które do tej pory były przeznaczone pod usługi, można było również mieszkać.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat ponownie nawiązał do rozmowy telefonicznej z dnia 14 stycznia 2021 r. z Panią Xymeną Marcinkowską. Nadmienił, że zapytał, kiedy będzie plan miejscowy dla terenu ul. Żółtowa, ul. Okólna (225). Kolejno twierdził, że Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że będzie wyłożony za jeden, dwa miesiące. Kolejno, ludzie będą składali wnioski i uwagi, ale urząd je wszystkie hurtem odrzuci i już w połowie roku plan będzie obowiązywał. Na pytanie, po co na tym terenie ziemia ma być uprawiana rolniczo, z sugestią, że i tak wszystko co tam się posadzi zjedzą dziki, Pani Xymena Marcinkowska miała odpowiedzieć, że chcą zmusić ludzi do mieszkania w kamienicach w centrum miasta, a nie w domkach, bo taką mają wizję i jest tam lepsze uzbrojenie. Zadający pytanie miał odpowiedzieć, że w ulicach Żółtowej i Okólnej jest prąd, woda, gaz, na to pani projektant miała odpowiedzieć, że w centrum jest lepsze uzbrojenie. Według zadającego pytanie sugerowanie, że wszystkie wnioski i uwagi będą odrzucone hurtem bez ich analizy dowodzą, że działania są prowadzone przy całkowitym lekceważeniu opinii mieszkańców i obywateli oraz wbrew ich oczekiwaniom.

Pani Xymena Marcinkowska nie zgodziła się z twierdzeniem, jakoby miała powiedzieć podczas rozmowy, że wszystkie uwagi zostaną odrzucone hurtem bez ich analizy, gdyż absolutnie nie jest przyjęte takie postępowanie. Miejska Pracownia Urbanistyczna przygotowuje rozstrzygnięcia co do sposobu rozpatrzenia uwag, następnie przedstawia je Prezydentowi Miasta, do ostatecznej decyzji. Pani projektant uzupełniła swoją wypowiedź, że prawdopodobnie zadający pytanie, podczas rozmowy pytał o działki położone w terenach rolniczych, a więc odpowiedzi udzieliła na bazie studium, w którym tereny otwarte są terenami, w których nie ma możliwości realizacji nowej zabudowy. Dodatkowo, jeśli chodzi o uzbrojenie jest ono również elementem analiz i delimitacji terenów przeznaczonych pod zabudowę, co zostało już przygotowane na etapie sporządzania studium, które przesądziły o zasięgu urbanizacji.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zwrócił się z pytaniem, czy dzieci właścicieli terenu 6R będą mogli pobudować się w przyszłości na terenie 6R, i czy Miejska Pracownia Urbanistyczna zabroni im takiej możliwości rozwoju i planowania życia.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że na terenach rolniczych – R, dopuszczona jest rozbudowa budynków mieszkalnych, jeśli taki budynek istnieje. W takiej sytuacji i dzieci będą mogły w nim zamieszkać. Nie będzie natomiast możliwa budowa nowych obiektów.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat przedstawił kolejną wypowiedź, w której wskazał, że niestety krytycznie ocenia efekty pracy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej nad planem 225. Celem zobrazowania swojego wyobrażenia i opinii o profesjonalizmie przygotowania planu 225, załączył link do strony serwisu internetowego Youtube, gdyż film miałby lepiej od słów wyrazić jego opinię.

Pan Michał Brodowicz wyjaśnił, że odtworzenie filmu niestety nie jest możliwe z przyczyn technicznych, natomiast link jest aktywny i jest możliwość indywidualnego obejrzenia.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zachęcił do obejrzenia filmu w wolnej chwili.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat nawiązał do poprzedniej wypowiedzi kolejnym pytaniem, czy jeżeli nie ma takich budynków w tej chwili, to czy Miejska Pracownia Urbanistyczna rekompensuje tym dzieciom niemożliwość budowy budynku.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że jeśli chodzi o rekompensaty, to należy udowodnić straty. Jeśli teren jest w obecnej chwili użytkowany rolniczo

i w planie jest przeznaczony pod teren rolniczy, to nie ma zmiany sposobu użytkowania i nie ma też różnicy w cenie gruntu, więc trudno tutaj mówić o stracie. Należałoby udowodnić, że taka strata występuje.

Pani Paulina Górska uzupełniła o informację, że sprawy odszkodowań reguluje artykuł 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zaskarżenie planu jest możliwe dopiero po jego uchwaleniu i wejściu w życie.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zapytał kolejno, czy Pani Xymena Marcinkowska była fizycznie na terenie 6R i czy widziała, że zadający pytanie uprawia swoją działkę.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że niejednokrotnie była w terenie objętym projektem planu. Natomiast nie były przeprowadzane analizy polegające na weryfikacji, czy na konkretnej działce, należącej do konkretnego właściciela są uprawy rolne. Ponadto z obecnej dyskusji nie wynika, o którą dokładnie działkę chodzi.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat przedstawił kolejną wypowiedź, w której wskazał, mając na uwadze swoje poprzednie uwagi, wnioski i sugestie, że składa wniosek o odrzucenie planu przynajmniej w części dotyczącej obszaru 6R. Ponadto, prosił o ponowne opracowanie założeń planu z uwzględnieniem istniejącego ładu przestrzennego i przy zachowaniu istniejącej rekreacyjnej i mieszkalnej funkcji terenu. Finalnie złożył wniosek o odsunięcie od dalszych prac nad planem Pani Xymeny Marcinkowskiej, ze względu na obawy o nienależyte rozpatrywanie uwag do planu zgłaszanych przez obywateli.

Pani Paulina Górska udzieliła odpowiedzi, sugerując, aby zadający pytanie złożył swoje uwagi na formularzu uwag w formie papierowej lub elektronicznej. Ponadto, odniosła się do kwestii odsunięcia Pani Xymeny Marcinkowskiej od dalszych prac nad projektem planu, wyjaśniając, że nie jest to przedmiotem obecnej dyskusji. Wniosek zostanie zaprotokołowany. Wyjaśniła ponadto, że Pani Xymena Marcinkowska nie jest jedynym autorem dokumentu. Sporządzenie projektu planu odbywa się na podstawie założeń i kierunków kształtowania polityki przestrzennej miasta przyjętej przez Radę Miejską Miasta Łodzi.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat odpowiedział, że tak zrobi i podziękował za poradę.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zapytał, kiedy plan powinien wejść w życie.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że planowane jest przekazanie projektu planu do Rady Miejskiej w połowie września tego roku, celem uchwalenia. Plan wejdzie w życie po czternastu dniach po opublikowaniu w Dzienniku

Urzędowym Województwa Łódzkiego. Publikacją uchwał Rady Miejskiej w Dzienniku Urzędowym zajmuje się Wojewoda Łódzki.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi, że zgadza się z wnioskiem pana Andrzeja Gawrońskiego o odrzuceniu planu przynajmniej w części dotyczącej obszaru 6R, i wyraził opinię, że wielu mieszkańców tego terenu z tym się zgodzi.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zwrócił się z kolejnym pytaniem, czy Miejska Pracownia Urbanistyczna wyśle pismo do Urzędu Miasta Łodzi, do wydziału, który wydaje decyzje o warunkach zabudowy (WZ-ki), w którym stwierdzi, że nie przedłoży Radzie Miasta planu miejscowego z drugim kwartale 2021 r. do zatwierdzenia, aby umożliwić urzędowi ponowne wydawanie WZ-tek dla tego obszaru, które urząd wstrzymał ze względu na nieprawdziwe i nieaktualne informacje nadesłane z Pracowni (pismo z dnia 16 grudnia 2020 r., znak pisma MPU.ZP5.46.225.2019.PG.XM)

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że Miejska Pracownia Urbanistyczna nie została poproszona przez Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi, który wydaje decyzje o warunkach zabudowy o ponowne wydawanie WZ-tek. To, czy Wydział wydaje, czy wstrzymuje WZ-tki zależy od decyzji urzędników z wydziału i ta procedura jest opisana w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wydział ma możliwość zawieszenia wniosku o wydanie WZ-ki na okres dziewięciu miesięcy. Jeśli ten okres dziewięciu miesięcy upływa, a plan nadal nie został sporządzony, wówczas Wydział odwołuje postępowanie i wydaje decyzje o warunkach zabudowy. Opinia Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w tej kwestii nie ma znaczenia.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat napisał, że wie o tym, ale bazuje to na nieprawdziwej informacji od Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że ta informacja nie jest nieprawdziwa, i dodała, że informacja ta była jak najbardziej prawdziwa na czas sporządzenia planu, i realnym było przekazanie tego projektu wcześniej, celem uchwalenia. Niestety ze względu na sytuację faktyczną, spowodowaną przedłużeniem przez Urząd Marszałkowski okresu wydania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, cały proces przedłużył się o kilka miesięcy. Niemożliwym okazało się dokończenie projektu i wyłożenie go do publicznego wglądu. Z tego powodu przesunęła się data przekazania projektu planu do Rady Miejskiej, celem uchwalenia.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zwrócił się z pytaniem, czy mógłby się dowiedzieć, czy są w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej osoby, które wyjątkowo mocno nalegają na przyspieszenie prac nad planem

albo czy są takie naciski z zewnątrz, nawet poprzez hurtowe odrzucanie uwag zgłoszonych przez obywateli, bez ich analizy.

Pani Xymena Marcinkowska poinformowała, że nie ma żadnych nacisków, jeśli chodzi o przyspieszenie prac nad planem. Pani projektant nawiązała do poprzedniego pytania, w którym pojawił się zarzut zbyt powolnego prowadzenia procedury. W kwestii rozpatrywania uwag poinformowała, że obecny etap planu, to etap przed rozpatrywaniem uwag, a termin na rozpatrzenie uwag jest wyznaczony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – trzy tygodnie od momentu zakończenia zbierania uwag. W wyznaczonych trzech tygodniach uwagi muszą zostać rozpatrzone. Uwagi absolutnie nie są rozpatrywane hurtowo, gdyż każda uwaga z osobna ma swój sposób rozpatrzenia i uzasadnienie wyjaśniające sposób rozpatrzenia.

Pan [REDACTED] poprzez czat napisał, że na tym chciałby zakończyć, licząc na to, że na jakimś etapie procedowania tego planu znajdą się odpowiedzialne osoby, które odrzucą ten plan i skierują do ponownego opracowania. Zadający pytanie poprosił też wszystkich o wybaczenie jego naiwności i wiary w to, że uwagi obywateli mogą mieć wpływ na to co wymyśli Miejska Pracownia Urbanistyczna.

Pan [REDACTED] poprzez czat zaproponował Pani Xymenie Marcinkowskiej, żeby pojechała i zobaczyła jak wygląda teren w obrębie 6R, i że teren, w tym obrębie nie jest użytkowany rolniczo.

Pani Paulina Górską ponownie potwierdziła, że pani projektant wielokrotnie była w terenie, również z panią z Województwa, która zajmowała się wnioskiem dotyczącym przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, więc ma szeroką wiedzę o terenie. Natomiast ustalając w projekcie planu przeznaczenie terenów oraz określając sposób ich zagospodarowania, także warunki zabudowy, zastosowano zasadę proporcjonalności, wiążąc interes publiczny i społeczny oraz uwzględniając potrzebę ochrony walorów przyrodniczych. W ustaleniach projektu planu ograniczono możliwość realizacji inwestycji do inwestycji koniecznych, dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania miasta, a w szczególności mając na uwadze ochronę krajobrazu o charakterze otwartym.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, co z ochroną ludzi i dzieci, którzy są właścicielami gruntów i nie będą mogli w przyszłości planować tam budowy i życia, i czy jest jakiś pomysł dla tych ludzi.

Pani Paulina Górską wyjaśniła, że opracowane studium, które dało podstawę do wprowadzenia takiego sposobu zagospodarowania terenów, jest dokumentem obowiązującym od 2018 r. Jak można zaobserwować, średnio

co osiem lat zmienia się dokument studium. Nie jest on uchwalany raz na zawsze, podobnie jak plan. W sytuacji, kiedy przy kolejnej edycji opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, z bilansu, który jest przeprowadzany dla całego miasta, określającego miejsca, gdzie powinny zostać wskazane tereny budowlane w mieście, może okazać się, że w tym terenie będzie potrzeba wprowadzenia zmiany w studium. Być może wtedy będzie możliwość zabudowy dla mieszkańców na tym terenie.

Pan [REDAKTOR] poprzez czat zwrócił się z pytaniem, czy można wprowadzić logiczne współczynniki zabudowy, tak jak jest zrobiony system podatkowy, np. działki 1000 m² - 25%, działki 3000 m² - 25% dla pierwszych 1000 m², a 15% dla nadwyżki, wtedy nie byłoby tak, że na działce 1100 metrów można wybudować 330, a na 1109 tylko 222.

Pani Xymena Marcinkowska poprosiła o sformułowanie pisemnej uwagi, celem rozważenia, czy taki sposób określenia współczynników zabudowy jest możliwy. Jednocześnie wskazała, że w praktyce planistycznej pierwszy raz spotkała się z taką metodą ustalania wskaźników.

Pan [REDAKTOR] poprzez czat zapytał, w jaki sposób korytarz ekologiczny oddziałuje na użytkowanie działek, na których się znajduje.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że głównym zadaniem korytarzy ekologicznych jest umożliwienie przepływu mas powietrza, wód opadowych i przemieszczania się zwierząt, które tam występują. Jego oddziaływanie jest nieduże, o ile ogrodzenie znajduje się bezpośrednio wokół budynków. Jeśli ogrodzi się całą działkę przecinając korytarz ekologiczny, to ogrodzenie powinno być wykonane w taki sposób, aby zasady były zachowane, czyli nie jest to na przykład ogrodzenie pełne. Plan miejscowy nie jest miejscem, w którym określa się zasady lokalizowania i typów ogrodzeń, a zapis w projekcie planu jest ogólny.

Pani Paulina Górska uzupełniła o informację, że w zakresie korytarzy ekologicznych w planie znajduje się nakaz stosowania rozwiązań techniczno - budowlanych zapewniających swobodną migrację roślin i zwierząt. Z prognozy środowiskowej wynika, że do tych zwierząt zaliczają się płazy, ptaki i liczne bezkręgowce, więc katalog rozwiązań technicznych jest otwarty. Zastosowanie każdego rodzaju rozwiązań technicznych, które umożliwią przejście zwierzętom, będzie tym rozwiązaniem, które wskazuje plan. Przeszkody dla korytarza ekologicznego, są to przeszkody głównie liniowe, czyli drogi. Droga powinna w swoim zagospodarowaniu uwzględniać takie rozwiązania techniczne, które umożliwią przejście drobnym zwierzętom.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, jaki jest termin odpowiedzi na uwagi przekazane do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że jeśli chodzi o rozpatrzenie uwag, to termin składania uwag jest do 26 lipca br., kolejno trzy tygodnie są na rozpatrzenie. Termin jest także uzależniony od terminu zwołania Kolegium Prezydenta Miasta. W drugiej połowie sierpnia zarządzenie w sprawie rozpatrzenia uwag, podpisane przez Prezydenta Miasta ukaże się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej na stronie Urzędu i na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Pani Paulina Górską uzupełniła, że na poszczególne uwagi nie są formułowane indywidualne odpowiedzi, tylko, jeżeli uwagi są złożone w czasie trwania zbierania uwag, to one wszystkie są później formalnie rozstrzygane poprzez zarządzenie Prezydenta Miasta. Udzielania odpowiedzi indywidualnie na każdą z uwag nie przewidują przepisy ustawy.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, czy ulica Serwituty będzie w jakimś stopniu zmodernizowana, np. czy powstanie ścieżka rowerowa itp.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że plan miejscowy nie przesądza o modernizacji dróg, czy też budowie ścieżek rowerowych. W projekcie planu miejscowego liniami rozgraniczającymi wyznaczony jest natomiast pas drogowy, a w przeznaczeniu dopuszczone są ścieżki rowerowe, jako element pasa drogowego ulicy publicznej. W kwestii planów budowy ścieżek rowerowych powinien wypowiedzieć się Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, czy dobrze rozumie, że teren 6R jest przeznaczony pod agroturystykę, i na przykład mała hodowla alpaki, które są wykorzystywane przy rehabilitacji chorych dzieci, na tym terenie byłaby według Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w porządku.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że jak najbardziej wszystko to, co mieści się w ramach istniejącej zabudowy i jest związane z rolnictwem i agroturystyką jest możliwe do realizacji w terenach rolniczych.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, czy jeżeli nie ma w tej chwili budynku, to alpaki będą mieszkać pod chmurką.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że w terenach rolniczych nie dopuszcza się nowej zabudowy.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, czy jeżeli nie ma żadnych budynków na działce 5000 m², to niestety nie będzie można tej hodowli stworzyć i rehabilitować dzieci, i najlepiej niech ziemia leży odłogiem – czy taki jest zamysł.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, w nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi Pani Pauliny Górskiej, że zarówno studium, jak i plan miejscowy, są sporządzane na jakiś okres czasu. Za kilka lat, kiedy wypełnią się te obszary, które obecnie plan przewiduje pod zabudowę, w kolejnej edycji studium mogą zostać poszerzone. Być może wtedy teren 6R zostanie włączony w granice urbanizacji w studium. Wówczas będzie można również zmienić plan miejscowy.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, jaka jest w tej chwili średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego w Gminie Łódź.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że wynosi ona około 4 ha.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, o to, czy nie można teraz zrobić planu 6R takiego, żeby był korzystny dla właścicieli.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że teren 6R został wyznaczony na podstawie obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, które jest podstawowym dokumentem określającym politykę przestrzenną miasta. Jest on sporządzony dla całego miasta. Jeśli studium zostanie zmienione, to będzie można zrobić inny plan dla terenu 6R.

Pan [REDACTED] poprzez czat zapytał, o to czy, na gruntach rolnych można tworzyć zabudowę zagrodową, jeśli działki są większe niż średnia powierzchnia gospodarstwa w gminie, bez pozwolenia na budowę.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że pytanie odnosi się do zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, w przypadku, kiedy nie obowiązuje plan miejscowy. Jeśli plan wejdzie w życie, nie będą już wydawane decyzje o warunkach zabudowy. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest przepis, który mówi, że przy wydawaniu WZ-tek na zabudowę zagrodową w gospodarstwie rolnym przekraczającym średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w danej gminie nie stosuje się zasad, jakie obowiązują przy wydawaniu decyzji zwykłych WZ-tek.

Pan [REDACTED] poprzez czat dodatkowo zapytał, czy to oznacza, że przed wejściem w życie planu można zacząć budować.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że jeśli zadający pytanie posiada decyzję o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę, to oczywiście tak.

Pan [REDACTED] poprzez czat napisał, że znalazł taki tekst – oznacza to, że w przypadku braku planu miejscowego, gdy powierzchnia gospodarstwa rolnego przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w danej gminie, lokalizacja zabudowy związanej z tym gospodarstwem nie podlega przestrzennym ograniczeniom.

Pani Xymena Marcinkowska odpowiedziała, że potwierdza przytoczone słowa. Ma to miejsce tylko w przypadku braku planu miejscowego. Urzędnik przygotowując decyzję o warunkach zabudowy nie musi w przypadku gospodarstwa rolnego przekraczającego średnią powierzchnię w danej gminie, badać sąsiedztwa, które jest podstawowym wyznacznikiem wydania decyzji o warunkach zabudowy. Ma to zastosowanie w przypadku wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Nie jest to przepis, który pozwala ominąć decyzję o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę. Jest to przepis, który pozwala urzędnikowi przy badaniu, czy może wydać decyzję WZ, nie badać dobrego sąsiedztwa.

Pan [REDAKTOR] poprzez czat zapytał, czy mógłby się dowiedzieć, jakie będą kolejne etapy zatwierdzania planu, aby na każdym etapie móc składać uwagi.

Pani Xymena Marcinkowska wyjaśniła, że obecnie trwa wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, kolejnym etapem jest składanie uwag, można je składać przez cały czas trwania wyłożenia, aż do 26 lipca br.

Pani Paulina Górską uzupełniła wypowiedź pani projektant. Poinformowała, że kolejnym etapem jest rozpatrywanie uwag, poprzez zapoznanie się z każdą uwagą i rozważenie interesu publicznego z interesem prywatnym składających uwagę. Później następuje rozstrzygnięcie uwag. Jeśli w wyniku rozstrzygnięcia uwag nastąpi konieczność zmiany projektu planu, a projekt zmieni się na tyle, że będzie musiał być ponownie uzgadniany i opiniowany, to mamy tak zwaną zawrotkę w procedurze, czyli ponowne opracowanie projektu, z uwzględnieniem uwag zasadnych. Po uzgodnieniu i zebraniu opinii projekt jest ponownie wykładany do publicznego wglądu, i ponownie następuje etap składania uwag, jak ma to miejsce obecnie. Natomiast, jeśli miałyby miejsce taka sytuacja, że po tym wyłożeniu okaże się, że uwagi złożone do projektu planu, po rozważeniu ich zasadności, nie będą mogły być uwzględnione, to projekt planu przekazywany jest do Rady Miejskiej. Rada ostatecznie decyduje o tym, czy te uwagi są uwzględnione, czy odrzucone. Rada Miejska podczas sesji uchwała dokument. Po uchwaleniu, dokument zostaje przekazany do Wojewody celem zbadania zgodności jego dokumentacji z przepisami prawa. Etap ten trwa około miesiąca. Następnie, jeżeli Wojewoda stwierdzi, że nie ma uchybień w procedurze planistycznej projekt jest publikowany. Po czternastu dniach wchodzi w życie i zaczyna obowiązywać.

Pan [REDAKTOR] poprzez czat, uzupełnił wcześniejsze pytanie, czy Marszałek Województwa też musi zatwierdzić plan.

Pani Paulina Górską uzupełniła swoją wcześniejszą odpowiedź, informując, że Marszałek Województwa nie musi zatwierdzać dokumentu, natomiast bierze

czynny udział w opiniowaniu i uzgadnianiu projektu dokumentu. Marszałek Województwa brał też udział w procedurze uzyskiwania zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne, wydawanej w drodze decyzji.

III. Ustalenia z dyskusji:

1. zaprezentowano projekt planu,
2. poinformowano o zasadach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, możliwości i terminach składania uwag oraz zapoznania się z ich rozpatrzeniem,
3. przeprowadzono dyskusję i udzielono odpowiedzi na pytania.

Pani Paulina Górską poinformowała, że ze względu, iż do godziny 17.00, wyznaczonej w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu na dyskusję publiczną nie zgłosili się kolejni uczestnicy, dyskusja publiczna dobiegła końca.

Informacja o terminie i miejscu przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu podana była w ogłoszeniu i obwieszczeniu Pierwszego Wiceprezydenta Miasta Łodzi o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółwiowej i Serwituty oraz północnej granicy miasta Łodzi, które podlegały publikacji na zasadach określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera siedemnaście ponumerowanych stron oraz listę obecności.
Łódź, dnia 30 czerwca 2021 r.


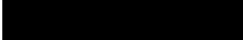
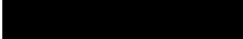
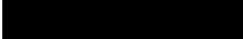
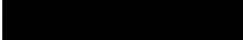
Protokół sporządziła:
mgr inż. arch. Zuzanna Hibner
Starszy Projektant
w Zespole Projektowym Nr 5 w MPU w Łodzi

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi


Adam PUSTELNIK

Załącznik do protokołu

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółtowej i Serwituty oraz północnej granicy miasta Łodzi:

1. Pan 
2. Pan 
3. Pan 
4. Pan 
5. Pan 
6. Pani Paulina Górka – MPU, Kierownik Zespołu Projektowego nr 5,
7. Pani Xymena Marcinkowska – MPU (prezenter),
8. Pani Joanna Pelc muszyńska – MPU (moderator),
9. Pan Michał Brodowicz – MPU (moderator).