**PROTOKÓŁ**

**z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi
w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Łódki, położonej w rejonie ulicy Konstantynowskiej**

Protokół sporządzono w dniu 22 września 2020 r. w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, przez mgr Aleksandrę Kraszewską – projektanta w Zespole Projektowym Nr 1 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Na podstawie art. 17 pkt 9 oraz art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) w dniu 27 sierpnia 2020 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w  projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Łódki, położonej w rejonie ulicy Konstantynowskiej.**

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość,
co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.). Przeprowadzono ją w aplikacji ClickMeeting, w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

1. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusję otworzył i prowadził mgr inż. arch. Andrzej Makowski – kierownik Zespołu Projektowego Nr 1. Na wstępie upewnił się, że jest słyszany i dobrze rozumiany przez uczestników dyskusji. Poinformował o przewidywanym porządku spotkania, a także o możliwości zabrania głosu, zadawania pytań i składania uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu, oraz w formie zapisu tekstowego na czacie. Pan Andrzej Makowski poprosił też o zgłaszanie problemów technicznych na czacie. Następnie oddał głos Pani Aleksandrze Kraszewskiej – projektantce planu, będącego przedmiotem niniejszej dyskusji publicznej.

Pani Aleksandra Kraszewska wyjaśniła główne powody przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, zaprezentowała przygotowane materiały dotyczące obszaru objętego planem oraz omówiła ogólne złożenia projektu planu miejscowego, zachęcając do zadawania pytań w celu podjęcia dyskusji nad szczegółowymi rozwiązaniami. Projektant zakończyła prezentację informacją o terminie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz terminie zbierania uwag.

Głos przejął moderator dyskusji Pan Andrzej Makowski zapraszając uczestników spotkania do pisania na czacie lub zgłoszenia chęci wypowiedzenia się przez mikrofon. Przy braku zgłoszeń Pan Andrzej Makowski zwrócił się do bezpośrednio do jedynego uczestnika spoza Miejskiej Pracowni Urbanistycznej – XXXXXXXXXXXXXXXXXX z pytaniem o chęć zabrania głosu albo o potwierdzenie braku pytań i uwag do projektu planu.

1. Głos w dyskusji zabrali:
2. XXXXXXXXXXXXXX poprosił o wyjaśnienie jak wygląda dalsza procedura uchwalenia planu, jaki jest harmonogram prac.

W odpowiedzi na zadane pytanie projektant planu Pani Aleksandra Kraszewska przedstawiła kolejne etapy procedury i ich terminy, stwierdzając, że w przypadku braku uwag do planu albo nieuwzględnienia wszystkich złożonych uwag, projekt planu zostanie skierowany do Rady Miejskiej w Łodzi celem uchwalenia w tej formie w której został wyłożony do publicznego wglądu. Pani Aleksandra Kraszewska uprzedziła również, że uwzględnienie uwag i wprowadzenie zmian w projekcie planu będzie skutkowało powtórzeniem procedury w zakresie, wynikającym z wprowadzonych zmian.

1. XXXXXXXXXXXXXX zapytał o kanalizację sanitarną w ulicy Konstantynowskiej.

Pani Aleksandra Kraszewska odpowiedziała, że projekt planu przewiduje budowę kanalizacji sanitarnej w ulicy Konstantynowskiej, co wynika z Planu Generalnego rozwoju sieci kanalizacyjnej. Dodała również, że brak jest przesądzeń w zakresie terminów realizacji tej inwestycji.

1. XXXXXXXXXXXXXX poprosił o wyjaśnienie, czym kierowano się przy wyznaczaniu nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części jednostki 2.U/M.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak w odpowiedzi wskazała 3 podstawowe czynniki, które decydowały o ostatecznym kształcie linii zabudowy w przedmiotowym miejscu. Pierwszym z nich są uwarunkowania hydrologiczne i terenowe wynikające z sąsiedztwa doliny rzecznej. Jako kolejny powód Pani Dyrektor wskazała ustalenia specjalistycznego dokumentu, sporządzonego na zlecenie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi i wykorzystywanego przy sporządzaniu dokumentów planistycznych, w którym określony został zasięg terenów zagrożonych zalaniem wodami powodziowymi („*Identyfikacja przestrzeni Łodzi wskazanych do ograniczenia zainwestowania z uwagi na zagrożenia związane ze spływem wód powierzchniowych*”). Trzecim czynnikiem są zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, które wskazują tereny wzdłuż doliny rzeki Łódki jako wyłączone z możliwości zabudowy (tereny zieleni).

XXXXXXXXXXXXXX poprosił o wyświetlenie rysunku projektu planu, po czym Pani Dyrektor Aneta Tomczak wskazała na rysunku projektu planu elementy, o których mówiła chwilę wcześniej – linię zabudowy, skanalizowaną rzekę Łódkę, obszar zagrożony zalaniem wodami powodziowymi rzeki Łódki, ustalenia Studium. Na koniec zapytała, czy odpowiedź wyczerpuje temat. Zwróciła również uwagę na rodzaj przedmiotowej linii zabudowy, która jest linią nieprzekraczalną, co oznacza „dowolność” lokalizacyjną zabudowy w tej części terenu inwestycyjnego przy jednoczesnym wymogu uhonorowania ulicy Konstantynowskiej, wzdłuż której wyznaczono linię zabudowy równoległej.

1. XXXXXXXXXXXXXX zapytał dlaczego w jednostce 1.U nie dopuszczono zabudowy mieszkaniowej.

Odpowiedzi udzieliła Pani projektant Aleksandra Kraszewska wyjaśniając, że przesądziły o tym ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, zgodnie z którymi teren ten przeznaczony został przede wszystkim pod funkcje usługowe, podczas gdy zabudowa mieszkaniowa dopuszczona została wyłącznie w ramach istniejących struktur. W przedmiotowym terenie brak jest zdefiniowanej struktury zabudowy mieszkaniowej, obecne są tu tylko pojedyncze, budynki mieszkalne, w znacznym stopniu zdegradowane. Stąd decyzja o zaniechaniu rozwoju funkcji mieszkaniowej. Dodatkowo zaznaczyła, że zlokalizowany po sąsiedzku, intensywnie zainwestowany teren 2.U stanowi czytelną granicę pomiędzy terenami o funkcji mieszkaniowej i usługowej.

W uzupełnieniu swojej wypowiedzi Pani projektant Aleksandra Kraszewska zwróciła uwagę na fakt, iż struktura wielkościowa i własnościowa działek w terenie 1.U w sposób znaczący utrudniałaby jego zagospodarowanie na cele zabudowy mieszkaniowej.

1. XXXXXXXXXXXXXX zasugerował, że może warto byłoby dopuścić dodatkowe funkcje usługowe w tym terenie.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak odpowiedziała, że funkcje usługowe są bardzo szeroko rozumiane, a plan nie wprowadza ograniczeń w rodzaju usług jakie mogą być lokalizowane w obszarze planu. Wyjątkiem są wyłącznie ograniczenia związane z wymogami ochrony środowiska, w tym z oddziaływaniem na tereny sąsiednie (dolina rzeki Łódki, Park „na Zdrowiu”, Ogród Botaniczny).

Moderator dyskusji Pan Andrzej Makowski zwrócił się z prośbą do Pana Pawła Bernata o potwierdzenie czy odpowiedź była wyczerpująca i czy nie zgłasza on kolejnych pytań.

XXXXXXXXXXXXXX podziękował za udzielone odpowiedzi i potwierdził, że nie ma więcej pytań.

1. Ustalenia z dyskusji:

Moderator dyskusji Pan Andrzej Makowski przypomniał o terminie zakończenia wyłożenia oraz formie i terminie składania uwag i o ostatecznym terminie w jakim można to zrobić. Poinformował również o udostępnieniu materiałów dotyczących projektu planu na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi oraz o możliwości umówienia spotkania z projektant planu w celu wyjaśnienia wątpliwości i osobistego zapoznania się z dokumentacją sprawy, po czym oddał głos Pani Dyrektor.

Pani Dyrektor Aneta Tomczak podziękowała obecnym za uczestnictwo
w dyskusji publicznej. Jednocześnie poinformowała, że zgodnie z treścią ogłoszenia, do godziny 17.00 pełniony będzie dyżur on-line

Do godziny 17.00 możliwe było dołączenie do dyskusji, pisanie na czacie lub zgłoszenie chęci zabrania głosu. W tym czasie nie pojawiły się nowe zgłoszenia od uczestników. O wyznaczonej godzinie dyskusja została zakończona.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

1. dla Prezydenta Miasta;
2. dla dokumentacji planistycznej;
3. dla publicznego wglądu.

Protokół zawiera pięć ponumerowanych stron oraz listę obecności.

Łódź, dnia 22 września 2020 r.

Protokół sporządziła:

mgr Aleksandra Kraszewska

projektant w Zespole Projektowym

Nr 1 w MPU w Łodzi.

**Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi**

**Adam PUSTELNK**