**PROTOKÓŁ**

**z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Bursztynowej, Zaścianek Bohatyrowicze, Łodzianka, Okólnej, Jana i Cecylii i Aksamitnej oraz wschodniej granicy miasta.**

Protokół został sporządzony w dniu 6 czerwca 2022 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi (MPU), przez Dorotę Walter – Projektanta w Zespole Projektowym Nr 5 MPU.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) w dniu 24 maja 2022 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Bursztynowej, Zaścianek Bohatyrowicze, Łodzianka, Okólnej, Jana i Cecylii i Aksamitnej oraz wschodniej granicy miasta.**

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

1. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusję otworzyła **Pani Ewelina Sawicka** – Projektant Zespołu Projektowego Nr 5 w MPU. Na wstępie powitała wszystkich uczestników dyskusji, przedstawiła osoby biorące udział w dyskusji ze strony MPU i przedstawiła porządek spotkania. Następnie omówiła sprawy techniczne i poinformowała, że dyskusja jest nagrywana na potrzeby sporządzenia protokołu i że z protokołem będzie można zapoznać się na stronie internetowej MPU www.mpu.lodz.pl, po jego zanonimizowaniu przed publikacją, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Pani Ewelina Sawicka poinformowała o przewidywanym porządku spotkania w  formie online, a także przyjętych zasadach udziału w dyskusji w tej formie – o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań w formie zapisu tekstowego na czacie oraz przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu. Poinformowała również o sposobie składania uwag i o przewidywanym czasie trwania dyskusji.

Następnie Pani Sawicka zaprosiła uczestników dyskusji do obejrzenia prezentacji projektu omawianego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska –** kierownik Zespołu Projektowego Nr 5 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi opracowującego omawiany projekt planu, udostępniła prezentację i poinformowała, że podczas spotkania kamera zostanie wyłączona. Następnie oddała głos Pani Dorocie Walter – projektantowi planu.

**Pani Dorota Walter** poinformowała na wstępie, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trwa od 16 maja do 6 czerwca 2022 r., zaś termin składania uwag upływa 21 czerwca 2022 r., a z projektem można zapoznać się również na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi pod adresem www.mpu.lodz.pl. Następnie Pani Projektant omówiła lokalizację i zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będącego przedmiotem dyskusji i przedstawiła ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi (Studium), uchwalonego uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienioną uchwałami Nr VI/215/19 i Nr LII/1605/21 Rady Miejskiej w Łodzi. Następnie Pani Walter omówiła obowiązujące w granicach planu formy ochrony przyrody i wyjaśniła, że cały obszar objęty projektem planu znajduje się w otulinie Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich. Następnie przedstawiła ustalenia Planu ochrony Parku, stanowiące Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Nr 5/03 Wojewody Łódzkiego z dnia 31 lipca 2003, dla obszaru objętego projektem planu. Dalej Pani Walter omówiła najważniejsze założenia projektu planu, zakres ustaleń planistycznych oraz przeznaczenia, wskaźniki i parametry zabudowy dla poszczególnych terenów. Po zaprezentowaniu projektu planu pani projektant przypomniała terminy i zasady związane z wyłożeniem do publicznego wglądu oraz możliwością składania uwag. Wyjaśniła sposób składania uwag. Poinformowała, że uwagi zostaną rozstrzygnięte zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi, które zostanie opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi oraz na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

1. Głos w dyskusji zabrali:

**Pan (…)** zapytał na czacie, czy można nagrać spotkanie na własne potrzeby.

**Pani Paulina Górska**, Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi poinformowała, że Miejska Pracownia nie ma podstawy, żeby ograniczać dostęp do prowadzonej dyskusji i ograniczać możliwość jej nagrywania.

**Pani (…)** zapytała, kiedy plan 233 wejdzie w życie.

**Pani Dorota Walter** wyjaśniła, że plan 233 zostanie skierowany do Rady Miejskiej w celu uchwalenia po rozpatrzeniu ewentualnych uwag złożonych do projektu planu.

**Pani Joanna Pelc-Musz**yńska dodała, że plan zostanie skierowany do Rady Miejskiej celem uchwalenia prawdopodobnie w sierpniu lub wrześniu tego roku.

**Pani Paulina Górska** uzupełniła, że po uchwaleniu dokument jest kontrolowany przez Wojewodę przez około miesiąc i wchodzi w życie 14 dni po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, czyli ok. półtora miesiąca od uchwalenia przez Radę Miejską.

**Pan (…)** zapytał, czym kierowano się proponując przyjęte rozwiązania komunikacyjne, które nie były uwidocznione w Studium. Pytanie dotyczyło terenów zarówno po jednej, jak i po drugiej stronie ulicy Strykowskiej i zwrócił szczególną uwagę na układ drogowy po północnej stronie ulicy Strykowskiej w obrębie działek 84, 83 od strony ulicy Okólnej w kształcie podkowy bez przebicia do ulicy Strykowskiej. Zwrócił też uwagę, że na planie jest nieaktualny podział działek. Zapytał, też czy zostanie to zmienione i uwzględnione.

**Pani Paulina Górska** wyjaśniła, że podkowa od strony ulicy Okólnej to układ drogowy, który w części kontynuuje istniejące podziały lub wprowadza w istniejące podziały drogowe poszerzenia, aby układ drogowy był bardziej odpowiadający potrzebom ewentualnych nowych mieszkańców tego terenu. Wyjaśniła, że nie było możliwości podpięcia tego układu do ulicy Strykowskiej, gdyż ulica Strykowska jest droga klasy głównej, co oznacza, że skrzyżowania z tą drogą nie mogą się odbywać zbyt często na odcinku tej drogi. Jeżeli chodzi o południową stronę ulicy Strykowskiej, wyjaśniła, że po przeanalizowaniu dużej ilości wariantów układu komunikacyjnego przyjęto rozwiązanie najbardziej odpowiadające możliwościom tego obszaru, parametrom działek i ewentualnym możliwym dalszym podziałom, tak aby przyjęte rozwiązanie było najbardziej racjonalnym z punktu widzenia inwestora i miasta.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** dodała, że prezentowany układ drogowy nie był pokazany w Studium, ponieważ dokument ten pokazuje jedynie podstawowy układ komunikacyjny – drogi klasy głównej i zbiorcze. Nie są pokazywane drogi klasy niższej tj. drogi lokalne i dojazdowe. Uszczegółowienie układów komunikacyjnych następuje w planie miejscowym. Dodała, że taki układ drogowy został zaprojektowany, żeby udrożnić wszystkie działki, umożliwić podział nieruchomości i pokazać, że mają one dostęp do dróg publicznych.

**Pan (…)** zapytał na czacie, co z wydanymi warunkami zabudowy versus projekt planu. Czy procedura wydawania pozwoleń na budowę zostanie wstrzymana na czas zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego, czy będzie się to toczyć swoim życiem.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** odpowiedziała, że decyzje o warunkach zabudowy tracą swoją ważność w momencie wejścia w życie planu miejscowego, natomiast procedura uzyskiwania pozwoleń na budowę do czasu uchwalenia planu jest prowadzona podobnie, jak prowadzone są postępowania w sprawie uzyskania decyzji o warunkach zabudowy.

**Pani Paulina Górska** dodała, że decyzje o warunkach zabudowy są wydawane kiedy nie ma planu miejscowego. Nasze ustawodawstwo daje taką możliwość, że przy jednoczesnym wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, MPU toczy postępowanie zmierzające do uchwalenia dokumentu planu miejscowego. Zdarza się tak, że wnioski składane o decyzje o warunkach zabudowy są wstrzymywane w sytuacji, kiedy zamierzenie, w tym wniosku wskazane przez inwestora nie jest spójne z projektem procedowanego planu i ze Studium, którego ustalenia są wiążące przy sporządzaniu projektu planu. Postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę toczą się bez zawieszeń, ponieważ są potwierdzeniem uzyskanej decyzji o warunkach zabudowy. Natomiast decyzje o warunkach zabudowy, zgodnie z ustawą, mogą zostać zawieszone na okres 9 miesięcy lub do czasu uchwalenia planu, jeżeli Wydział Urbanistyki i Architektury powziął informację, że projekt planu jest już zaawansowany i we wniosku o decyzję o warunkach zabudowy zamierzenie jest niespójne, z tym które w planie zostało zaprojektowane.

**Pan (…)** zapytał, czy MPU posiada informacje dotyczące terminu budowy skrzyżowania z rondem ulic Łodzianka i Strykowska w obrębie terenu 8KDD oraz co stanie się z działkami przez które przebiega planowana droga, tj. np. działkami nr 14, 15/2. Czy jest to „obcięcie” działek, które są w obecnym kształcie.

**Pani Paulina Górska** wyjaśniła, że dla ulicy Strykowskiej od dłuższego czasu toczy się odrębne postępowanie, a na pewno od 2014 roku, i są opracowywane różne koncepcje. MPU na rysunku projektu planu pokazała linie rozgraniczające pasa drogowego ulicy Strykowskiej, jak również ulicy Łodzianki, które wynikają z koncepcji drogowej ulicy Strykowskiej realizowanej przez Zarząd Dróg i Transportu oraz Zarząd Inwestycji Miejskich. Dodała, że Zarząd Dróg i Transportu odpowiada za utrzymanie, a Zarząd Inwestycji Miejskich za realizację projektu i przebudowy. Następnie wyjaśniła, że ingerencja w nieruchomości w obrębie omawianego skrzyżowania jest odzwierciedleniem planowanej przebudowy ulicy Strykowskiej.

**Pan (…)** doprecyzował swoje pytanie prosząc o wyjaśnienie, comogą zrobić właściciele działek objętych przebudową omawianego skrzyżowania, ponieważ z chwilą wejścia planu w życie części omawianych działek będą wyłączone z możliwości zabudowy i nie będą mogły być zagospodarowane w inny sposób niż na drogę, której termin realizacji jest bliżej nieokreślony.

**Pani Paulina Górska** potwierdziła, że projekt planu faktycznie przeznacza fronty wymienionych działek pod teren drogowy. Wyjaśniła, że właściciele tych działek mogą wystąpić do miasta o wydzielenie fragmentów działek i wykup ich pod cel publiczny. Dalej wyjaśniła, że jeżeli właściciele działek nie wystąpią do miasta o wykupienie ich części pod cel publiczny i miasto nie będzie gotowe na realizację inwestycji drogowej, to taki stan rzeczy będzie dopóki będzie obowiązywał plan miejscowy. Intencją MPU jest, aby plan dawał mieszkańcom gwarancję funkcjonowania i korzystania z tego, co plan ze sobą niesie, czyli chociażby gwarancji przeznaczenia pod tereny budowlane sporych fragmentów obszaru wyłożonego projektu planu.

**Pan (…)** powiedział, że jeżeli dobrze rozumie, to można zwrócić się o wykupienie części działek przeznaczonych na cel publiczny. Rozumie również, że jest to naturalne, że jeżeli dochodzi do inwestycji to miasto odkupuje działki przeznaczone na cel publiczny. Zauważył jednak, że do czasu realizacji inwestycji, działki tracą na wartości. Poprosił o potwierdzenie czy jedyną drogą jest droga odszkodowawcza możliwości wykupienia fragmentów działek przeznaczonych na cel publiczny.

**Pani Paulina Górska** potwierdziła, że przeznaczenie części działki pod inwestycję drogową obniża wartość nieruchomości. Dodała, że art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi o tym, że jeżeli plan ograniczy możliwości korzystania z nieruchomości to istnieje prawo ubiegania się o odszkodowanie, w tym zakresie.

**Pani (…)** zapytała, czy droga w podkowę (1KDD), o której była wcześniej mowa, została poprowadzona po już istniejącej drodze bez zmiany podziału działek istniejących, których w planie nie widać. Zauważyła, że na prezentowanym rysunku planu działki są niepodzielone. Mowa tu o działkach 83/2 i 83/3, które uległy dalszemu podziałowi, co powinno mieć wpływ na sposób zagospodarowania terenu. Dalej zapytała, jakim prawem kierowała się MPU wyznaczając drogę o szerokości 8 metrów, zabierając tą drogą teren tylko po jej jednej stronie. Mowa tu o drodze od ulicy Okólnej, która przebiega wzdłuż działek nr 83 i 83/2. Droga będzie obsługiwać właścicieli działek po jej obydwu stronach. Zauważyła, że po obydwu stronach tej drogi, działki są już podzielone na mniejsze działki. Dalej zapytała ponownie dlaczego został zabrany teren tylko po jednej stronie drogi i tym samym nie został zrównoważony interes właścicieli z obydwu stron. Dodała, że rozumie, że po drugiej stronie drogi blisko granicy działki stoi dom. Zaproponowała, że drogę można byłoby „załamać” i za działką przy Okólnej poprowadzić tę drogę zabierając teren o porównywalnej wielkości z obydwu stron, a nie z jednej strony. Zapytała, czy jeżeli takie rozwiązanie nie byłoby niemożliwe, czy istnieje możliwość zmniejszenia szerokości tej drogi i zmiana jej kategorii, żeby nie zabierać takiej dużej powierzchni wzdłuż działek nr 83/3 i 83 /2.

**Pani Dorota Walter** wyjaśniła, że wykonano szereg analiz związanych z omawianą drogą i w ocenie MPU został wybrany wariant optymalny. Wyjaśniła, że zaprojektowano drogę o minimalnej szerokości, kierowano się tym, że by droga była jak najwęższa i najmniej ingerowała w teren.

**Pani (…)** zauważyła, że jeżeli pod drogę zabierany jest teren wąskich działek po prawej stronie leżących w terenie 8MN, a nie dużo szerszych działek leżących w terenie 7MN, to tracą właściciele wszystkich działek leżących po prawej stronie drogi wewnątrz „podkowy” aż do załamania, natomiast właściciele działek leżących po lewej stronie drogi korzystają na cudzym interesie. Jej zdaniem obowiązkiem MPU było zrównoważenie interesów właścicieli działek po obu stronach drogi. W Jej ocenie, jeżeli działka przeznaczona jest pod interes publiczny, należało skorzystać z działek po obydwu stronach drogi, a nie z jednej.

**Pani Dorota Walter dodała,** że na drogę 1KDD został przeznaczony niewielki fragment działek leżących po jej lewej stronie.

**Pani Paulina Górska** podkreśliła, że był analizowany również wariant proponowany przez przedmówczynię, natomiast wybrany został wariant uwzględniający istniejący budynek przy ulicy Okólnej.

**Pani (…)** zauważyła, że droga nie musi być prosta i że może należało ją załamać i poprowadzić ją korzystając z terenu po obydwu stronach drogi. W ocenie Zainteresowanej wygląda to tak, jakby MPU działa na korzyść jednej ze stron, prowadząc drogę tylko po działkach leżących po jej jednej stronie.

**Pani Paulina Górska** podkreśliła, że nie było takiego zamierzenia. Intencją MPU było stworzenie maksymalnie prostego układu. W konsekwencji powstał układ, który faktycznie zabiera około metra z szerokości wąskich działek leżących po prawej stronie omawianej drogi. Podkreśliła, że części działek przeznaczone pod drogę, będą podlegały wykupowi przez miasto.

**Pani (…)** ponownie podkreśliła, że w momencie, kiedy ograniczona jest możliwość wybrania projektu dla działek już wąskich, bo po zabraniu terenu pod drogę, będą miały szerokość ok. 17,5 metrów, ograniczona zostaje również możliwość zagospodarowania terenu tych działek. Tym samym obniżona zostanie również ich wartość, ponieważ potencjalny kupujący będzie brał pod uwagę możliwość zabudowy, a poprzez zwężenie działek zostanie ona znacznie ograniczona.

**Pani Paulina Górska** potwierdziła, że podzielona działka nr 83/3 jest węższa od działki po przeciwnej stronie projektowanej ulicy. Poprosiła zatem zainteresowaną o złożenie stosownej uwagi do planu w tym zakresie i podkreśliła, że złożona uwaga będzie przedmiotem analizy i czy możliwe będzie znalezienie bardziej satysfakcjonującego rozwiązania.

**Pani (…)** dalej ponowiła pytanie dotyczące nieuwzględnienia istniejących podziałów działek.

**Pani Paulina Górska** wyjaśniła, że mapa jest podkładem dla rysunku planu i nie ma obowiązku ustawowego, aby była ona aktualna na każdy moment sporządzania projektu planu. Jeżeli nastąpiły podziały na działki mniejsze niż dopuszczone w projekcie planu, to dla podzielonych działek będą obowiązywały współczynniki, które będą obowiązywały w ustaleniach szczegółowych projektu planu.

**Pani (…)** zadała pytanie na czacie, na jak długo uchwala się plan zagospodarowania przestrzennego.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że plany miejscowe uchwalane są na podstawie ustaw obecnie obowiązujących. Tracą swoją ważność w momencie uchwalenia kolejnego planu lub kiedy wprowadzana jest zmiana planu, natomiast nie ma określonego w ustawie terminu, na jaki czas jest uchwalany plan. Jest to związane z dokumentami wyższego rzędu. Jeśli zmieniłoby się Studium, wtedy mamy podstawę do zmiany obowiązującego planu miejscowego. Podkreśliła, że obowiązujące przepisy nie określają, na jak długo uchwalane są plany miejscowe.

**Pan (…)** powrócił do tematu rozwiązań drogowych przy ulicy Okólnej. Podkreślił, że przebieg tej drogi nie do końca jest sprawiedliwy. Następnie zapytał o celowość „podkowy” łączącej dwie drogi i o cel zabierania tak dużej powierzchni po to tylko, żeby połączyć dwie drogi, które tak samo dochodzą do ulicy Okólnej, a działki pomiędzy nimi są niezależne od siebie.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że takie rozwiązanie zostało przyjęte ze względu na obowiązujące przepisy. Dodała, że gdy prowadzone są drogi to muszą one być zakończone „łopatką” pozwalającą na wykonanie manewru zawracania. Jeżeli droga publiczna nie jest zakończona „łopatką”, to wtedy powinna mieć wlot i wylot. Jeśli nie byłoby takiego połączenia, to każda z tych dróg musiałaby zakończyć się placem do zawracania samochodów.

**Pan (…)** zaznaczył,że realnie, omawiane nieruchomości mają wyjazdy od strony ulicy Strykowskiej. W Jego ocenie droga ta będzie fikcją ponieważ właściciele działki np. 87/11 będą wjeżdżać i tak od strony ulicy Strykowskiej. Dalej zaznaczył, że Jego zdaniem lepszym rozwiązaniem byłoby przebicie się z prawej strony od Okólnej do Strykowskiej i zrobienie drogi przy terenie 7MN, która nie musi być połączona.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że takie rozwiązanie było rozważane.

**Pan (…)** podkreśli, że łącznik nikomu nic nie daje poza tym, że zabiera sporo powierzchni z istniejących działek, obniża ich wartość, powoduje dodatkowe koszty dla miasta, bo będzie konieczność wypłacenia odszkodowania, itd.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** zauważyła, że nowy układ rogowy wyznacza kolejne fronty dla nowej zabudowy.

**Pani Paulina Górska** dodała, że w kontekście tego, że działki są jeszcze niezabudowane, a jest widoczna tendencja do zabudowy działek położonych w klinie pomiędzy Strykowską a Okólną, miasto powinno zadbać o to, aby właściwie przeprowadzić obsługę komunikacyjną w tym obszarze, a obsługa komunikacyjna od strony ulicy Okólnej, z punktu widzenia miasta była najwłaściwszym rozwiązaniem. Droga główna powinna mieć ograniczane ilości zjazdów indywidualnych i to głównie było celem MPU. Podkreśliła, że właściwym rozwiązaniem jest przekierowanie ruchu w kierunku ulicy Okólnej czyli drogi lokalnej.

**Pan (…)** jeszcze raz podkreślił, że w Jego ocenie przedstawione rozwiązanie jest fikcją, a działki, które są położone poniżej „podkowy” i tak będą korzystały z wyjazdów na ulicę Strykowską. Ponadto w Jego ocenie takie rozwiązanie – stworzenie „podkowy” komplikuje układ komunikacyjny, ponieważ ulica Okólna jest ulica wąską bez poboczy i chodników i każdy wyjazd na tę ulicę będzie problemem, tym bardziej, że będzie zbierał samochody z kilku posesji. Kolejną rzeczą jest umiejscowienie, w tym rejonie takiej ilości terenów mieszkalnych. Mieszkańcy, którzy chcą się włączyć do ulicy Strykowskiej mają problemy, żeby to zrobić, ponieważ tam nie ma sygnalizacji świetlnej i często dochodzi do wypadków. W Jego ocenie plan powinien być robiony kompleksowo, łącznie z uwzględnieniem poszerzeń dróg takich jak Okólna, wykonaniem ronda na ulicy Strykowskiej, czy też oświetlenia w tym rejonie w celu stworzenia warunków bezpiecznego funkcjonowania mieszkańców. Zwrócił uwagę, że ulica Okólna jest teoretycznie ulica lokalną. Natężenie ruchu na ulicy Okólnej jest duże, ponieważ ulica ta zbiera ruch i dużo mieszkańców przyjeżdża tu od strony Zgierza. W związku z tym wyraził wątpliwość co do prawidłowości przyjętego rozwiązania komunikacyjnego.

**Pani Paulina Górska** poprosiła o złożenie uwagi w tym zakresie. Dodała, że projektując „podkowę” rozważane było rozwiązanie, aby poziomy odcinek przesunąć wyżej. Wtedy okazywało się, że niektóre działki nie mają obsługi komunikacyjnej, bądź też wydane pozwolenie na budowę uniemożliwia takie przebicie. Wybrane zostało najbardziej optymalne rozwiązanie, które nie kolidowało z istniejącą zabudową i jednocześnie obsługiwało w sposób niezbędny wszystkie działki potencjalnie budowlane.

**Pan (…)** dodał, że po powiększeniu mapy wyraźnie widać, że została wyznaczona działka dojazdowa do wydzielonych działek nie uwidocznionych na prezentowanym rysunku i zasugerował wykorzystanie istniejących podziałów w celu zaprojektowania innego układu drogowego.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że „łopatka” znajduje się w śladzie wydzielonej drogi natomiast nie spełnia ona obowiązujących przepisów. W celu zaadaptowania jej na drogę publiczną, musiałaby zostać znacznie powiększona. Dodała, że w projekcie planu zostało przewidziane poszerzenie ulicy Okólnej, w celu odwrócenia układu komunikacyjnego na ulicę Okólną i dopiero z ulicy Okólnej włączenie w ulicę Strykowską. Włączenie w ulicę Strykowską omawianych działek odbywałaby się poprzez ulicę Okólną.

**Pani Paulina Górska** zauważyła, że rozstrzygnięcie tego problemu nie będzie możliwe podczas dyskusji. MPU przedstawiła swoje, poparte przepisami argumenty, a mieszkańcy uczestniczący w dyskusji przedstawili swoje. Zachęciła do złożenia stosownej uwagi, która zostanie rozważona.

**Pan (…)** zapytał, czy projekt planu i poszerzenie ulicy Okólnej uwzględniają rozbudowę infrastruktury, w tym gazociągu.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że właśnie z powodu rozbudowy infrastruktury zostało zaprojektowane poszerzenie ulicy Okólnej, przy wylocie do 21 m. Dodała, że na rysunku żółtą przerywaną linią narysowany jest projektowany gazociąg. Również w projektowanej drodze 1KDD nazwanej „podkową” pokazana została projektowana infrastruktura, tj. gaz, kanalizacja, i wodociąg. Projektowana droga ma szerokość 8 metrów. W przypadku zmiany układu zostanie zbadane, czy będzie możliwość prowadzenia infrastruktury.

**Pan (…)** zapytał, czy pokazana w planie linia niskiego napięcia zostanie zachowana.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że istniejąca linia elektroenergetyczna musi zostać pokazana w planie. Zmiana przebiegu istniejącej infrastruktury jest dosyć skomplikowana. Dodała, że gestor sieci nakazał wskazanie przebiegu sieci i pokazanie ich stref ochronnych, w których nie mogą być lokalizowane budynki.

**Pan (…)** zadał pytanie na czacie, czy podczas projektowania koncepcji planu był brany pod uwagę fakt, że grunty rolne pomiędzy ulicą Balsamową, a Zaścianek – obszar 4R są IV-tej klasy i jakakolwiek uprawa nie wchodzi w grę ze względu na słabą jakość ziemi, co w pewien sposób odbiera potencjalne źródło dochodu.

**Pani Dorota Walter** wyjaśniła, że grunty IV klasy (4R) przeznaczone na tereny rolnicze, zostały przeznaczone w Studium na tereny otwarte, wyłączone spod zabudowy, a zatem nie było możliwości wprowadzenia na nich innej jednostki. Analizy dotyczące klasy gruntu były wykonane na etapie opracowania Studium i były wykorzystane przy sporządzeniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Pan (…)** na czacie napisał, cytuję: „granica planu 233 kończy się na ulicy Zaścianek Bohatyrowicze, ulica Jana i Cecylii, co z resztą obszarów w kierunku południowym, zachodnim. Nie jest to już otulina Parku Krajobrazowego? Nie uważają Państwo, że tutaj nie obowiązuje zasada dobrego interesu każdego obywatela?”

**Pani Ewelina Sawicka** zasugerowała, że pytanie dotyczy terenu na południe od ulicy Zaścianek Bohatyrowicze.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że teren na południe od ulicy Zaścianek Bohatyrowicze już ma obowiązujący plan miejscowy. Pokazała na ekranie, że od ulicy Zaścianek Bohatyrowicze poprzez ulicę Bursztynową do granic miasta po stronie południowej jest już obowiązujący plan miejscowy.

**Pani (…)** zapytała na czacie czy, a jeżeli tak, to kiedy planowana jest przebudowa ulicy Okólnej.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że plan miejscowy wyznacza przeznaczenie terenów, natomiast realizacja planu miejscowego, a szczególnie realizacja dróg związana jest z ustaleniami w urzędzie. Plan miejscowy nie mówi o terminie realizacji przeznaczenia poszczególnych terenów, a do czasu jego realizacji, nieruchomości mogą być zagospodarowane w dotychczasowy sposób. Dodała, że prawdopodobnie przy realizacji ulicy Strykowskiej będą możliwe również modernizacje dróg, które łączą się z ulicą Strykowską.

**Pan (…),** współwłaściciel działki drogowej nr 83/4 oraz właściciel działek powstałych w wyniku podziału działki 83/3, 83/2 zapytał, czy jest możliwość korekty parametrów technicznych i przebiegu drogi 1KDD. Dalej zapytał, czy jest możliwość lokalnego przewężenia projektowanej drogi na długości działki 81/1 i później rozszerzenia o 2 metry na działkę 81/2. Dodał, że wydzielając działkę drogową był na konsultacjach w MPU i otrzymał informację, że czasami wydzielane są działki dojazdowe szerokości 6 metrów. Wydzielona działka drogowa 83/4 ma szerokość dokładnie 6 metrów. Podał też przykład ulicy Bzury, która ma szerokość 6 metrów. Wyjaśnił, że ponieważ działka, która uległa podziałowi jest bardzo wąska, nie było możliwości wydzielenia szerszej drogi. Ponownie zapytał, czy jest możliwość korekty szerokości dojazdowej drogi publicznej 1KDD. Podkreślił, że oddając część swoich działek na publiczną drogę do obsługi sąsiednich terenów, traci część swoich działek i w efekcie takiego rozwiązania działki te będą miały szerokość tylko 17, 5 metra. Dodał, że dodatkowo możliwość zabudowy jest ograniczona jeszcze linią zabudowy usytuowaną w odległości 3 metrów od linii rozgraniczającej.

**Paulina Górska** zachęciła do złożenia uwagi, w tym zakresie. Dodała, że MPU wsłuchuje się w argumenty mieszkańców i dodała, że być może jest jeszcze szansa do przeprojektowania zaprezentowanego układu drogowego. Ponownie podkreśliła, że w dniu dyskusji nie ma możliwości zadeklarowania konkretnego rozwiązania, ponieważ wymaga to sprawdzenia np. czy nie zostały wydane pozwolenia na budowę kolidujące z projektowanymi rozwiązaniami i czy nie ma innych kolizji.

**Pan (…)** podkreślił, że Jego intencją było uczulenie MPU na kwestie bardzo istotne dla właścicieli działek. Zauważył, że w projekcie planu jest droga oznaczona symbolem 6KDD o szerokości 7 metrów. Zasugerował, że poprzez analogię, można byłoby zwęzić drogę 1KDD. Ponownie podkreślił, że frontowe działki powstałe w wyniku podziału działki 83/3 będą bardzo wąskie. I na ten fakt właściciele działek chcieliby uczulić MPU.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** poprosiła o złożenie uwagi i wyjaśniła, że drogi publiczne nie powinny być węższe niż 8 metrów, ponieważ nie zmieści się w nich infrastruktura. Działka o szerokości 6 metrów, tak jak jest wyznaczona, pełniąca rolę dojazdu, jest za wąska, żeby przeprowadzić w niej infrastrukturę. Wyjaśniła, że wydzielona działka nr 83/4 pełniąca rolę dojazdu do nieruchomości, może zostać w takiej formie, jednakże nie będzie to droga publiczna, ale wewnętrzna. Nieruchomości przy niej usytuowane będą miały dostęp do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną. Podkreśliła, że nieruchomości te nie będą miały bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Dodała, że nie ma pewności, czy w tak wąskiej drodze wewnętrznej będzie możliwe poprowadzenie infrastruktury.

**Pan (…)** ponownie zwrócił się z prośbą o dokładne przeanalizowanie tego problemu, ponieważ w jego opinii, można przesunąć projektowaną drogę 1KDD o 1 metr w kierunku zachodnim i ponownie zapytał o możliwość lokalnego zwężenia tej drogi.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że linie rozgraniczającej drogi 1KDD zostały maksymalnie zbliżone do istniejącego na działce nr 81/1 budynku, a linia zabudowy poprowadzona po budynku, bez uwzględnienia istniejącej przybudówki. Podkreśliła, że linie rozgraniczające drogi 1KDD zostały poprowadzone w optymalny sposób, by jak najmniej ingerować w teren wąskich działek po wschodniej stronie tej drogi. Zachęciła również do złożenia uwagi w stosownym zakresie. Problem zostanie rozważony, co pozwoli na ocenę, czy zmiana omawianego układu drogowego jest w ogóle możliwa.

**Pan (…)** po raz kolejny zapytał o możliwość lokalnego przewężenia drogi dojazdowej, ponieważ wie, że czasami takie sytuacje występują.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że droga ta została maksymalnie zwężona. W węższej drodze niemożliwe będzie poprowadzenie pełnej infrastruktury.

**Pan(…)** zapytał, czy istnieje możliwość obniżenia klasy tej drogi.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że gdyby klasa tej drogi byłaby obniżona to nie zostałaby wyznaczona w projekcie planu liniami rozgraniczającymi.

**Pan (…)** zauważył, że w sąsiednim planie jest wyznaczona ulica Bzury o szerokości 6 metrów w liniach rozgraniczających i posiada swoją kategorię.

**Pani Paulina Górska** odpowiedziała, że trudno się odnieść do zadanego pytania, ponieważ może to być droga wewnętrzna i zapewniła, że przedstawiony problem zostanie wnikliwie przeanalizowany i poprosiła o złożenie uwagi.

**Pan (…)** zapytał, czy minimalna powierzchnia działek budowalnych 2000 m2 ma odzwierciedlenie w Studium.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że minimalna powierzchnia działek budowlanych przyjęta w projekcie planu wynika ze Studium. Omawiany teren znajduje się w jednostce oznaczonej w Studium symbolem M4. Są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej rezydencjonalnej. Zgodnie ze Studium jeśli obszar znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich i jego otuliny, to minimalna powierzchnia działek budowlanych to 2000m2. Z zapisów w Studium wynika również różnica minimalnej powierzchni działek w terenach M4 i PM.

**Pan (…)** zapytał, czy część tekstowa planu będzie zawierała jakieś wytyczne dla miasta odnośnie wykupu terenów pod nowoutworzone drogi dojazdowe.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że w samej uchwale nie są zamieszczane tego typu informacje. W uchwale zawarte jest rozstrzygnięcie o sposobie zapisanych w planie inwestycji i zazwyczaj jest to informacja, że zarówno infrastruktura techniczna, jak i komunikacja mogą być realizowane z różnych środków finansowych, zarówno z budżetu, jak i z funduszy unijnych. Dodała, że do projektu planu sporządzane jest prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego i tam brane są pod uwagę wykupy pod inwestycje celu publicznego. Dokument ten jest dostępny w siedzibie MPU, jeśli ktoś wyrazi chęć zapoznania się z nim. Dodała, że wyłożenie trwa do 6 czerwca i pracownicy MPU są do dyspozycji mieszkańców i w każdej chwili mogą okazać dokument, jakim jest prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego.

**Pani Ewelina Sawicka** przypomniała, że dyskusja trwa do godziny 17 i poprosiła o zadawanie pytań.

**Pan (…)** zapytał, czy stanowisko archeologiczne zostało szczegółowo rozwiązane w projekcie planu, czy też występowało już na etapie Studium.

**Pani Dorota Walter** wyjaśniła, że stanowisko archeologiczne zostało wrysowane na podstawie informacji uzyskanych od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i jest ono również uwidocznione w Studium.

**Pan (…)** zauważył, że w prezentowanym projekcie planu droga 6KDD ma 7 metrów szerokości w liniach rozgraniczających i w niej zawierają się wszystkie sieci. Zapytał, czy jest możliwość zastosowania podobnego rozwiązania w sytuacji, o której była mowa wcześniej (droga 1KDD).

**Pani Dorota Walter** wyjaśniła, że droga 6KDD to bardzo krótki odcinek i taka szerokość była analizowana tylko dla tego odcinka.

**Pan (…)** dodał, że takie lokalne przewężenie byłoby pewnym wyjściem z sytuacji dotyczącej drogi 1KDD.

**Pani Dorota Walter** uzupełniła, że odcinek 6KDD był dokładnie analizowany i możliwe było jego zwężenie m.in. ze względu na fakt, że w tym odcinku sieci były już istniejące.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** uzupełniła, że w drodze 6KDD jest istniejący wodociąg i gazociąg, i zbadana została możliwość poprowadzenia kanalizacji.

**Pan (…)** zauważył, że przy uchwalaniu poprzednich planów podawano argumenty dotyczące konieczność klasyfikacji tych terenów jako tereny rolne na potrzeby korytarza biologicznego, natomiast w omawianym planie jest przewidziana zabudowa wzdłuż ulicy Łodzianki w stronę ulicy Łukaszewskiej. W Jego ocenie nie jest to spójne, ponieważ zabudowa, która powstanie wzdłuż ulicy Łodzianki będzie praktycznie całkowicie zamykała ten korytarz.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że omawiany odcinek ulicy Łodzianki pokazany jest w Studium, jako tereny przeznaczone pod zabudowę, dalej, jak mówi Studium, poniżej ulicy Zaścianek Bohatyrowicze, są tereny otwarte, aktywne przyrodniczo i użytkowane rolniczo.

**Pan (…)** zauważył, że przy ulicy Łodzianki zlokalizowane są budynki i stan faktyczny jest taki, że korytarza tak naprawdę nie będzie.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** udostępniając rysunek ze strony PlanInfo – Łódzkiego Systemu Informacji Planistycznej obrazujący plany miejscowe oraz Studium wyjaśniła, że tereny przeznaczone pod zabudowę wzdłuż ulicy Łodzianka w rejonie ulic Strykowskiej i kawałek na wschód od ulicy Łodzianki są w terenach PM, co zostało przeniesione ze Studium do projektu planu. Poniżej, w planie już uchwalonym, wzdłuż ulicy Łodzianka po jej obu stronach występują w Studium tereny otwarte, wyłączone spod zabudowy.

**Pan (…)** zauważył, że tereny wskazane jako otwarte wzdłuż ulicy Łodzianka po jej obu stronach poniżej ulicy Zaścianek Bohatyrowicze są terenami otwartymi tylko na mapie. Podkreślił, że uchwalony plan Nr 151 jest niezgodny z rzeczywistością, ponieważ od strony ulicy Łodzianki występuje zabudowa.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** powiedziała, że MPU zdaje sobie z tego faktu sprawę i dodała, że plan, którego dotyczy dyskusja był procedowany od 2018 roku. W tym czasie wszyscy, którzy mieli świadomość, że powstaje plan miejscowy i mają swoje nieruchomości w terenach nieprzewidzianych pod zabudowę starali się jak najszybciej uzyskać decyzje o warunkach zabudowy i następnie pozwolenie na budowę. Przy sporządzaniu kolejnego dokumentu, jakim będzie Studium te uwarunkowania zostaną przeanalizowane i będzie to przyczynek do zmiany i uaktualnienia obowiązujących dokumentów.

**Pan (…)** stwierdził, że kolejna weryfikacja będzie miała miejsce przy kolejnym Studium.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** potwierdziła wypowiedź przedmówcy.

**Pan (…)** zadał pytanie dotyczące definicji zabudowy istniejącej. Czy jeżeli właściciel posiada ostateczną niezrealizowaną decyzję o pozwoleniu na budowę i chciałby wystąpić o pozwolenie zamienne na przebudowę lub rozbudowę budynku, to czy jest to możliwe dopiero po wybudowaniu budynku?

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że definicja zawarta w uchwale odnosi się do wszystkich terenów. Zabudowa, która uzyskała pozwolenie na budowę, będzie mogła być realizowana. Organ, który będzie wydawał pozwolenie na budowę określi, czy pozwolenie będzie mogło być zmienione, mimo, że plan miejscowy został uchwalony i obowiązują inne uwarunkowania.

**Pan (…)** poprosił o potwierdzenie, czy jeżeli wydano pozwolenie na budynek o powierzchni mniejszej niż 150 m2, to czy na podstawie tego planu można będzie takie pozwolenie zmienić.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** stwierdziła, że wówczas na podstawie planu będzie można to pozwolenie zmienić lub też po wybudowaniu obiektu wydać pozwolenie na rozbudowę tego obiektu do 150 m2.

**Pan (…)** zauważył, że łatwiejsze inwestycyjnie jest wykonanie zamiennego projektu.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** stwierdziła, ocena tego należy do organu, który wydał pozwolenie na budowę.

**Pan (…)** zapytałjaką szerokość mają wyznaczone w planie strefy ochronne od linii elektroenergetycznych.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** odpowiedziała, że strefa ochronna od linii elektroenergetycznej (15 kV) ma 6 metrów od osi linii, czyli w sumie strefa ochronna ma 12 metrów szerokości.

**Pan (…)** zapytał, jakie czynniki mogą mieć wpływ na wydłużenie zatwierdzenia omawianego planu. Czy ilość uwag, czy też kwestie, jakie w tym planie są do poprawy wydłużają taki proces, czy też zwykle dzieje się to zgodnie z harmonogramem.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że zgodnie z harmonogramem uwagi są zbierane przez cały okres wyłożenia i dodatkowo przez 14 dni od zakończenia wyłożenia. Później następuje rozpatrzenie uwag, które powinno odbyć się w ciągu 21 dni zgodnie z terminem instrukcyjnym z ustawy. W zależności od ilości uwag termin ten może się nieco wydłużyć. Uwagi rozpatrywane są w formie zarządzenia prezydenta i po wydaniu zarządzenia można przystąpić do przygotowania dokumentu i skierowania go do rady miejskiej w celu uchwalenia. Następnie dokument przedstawiony zostanie na sesji rady miejskiej prawdopodobnie w końcu sierpnia albo we wrześniu lub też na kolejnych sesjach. Jeśli, któraś z uwag zostałaby uwzględniona i wprowadzone zmiany wymagałaby powtórzenia procedury, wtedy konieczne jest cofnięcie do etapu zmiany projektu planu, uzgodnienia, ponownego wyłożenia do publicznego wglądu i ponownego zbierania uwag. Wówczas okres uchwalenia planu wydłuży się. Powtórzyła, że jeśli uwagi nie zostaną uwzględnione, to wtedy jest szansa na uchwalenie planu zgodnie z harmonogramem. Dodała, że wszystko zależy od sposobu rozpatrzenia uwag, które wpłyną. Zależy też od tego, jakie uwagi wpłyną, czy będzie można je uwzględnić i czy to uwzględnienie będzie powodowało, że będzie konieczne powtórzenie procedury.

**Pan (…)** zapytał, jakiego typu mogą to być uwagi.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że jeżeli np. argumenty względem drogi 1KDD okazałyby się słuszne i nastąpiłoby przeprojektowanie tej drogi wg. innego wariantu, to taka zmiana wymaga ponownego uzgodnienia projektu planu z organami wymienionymi w ustawie i ponownego wyłożenia.

**Pan (…)** skonstatował,że każda zmianapowoduje ponowne wyłożenie.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że nie każda zmiana skutkuje ponownym wyłożeniem. Oceniają to prawnicy oraz zespół projektowy opracowujący projekt planu. Dodała, że zmiana przebiegu drogi, jej zawężenie czy też poszerzenie jest zmianą linii rozgraniczających czyli zmianą przeznaczenia poszczególnych działek, przez które ta droga będzie przebiegała. Może to naruszać interesy wielu osób, wobec tego taka zmiana wymaga powtórzenia procedury.

**Pani (…)** zadała pytanie dotyczące procedury, czy jeżeli zostaną zgłoszone uwagi związane z przebiegiem drogi 1KDD, to czy MPU udzieli odpowiedzi, czy też odpowiedź zostanie udzielona przy drugim wyłożeniu planu do publicznego wglądu.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** odpowiedziała, że uwagi nie są rozpatrywane indywidualnie tzn. MPU nie odpowiada każdemu kto składa uwagę osobno. Uwagi są rozpatrywane w formie zarządzenia prezydenta miasta, do którego załącznikiem jest sposób rozpatrzenia wszystkich uwag. Zarządzenie w sprawie rozpatrzenia uwag zamieszczane jest na stronie Urzędu Miasta Łodzi i Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Następnie zademonstrowała poprzez udostępnienie ekranu w jaki sposób odnaleźć zarządzenie na stronie internetowej. Jeśli będzie to zmiana polegająca na zmianie przebiegu, to w zarządzeniu będzie jedynie informacja, czy uwaga została uwzględniona i czy nastąpi rezygnacja z prowadzenia drogi, czy też zmiana jej przebiegu. Jeżeli droga zmieni swój przebieg, to z nowym jej przebiegiem będzie można zapoznać się dopiero na kolejnym wyłożeniu.

**Pani (…)** zapytała, czy można się umówić indywidualnie w sprawie projektu planu przed złożeniem uwagi, żeby rozważyć najlepsze opcje.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** odpowiedziała, że wyłożenie jest właśnie po to, aby kontaktować się z MPU i podczas rozmów indywidualnych, bardziej szczegółowo zapoznać się z projektem i rozwiązaniami dla poszczególnych działek. Zaprosiła do kontaktu i odwiedzin MPU do 21 czerwca 2022 r.

**Pani Paulina Górska** podziękowała uczestnikom za udział w dyskusji i zachęciła do dalszego udziału w wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu poprzez spotkania indywidualne.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

1. dla Prezydenta Miasta;
2. do dokumentacji planistycznej;
3. do publicznego wglądu.

Protokół zawiera siedemnaście ponumerowanych strony oraz listę obecności.

Łódź, dnia 7 czerwca 2022 r.

Protokół sporządziła:

Dorota Walter

Projektant w Zespole

Projektowym Nr 5 w MPU w Łodzi

**Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi**

**Adam PUSTELNIK**

**Załącznik do protokołu**

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Bursztynowej, Zaścianek Bohatyrowicze, Łodzianka, Okólnej, Jana i Cecylii i Aksamitnej oraz wschodniej granicy miasta.

1. Pan (…);
2. Pani (…);
3. Pani (…);
4. Pani (…);
5. Pan (…);
6. Pan (…);
7. Pan (…);
8. Pan (…);
9. (…);
10. Pan (…);
11. Pan (…);
12. Pani Magdalena Talar – Wiśniewska – MPU, Dyrektor MPU;
13. Pani Paulina Górska – MPU, Zastępca Dyrektora MPU;
14. Pani Joanna Pelc-Muszyńska – MPU, Kierownik ZP5;
15. Pani Ewelina Sawicka – MPU, (moderator);
16. Pani Dorota Walter – MPU, projektant planu.