



K R E U J E

## PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodzianka, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta.

Protokół został sporządzony w dniu 21 maja 2021 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, przez mgr inż. arch. Joannę Pelc Muszyńską – Starszego Projektanta w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

### Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104  
90-926 Łódź  
tel.: +48 42 638 44 48  
fax: +48 42 638 59 01  
e-mail: lckm@uml.lodz.pl  
www.uml.lodz.pl

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) w dniu 12 maja 2021 r. w godzinach od 15.<sup>00</sup> do 17.<sup>00</sup> przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodzianka, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta.

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji ClickMeeting, w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusję otworzyła Pani mgr inż. arch. **Xymena Marcinkowska** – Główny Projektant z Zespołu Projektowego Nr 5 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Na wstępie powitała wszystkich uczestników dyskusji i przedstawiła organizatorów dyskusji publicznej reprezentujących Miejską Pracownię Urbanistyczną w Łodzi – Panią Joannę Pelc Muszyńską – Starszego Projektanta w Zespole Projektowym nr 5, Panią Paulinę Górską – Kierownika Zespołu Projektowego nr 5 oraz zaprezentowała porządek spotkania. Poinformowała o nagrywaniu dyskusji na potrzeby sporządzenia protokołu, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Wyjaśniła, że protokół z dyskusji zostanie opublikowany na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi [mpu.lodz.pl](http://mpu.lodz.pl), gdzie osoby zainteresowane będą mogły się z nim zapoznać.

Pani Xymena Marcinkowska poinformowała o przyjętych zasadach udziału w dyskusji w formie online – o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań, przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu oraz w formie zapisu tekstowego na czacie.

Dodała, że zabranie głosu w dyskusji, czy też napisanie na czacie nie stanowi formalnego złożenia uwagi do projektu. Sposób składania uwag został szczegółowo opisany w obwieszczeniu o wyłożeniu projektu oraz w regulaminie dyskusji na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, a także zostanie przedstawiony na zakończenie prezentacji.

Przypomniała, że na dyskusję został zarezerwowany czas do godziny 17.<sup>00</sup>.

Następnie głos został przekazany Pani Joannie Pelc Muszyńskiej – Starszemu Projektantowi w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** podała informację odnośnie obwieszczenia i ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, które ukazały się w dniu 29 kwietnia 2021 r. oraz terminach w nich zawartych. Wyłożenie do publicznego wglądu rozpoczęło się 6 maja i potrwa do 31 maja 2021 r., w czasie trwania którego przeprowadzana jest dyskusja publiczna. Poinformowała, że uwagi można wносить do projektu planu przez cały czas trwania wyłożenia i jeszcze 14 dni dłużej po jego zakończeniu, aż do dnia 14 czerwca 2021 r.

Pani Joanna Pelc Muszyńska zaprezentowała lokalizację obszaru objętego projektem planu, uwarunkowania wynikające z położenia obszaru objętego planem na obrzeżach miasta w sąsiedztwie Lasu Łagiewnickiego, ustalenia kierunków zagospodarowania zawartych w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - wyznaczone jednostki funkcjonalno-przestrzenne oraz zasady kształtowania i ochrony środowiska przyrodniczego oraz wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego, które rzutowały na rozwiązania planistyczne przyjęte w wyłożonym projekcie planu miejscowego. Przedstawiła przeznaczenie poszczególnych terenów wyznaczonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, dla terenów wyznaczonych w granicach obszaru objętego projektem planu.

Na zakończenie prezentacji poinformowała, że każdy kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu miejscowego, może wnieść uwagi. Wnoszący uwagi zobowiązany jest podać swoje imię i nazwisko oraz adres zamieszkania albo nazwę jednostki organizacyjnej i adres jej siedziby. Uwagi mogą być wnoszone w formie do wyboru:

- papierowej - na adres Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, aleja Tadeusza Kościuszki 19, 90-418 Łódź lub do skrzynki wystawionej w bramie przy wejściu do budynku;
- elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym - na adres e-mail: mpu@mpu.lodz.pl lub przez e-puap: /MPULodz/Skrytka ESP;
- ustnie do protokołu.

Uwagi zostaną rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi, które ukarze się na stronie bip.uml.lodz.pl oraz mpu.lodz.pl. Uwagi złożone po terminie nie zostaną rozpatrzone.

**Pani Xymena Marcinkowska** otworzyła część związaną z dyskusją nad rozwiązaniami zaproponowanymi w projekcie planu miejscowego.

II. Głos w dyskusji zabrali:

**Pan [REDACTED]** zabrał głos przy użyciu mikrofonu. Zgłosił uwagi organizacyjne. Pierwsza dotyczyła sposobów ogłaszania o wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, o których mówi ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym w art. 17, tj. zacytował: „...udostępnienie informacji w Biuletynie informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, ...”. Zdaniem Uczestnika dyskusji, w dobie pandemii Covid 19 i ograniczeń związanych z przemieszczaniem się, powyższy sposób jest niewystarczający, szczególnie dla osób starszych i właścicieli, którzy zamieszkują obszar objęty planem. Druga uwaga dotyczyła prowadzenia dyskusji publicznej w formie elektronicznej w sposób umożliwiający zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag. Poprosił o zaprotokołowanie, że przyjęty sposób organizacji dyskusji wyraźnie ograniczył osobom nie posiadającym dostępu do Internetu oraz osobom starszym, które nie są obeznane z nowoczesnymi technologiami, wypowiedzenie się w sprawie projektu planu miejscowego. Jego zdaniem świadczy, o tym liczba uczestników, która nie jest zbyt duża, a mieszkańców terenu jest o wiele więcej. Uczestnik postulował o wyznaczenie drugiego terminu dyskusji publicznej, stacjonarnie w reżimie sanitarnym. Następnie przeszedł do uwag dotyczących rozwiązań planistycznych. Zacytował: art. 1 ust. 2 ustawy, który mówi, że „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: potrzeby interesu publicznego (pkt 9); i prawo własności (pkt 7);...”, oraz dalej zacytował ust. 3 „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, ...”, a także art. 2

definicję interesu publicznego „ ... - należy przez to rozumieć uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, ...”. Wspominał, że w pierwszej fazie opracowywania projektu były rozpatrywane wnioski, które dotyczyły przeznaczenia większości terenu, już w miarę zainwestowanego, na tereny mieszkaniowe. Uczestnik dodał, że śledzi tą procedurę od 10 lat. Brał udział w składaniu wniosków do Studium z 2010 r. i do Studium z 2018 r. Oczywiście 99% wniosków była rozpatrywana negatywnie. Zdaniem Uczestnika interes publiczny, który wyrażany jest w postaci wniosków nie został uwzględniony. Następnie przeszedł do tekstu projektu planu miejscowego. Odniósł się do przeznaczenia nieruchomości położonej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 1R, dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe - tereny rolnicze, przeznaczenie uzupełniające – usługi agroturystyczne, zalesienia, drogi wewnętrzne, drogi rowerowe i infrastruktura techniczna. Zadał pytanie, dlaczego w projekcie planu zagospodarowania na terenach oznaczonych w Studium literą „O” , nie wyznaczono żadnych terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, mimo, iż Studium stanowi w sekcji dopuszczalnej tereny rolne, rekreacyjno-wypoczynkowe. Zacytował akt 9 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.” Na koniec nadmienił, że polityka informowania o wyłożeniu do publicznego wglądu, jego zdaniem, była wysoce nie wystarczająca. Z rozmów z sąsiadami wynika, że nikt o tym procesie nie wiedział. Dodał, że jeżeli plan zostanie uchwalony w takiej formie, w jakiej jest prezentowany, to na pewno zostanie zaskarżony do sądu, gdyż nie realizuje w sposób sprawiedliwy istotnych zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a procedura uchwalania planu nie zapewniła prawidłowego dostępu do informacji o wyłożeniu i dyskusji publicznej.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odniosła się do przedstawionych zarzutów. Poinformowała, że w sposób zwyczajowo przyjęty informacja o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, jego terminach i organizacji dyskusji publicznej w formie obwieszczenia i ogłoszenia prasowego, została upubliczniona na 7 dni przed wyłożeniem. Obwieszczenie i ogłoszenie zostały opublikowane 29 kwietnia 2021 r. Jednocześnie przed zawieszeniem obwieszczenia zostało ono, wysłane do Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich i Rady Osiedla Doliny Łódki, które działają na terenie objętym planem, z prośbą o poinformowanie wszystkich zainteresowanych, w tym mieszkańców o planowanym wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednostki Rad Osiedla są jednostkami, które współpracują z samorządem i mieszkańcami. Ogłoszenie prasowe o wyłożeniu zostało opublikowane w Gazecie Wyborczej. Obwieszczenie zostało zamieszczone nie tylko na stronie internetowej Miejskiej

Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, ale również zostało zawieszane na tablicy ogłoszeń, w bramie w siedzibie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi i w Urzędzie Miasta Łodzi. Wyjaśniła, że w czasie wyłożenia zazwyczaj organizuje się jedną dyskusję publiczną i w związku z pandemią dyskusje odbywają się w formie elektronicznej. Przypomniała, że nie jest to koniec wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które trwa od 6 maja do 31 maja 2021 r. Poinformowała, że jeśli ktoś nie ma możliwości zapoznania się z dokumentem zamieszczonym na stronie internetowej, może przyjść do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi i na miejscu się z nim zapoznać. Osoby, które nie mogły uczestniczyć w dyskusji publicznej, również mogą, w czasie trwania wyłożenia, umówić się na spotkanie w celu zapoznania się projektem planu miejscowego. Następnie pani Joanna Pelc Muszyńska odniosła się do art. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyjaśniła, że w projekcie planu uwzględniono prawo własności i potrzeby interesu publicznego poprzez kształtowanie zagospodarowania zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem. Potrzeby interesu publicznego zostały określone w Studium i przeniesione do projektu planu wyznaczając jego cel, jakim jest ochrona przed nadmierną urbanizacją terenów otwartych otaczających Las Łągielnicki, stanowiących korytarze napowietrzające centrum miasta. Zachowana została jawność procedury – stan zaawansowania prac jest publikowany na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Wyjaśniła, że w plany miejscowe sporządzane są w zgodności z ustaleniami Studium i przepisami odrębnymi. W związku z tym, w projekcie planu postanowiono nie rozszerzać terenów budowlanych poza te, które Studium wyznacza w ustaleniach funkcjonalno-przestrzennych. Tereny określone w Studium, jako otwarte, aktywne przyrodniczo, w tym użytkowane rolniczo, oznaczone literą „O”, zostały wprost przeniesione do projektu planu miejscowego, jako tereny rolnicze i oznaczone literą „R”. Rozporządzenie dotyczące zakresu projektu planu miejscowego (rozporządzenie Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) określa wymogi dotyczące stosowanych oznaczeń i nazewnictwa terenów, wyznaczanych w planach miejscowych. Studium dopuszcza dla tych terenów różne formy zagospodarowania, nie oznacza to jednak, że wszystkie dopuszczalne przekształcenia terenów muszą być zrealizowane w planie miejscowym.

**Pan** [REDAKTOR] zadał pytanie przy użyciu mikrofonu, jak założenia które zostały przygotowane będą służyć interesowi publicznemu i rozwojowi miasta Łódź. Dodał, iż mieszkańcy Łodzi szukają miejsc do zamieszkania nie tylko w centrum, ale i na obrzeżach miasta. Ograniczenie prawa do zabudowy na terenach obrzeżnych miasta powoduje, że większość osób szuka nieruchomości w gminach ościennych. Tereny na obrzeżach miasta, które pod pozorem zachowania korytarzy powietrznych, czy ochrony walorów

przyrodniczych, wyznaczone jako rolne, będą podlegały coraz większej degradacji, staną się nieużytkami, ale na pewno nie będą terenami rolnymi. Zastanawiał się, czy została przeprowadzona analiza wpływu finansowego przygotowanego projektu planu, zarówno dla właścicieli tych nieruchomości, ale również dla miasta, gdyż wprowadzenie planu w tej formie spowoduje stratę wartości tych terenów. Zadeklarował, że wnioski złoży w późniejszym terminie po dokładniejszym zapoznaniu się z projektem. Poparł wnioski osób biorącymi udział w dyskusji odnośnie formy informowania o wyłożeniu tego projektu planu i możliwości udziału w dyskusji, która jego zdaniem, jest niewystarczająca. Zainteresowany dowiedział się o dyskusji publicznej w ostatnim momencie i przypadkowo. Nie został poinformowany przez Radę Osiedla. Zwrócił uwagę, że nie każdy ma obowiązek czytać gazetę Wyborczą, a zwyczajowo przyjęcie informowanie obywateli, o tak ważnych kwestiach, jest nie wystarczające. Zdaniem uczestnika dyskusji, informacja powinna być skuteczna i zrobiona w taki sposób, który pozwoli zabezpieczyć interes obywateli, jak i ogólny interes społeczny.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że polityka przestrzenna miasta Łodzi jest kreowana nie tylko przez plany miejscowe, ale także poprzez strategię, która została przyjęta w 2013 r. („Strategii Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020 +”), w której podjęto decyzję o zahamowaniu urbanizacji na obrzeżach i skoncentrowaniu się na rozwoju centrum miasta. Obecna sytuacja pandemiczna spowodowała chęć realizacji budownictwa mieszkaniowego na terenach otwartych. Każdy chciałby mieszkać na terenach obrzeżnych w granicach miasta. Miasto nie jest gotowe na rozwój zabudowy w tych terenach, z uwagi na skąpy dostęp do infrastruktury technicznej, przede wszystkim kanalizacji sanitarnej. Ze względu na uwarunkowania środowiskowe i konieczność ochrony przyrodniczo-krajobrazowej tych terenów, rozwój i utrzymanie infrastruktury technicznej jest niezbędny przy realizacji budownictwa mieszkaniowego. W związku z tym, że miasto nie ma takich możliwości inwestycyjnych, postanowiono zrealizować tą politykę, która została przyjęta w Studium i pozostawić te obszary terenami otwartymi wyłączonymi spod zabudowy. Odniosła się do zarzutu niezadawalającej informacji o fakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i organizacji dyskusji publicznej. W odpowiedzi zaprosiła wszystkich zainteresowanych na wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Poinformowała, że w godzinach pracy możliwe są dalsze rozmowy o projekcie planu, zarówno telefonicznie, jak i również w formie spotkań w siedzibie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

**Pani ██████████** zabrała głos przy jednoczesnym użyciu dźwięku i obrazu. Zadała pytanie, czy polityka, która jest stosowana dla rozwoju miasta, o której informacja przyszła w 2013 r., opracowana na podstawie materiałów z lat

wcześniejszych, jest nadal aktualna, bo minęło już 8 lat. Jej zdaniem politykę należałoby zaktualizować. Kolejne pytanie dotyczyło mapy z początku 2020 r. Z wizyty w terenie, jaką przeprowadziła Uczestniczka spotkania wynika, że od strony ul. Nad Niemnem budują się osiedla deweloperskie, co nie zgadza się z terenami zabudowy wyznaczonymi w projekcie planu. Zdaniem Zainteresowanej przed akceptacją planu należałoby zaktualizować bieżącą sytuację. Zwróciła uwagę, że ul. Nad Niemnem traktowana jest jako ścieżka rowerowa, ale powinien być w niej poprowadzony wodociąg z hydrantami, ze względów bezpieczeństwa ludności – w razie pożarów. Dalej dodała, że jeśli mają być to tereny rekreacyjne to należałoby przewidzieć takie miejsca, jak ławki, punkt gastronomiczny i inne. Następnie odniosła się do kwestii przewietrzania miasta. Jej zdaniem przy wysokości budynków 8-9 m nie ma problemu z przewietrzaniem miasta. Zatem tereny te można by zamienić na inne, oczywiście po zmianie dokumentu podstawowego jakim jest Studium.

Następnie została opublikowana treść dyskusji zamieszczona w oknie czatu.

**Pani** [REDACTED] wpisała w oknie czatu prośbę o wpisanie do protokołu, iż popiera wnioski o ponowną, bezpośrednią dyskusję publiczną w reżimie sanitarnym.

**Pan** [REDACTED] na czacie, również poparł wnioski o ponowną bezpośrednią dyskusję publiczną.

**Pan** [REDACTED] na czacie napisał, że biorąc pod uwagę, że przeszło 90% ludności Polski ma dostęp do Internetu, argument o kiepskim dostępie do tej formy dyskusji jest nieco na wyrost.

**Pani** [REDACTED] na czacie zgodziła się z Panem [REDACTED] ale dodała, że właścicielami dużej części terenu objętego, tym projektem są osoby starsze, a one nie zawsze korzystają z Internetu.

**Pan** [REDACTED] na czacie odpisał, że mają sąsiadów, rodzinę - mogą pomóc. Dodał, że formy zawiadamiania o wyłożeniu projektu są identyczne, jak 2 lata temu, kiedy Covid nie istniał.

**Pan** [REDACTED] na czacie napisał, że dyskusja publiczna ma inny charakter niż dyskusja indywidualna.

**Pan** [REDACTED] na czacie napisał, że informacja o dyskusji i wyłożeniu powinna mieć formę, która pozwoli chronić interes prywatny i publiczny i być skuteczna a nie zwyczajowa.

**Pan** [REDACTED] na czacie napisał, iż definicja „celu publicznego” w ustawie mówi też o interesie społeczności lokalnej.

**Pan** [REDACTED] na czacie napisał, że niska zabudowa nie może mieć wpływu na przepływ powietrza.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym definicja celu publicznego rozumiana jest jako uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, czyli całej społeczności. Odniosła się do problemu napowietrzania miasta i niskiej zabudowy. W Studium zostało określone, że tereny te mają zostać terenami wyłączonymi spod zabudowy. Jednym z powodów było napowietrzanie miasta, ale również przywrócenie walorów przyrodniczych obszarom zdegradowanym, ochrona poszczególnych elementów systemu przyrodniczego, zachowanie otwartego krajobrazu miasta i istniejących elementów systemu przyrodniczego.

Dalej zostały opublikowane treści wypowiedzi zamieszczone na czacie.

**Pan [REDAKTOWANE]** na czacie napisał, że pandemia Covid-19 jest sytuacją wyjątkową i wymaga wzięcia pod uwagę również obawy mieszkańców w przemieszczaniu się.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że w związku z sytuacją pandemiczną dyskusja została zorganizowana za pośrednictwem platformy, z której jest prowadzona dyskusja. Przypomniała, że jest także możliwość uczestnictwa w wyłożeniu przez telefon lub na miejscu, nie koniecznie musi być to uczestnictwo w dyskusji publicznej.

**Pan [REDAKTOWANE]** napisał na czacie, że tereny objęte tym opracowaniem to w większości nieużytki i w coraz mniejszym stopniu użytkowane jako rolne.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że w większości są użytki oznaczone jako role, pastwiska, łąki, a także użytki leśne i zadrzewień oraz, że nie są to użytki oznaczone jako budowlane, bądź budowlane niezabudowane.

**Pan [REDAKTOWANE]** w oknie czatu napisał, że nie rozumiem w jaki sposób rzadka i niska zabudowa jednorodzinna zgodna z opisem dla obszarów MN może być elementem „nadmiernej urbanizacji”.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** poinformowała, że wszystko zmierza do sytuacji, w której cały obszar w granicach planu zostanie zabudowany, gdyż wydawane są decyzje o warunkach zabudowy oraz pozwolenia na budowę na małych działkach po 1000 m<sup>2</sup>.

**Pani [REDAKTOWANE]** w oknie czatu stwierdziła, że z odpowiedzi p. Pelc-Muszyńskiej na pytanie p. [REDAKTOWANE] wynika, że Urząd realizuje politykę miasta i nie zezwala na zabudowę jednorodziną tylko ze względów finansowych - chodzi o brak środków na infrastrukturę. Nie bierze przy tym pod uwagę własności prywatnej. Zadała pytanie, na co płacimy podatki.



**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że nie wszystkie obszary w mieście zostały przeznaczone pod zabudowę. Plan miejscowy jest wynikiem ustaleń Studium i przepisów odrębnych. Polityka przestrzenna, jak i Studium zostały przyjęte przez Radę Miejską. Sporządzany plan miejscowym dla tego obszaru jest próbą realizacji założeń przyjętych w tych dokumentach.

**Pani [REDAKTOWANA]** w oknie czatu poprosiła o odpowiedź na pytania zadane wcześniej.

Następnie **Pani Joanna Pelc Muszyńska** udzieliła wyjaśnień na pytania zadane wcześniej przez Panią [REDAKTOWANA] jeszcze przed publikacją wypowiedzi zamieszczonych na czacie. Poinformowała, że na podstawie założeń polityki przestrzennej z 2013 r. zostało sporządzone Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Oba dokumenty, jako prawo miejscowe zostały uchwalone przez Radę Miejską. Następnie odniosła się do wątpliwości dotyczących mapy. Wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plany miejscowe sporządza się na mapach zasadniczych z zasobu geodezyjnego, w tym przypadku są one pobierane z łódzkiego Ośrodka Geodezyjnego. Sporządzając plan miejscowy analizujemy ilość wydanych decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleń na budowę, ale nie mamy uprawnień do zmiany treści mapy i nanoszenia tych obiektów. Na mapy pozyskane z ŁOG nanoszone są ustalenia planu miejscowego w postaci linii rozgraniczających terenów o różnym przeznaczeniu. Zgodnie z rozporządzeniem (rozporządzenie Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) aktualność mapy powinna być na czas przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Przystąpienie do sporządzenia tego planu nastąpiło 2018 r. W tym przypadku mapa została zaktualizowana w zeszłym roku. Dalej udzieliła wyjaśnień w kwestii ul. Nad Niemnem. Wytłumaczyła, że na rysunku planu w ul. Nad Niemnem został naniesiony szlak turystyczny rowerowy, którego przebieg został przeniesiony z planu Województwa (Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego oraz Plan Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Łodzi), ale nie jest to wyznaczona liniami rozgraniczającym ścieżka rowerowa. Szlak został oznaczony na rysunku planu informacyjne i nie jest to ustalenie obowiązujące. Ulica Nad Niemnem zgodnie z wykazem dróg zamieszczonym na stronie Zarządu Dróg i Transportu, jest drogą wewnętrzną i nie jest drogą publiczną, dlatego nie została wyznaczona liniami rozgraniczającymi. Pani Joanna Pelc Muszyńska odniosła się też do kwestii urządzenia terenów rekreacyjnych w ławki i punkty gastronomiczne oraz lokalizacji hydrantów. Wyjaśniła, że plan miejscowy nie jest planem

realizacyjnym, jak pozwolenie na budowę i nie wyznacza lokalizacji ławek, latarni, czy hydrantów oraz innych podobnych elementów zagospodarowania.

**Pan** [REDACTED] zabrał głos przy jednoczesnym użyciu dźwięku i obrazu. Powiedział, że jest właścicielem nieruchomości przy ul. Bursztynowej. Wspomniał, że zgadza się z uwagami, które dotychczas zostały poruszone w dyskusji, dotyczącymi planowanego przeznaczenia. Odniósł się do wyznaczonego w planie przeznaczania podstawowego terenów rolniczych. Jego zdaniem to przeznaczenie jest już spóźnione, gdyż jak spojrzymy na podział obszarów rolniczych, większość ma już około hektara i nie jest tam prowadzona działalność rolnicza lub planowane jest jej zakończenie. Jego zdaniem przeznaczenie podstawowe nie zostanie spełnione. Odniósł się, także do przeznaczenia uzupełniająca - usług agroturystycznych, które trudno będzie zrealizować, jeśli nie posiada się statusu rolnika, gdyż do wybudowania siedliska jest wymagana odpowiednia wielkość działki. Zdaniem Uczestnika dyskusji, tereny te staną się nieużytkami. Powątpiewał, czy to pozytywnie wpłynie na warunki przyrodnicze. Dodał, że jeżeli zainteresowani nie będą mogli wybudować się na tych terenach przeniosą się do gmin ościennych. Na koniec wspomniał, że jeżeli Studium miało rozwiązać problem dojazdów mieszkańców, to problem został pogłębiony, bo ludzie będą dojeżdżać z dalszych odległości.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że przede wszystkim chodzi o zahamowanie procesu urbanizacji. Wyznaczenie podstawowego przeznaczenia tych terenów jako rolnicze, nie oznacza, że zabudowa, która już jest i funkcjonuje oraz zabudowa, która uzyska pozwolenia na budowę, w dniu wejścia w życie planu, nie będzie mogła funkcjonować. W zapisach dla terenów rolniczych traktujemy taką zabudowę, jako zabudowę istniejącą i dla niej zostały określone, nie tylko możliwości remontu i przebudowy, ale również możliwość rozbudowy i nadbudowy. Dodała, że usługi agroturystyczne mogą być realizowane w ramach istniejącej zabudowy zagrodowej. Natomiast na terenach rolniczych z uwagi na główny cel sporządzenia planu miejscowego, czyli ochrona przed niekontrolowaną urbanizacją i zachowanie cennych przyrodniczo terenów otwartych, tereny rolnicze zostały wyłączone spod nowej zabudowy.

**Pani** [REDACTED] w oknie czatu zapytała, skąd czerpana jest wiedza na temat specyfikacji terenu, chodzi o to, czy są to użytki, nieużytki rolne, pastwiska.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że wiedze na temat specyfikacji terenu - jakie są to użytki czerpana jest z mapy, na której sporządzany jest plan miejscowy, na której naniesione są kontury użytków. Przeprowadzana jest, również kilkukrotnie inwentaryzacja w terenie, nie tylko przed podjęciem uchwały o przystąpieniu, ale w trakcie opracowywania projektu planu miejscowego.

**Pani** [REDACTED] w oknie czatu zapytała, dlaczego w planie ul. Nad Niemnem (w części zachodniej) nie ma zaprojektowanych wodociągów i hydrantów przeciwpożarowych.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** przypomniała, że ul. Nad Niemnem jest ulica wewnętrzną, wokół której nie jest projektowana zabudowa, w związku z tym nie jest pokazywana w tej ulicy możliwości rozwoju infrastruktury technicznej. Zwróciła uwagę, że na rysunku planu infrastruktura techniczna jest na warstwie informacyjnej. Na rysunku planu została wyrysowana (jako oznaczenie informacyjne) infrastruktura istniejąca oraz projektowana, która niezbędna jest do obsługi terenów wyznaczonych jako budowlane. Nie oznaczona to, jednak, że takiej możliwości nie będzie. Jeśli zbierze się odpowiednia ilość zainteresowanych, wówczas sieć wodociągowa może zostać zrealizowana przez ZWiK (Zakład Wodociągów i Kanalizacji).

**Pan** [REDACTED] w oknie czatu odniósł się do odpowiedzi udzielonej na jego uwagi. Uważa, że strategia przyjęta w 2013 r. powinna podlegać korekcie, biorąc pod uwagę stan faktyczny a nie przeszły. Dodał, że stan faktyczny odbiega od planowanego. Jego zdaniem, jeżeli w okolicy ulicy, w tym momencie są w trakcie realizacji (budynki) to, istnieje możliwość lokalizacji infrastruktury.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że jeśli strategia zostanie uaktualniona i spowoduje zmiany w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, to uchwalony plan zawsze będzie można zmienić.

**Pan** [REDACTED] w oknie czatu napisał, że popiera wniosek o ponowną dyskusję publiczną.

**Pani** [REDACTED] zapytała na czacie, dlaczego początek ulicy Bursztynowej 1, dokładnie działka nr 97/2 jest wyłączony z zabudowy, gdy obie działki sąsiednie mają możliwość zabudowy i jest to początek ulicy od strony ulicy Okólnej, gdzie dalej są domy mieszkalne i mieszkańcy dojeżdżają autami.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że zabudowa przy ul. Bursztynowej zaczyna się w pewnej odległości od ul. Okólnej. Zgodnie ze Studium zostały przeniesione do projektu planu miejscowego linie rozgraniczające terenu przeznaczonego pod zabudowę w układzie ulicowy. W projekcie planu nie przewidziano możliwości powiększania terenów zabudowy, które wyznaczyło Studium.

**Pan** [REDACTED] w oknie czatu zapytał, czy ktokolwiek przeprowadził wizję lokalną tych terenów i o jakich walorach przyrodniczych jest mowa. Jego zdaniem nieużytki i pola zarastające krzakami są mało atrakcyjne.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wspomniała, że została przeprowadzona inwentaryzacja urbanistyczna, nie tylko istniejącej zabudowy, ale również uwarunkowań środowiskowo-przyrodniczych.

**Pan** [REDAKTOWANE] na czacie napisał, że nieużytki są niesamowicie różnorodne biologicznie. To że z perspektywy człowieka są mało atrakcyjne, nie oznacza, że środowiskowo one się do niczego nie nadają i należy je zabudować. Dostarcza nam to szeregu usług ekosystemowych.

**Pan** [REDAKTOWANE] na czacie zapytał, czy miasto bierze pod uwagę kwestię odszkodowań dla właścicieli działek, którzy podzielili je na mniejsze z myślą o zabudowie.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** poinformowała, że dopiero po uchwaleniu i wejściu w życie planu miejscowego będzie można analizować ewentualne odszkodowania dla właścicieli. Należy wykazać, że właściciel poniósł szkodę z tytułu uchwalenia planu miejscowego.

**Pan** [REDAKTOWANE] w oknie czatu napisał, że przy ulicy Bursztynowej na granicy działek nr 96/1 i 96/2 jest zaznaczona ścieżka rowerowo-piesza. Zadał pytanie, czy oznacza to wywłaszczenie przez miasto.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że nie oznacza to wywłaszczenia. Ścieżka rowerowa jest oznaczeniem informacyjnym, a nie ustaleniem obowiązującym planu. Przebieg ścieżki wynika z dokumentu wyższego rzędu, z planu Województwa.

**Pani** [REDAKTOWANE] na czacie zapytała, czy zapobieganie niekontrolowanej urbanizacji sprowadza się zawsze do oznaczenia terenu jako rolnego oraz czy znane są inne możliwości w tym zakresie.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że zapobieganie niekontrolowanej urbanizacji to nie tylko wyznaczanie terenów rolniczych, czy innych zieleni urządzonej i nieurządzonej, czy izolacyjnej, ale także wyznaczanie terenów budowlanych. Wyznaczając tereny zabudowy ograniczamy ją i kontrolujemy jej rozprzestrzenianie. Dodała, że przy wyznaczaniu terenów i określaniu ich głównego przeznaczenia kierujemy się rozporządzeniem dotyczącym zakresu projektu planu miejscowego (rozporządzenie Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), które mówi, jakie przeznaczenia i symbole możemy stosować przy oznaczaniu terenów wyznaczanych w planach miejscowych. Ustawodawca przewidział tereny rolnicze, tereny zieleni urządzonej, nieurządzonej, dolin rzecznych, lasy. Tereny lasów w ramach terenów otwartych zostały wyznaczone. Nie ma na tym terenie dolin rzecznych, ani zieleni izolacyjnej, np. od przemysłu, który na tych terenach nie występuje.

**Pan** [REDACTED] w oknie czatu napisał, iż Pani Joanna cały czas powtarza to samo, że jedyną ochroną przed nadmierną urbanizacją jest zakaz jakiegokolwiek zabudowy. Jego zdaniem taką ochroną może być również dobrze kontrolowana i rozproszona zabudowa, co plan w takiej formie wyklucza.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** poinformowała, że plan miejscowy nie jest opracowywany na zawsze. Jeśli po uchwaleniu planu miejscowego zostanie zmienione Studium w związku z tym, że te tereny znacznie się zabudowały, zmiana planu będzie możliwa. Obecnie proponujemy zaprezentowany sposób zagospodarowania i jeśli te obszary, które wskazujemy pod zabudowę wypełnią się oraz zostanie zrealizowana zabudowa w terenach rolnych, która uzyskała już pozwolenia na budowę, zawsze istnieje możliwość zmiany planu.

**Pani** [REDACTED] w oknie czatu zapytała, kiedy plan ma wejść w życie.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że plan obecnie jest w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, termin na składanie uwag jest wydłużony o 14 dni od zakończenia wyłożenia. Następnie na rozpatrzenie uwag jest to około trzech tygodni. Po rozpatrzeniu uwag, około trzech – czterech tygodni to czas na przygotowanie projektu planu do przekazania do Rady Miejskiej, celem uchwalenia. Rada Miejska potrzebuje około trzech tygodni na zapoznanie się z dokumentem. Projekt planu trafia na sesję i po uchwaleniu planu miejscowego w ciągu 7 dni jest on kierowany do Wojewody wraz z dokumentacją prac planistycznych. Wojewoda ma 30 dni na zbadanie zgodności procedury sporządzenia planu miejscowego z prawem i publikuje dokument. Plan miejscowy wchodzi w życie po 14 dniach od jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

**Pan** [REDACTED] na czacie zadał pytanie, czy miasto brało pod uwagę kwestię odszkodowań za szkody z dzikiej zwierzyny na terenach rolnych w granicach miasta.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że jest to pytanie kierowane do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi.

**Pani** [REDACTED] w oknie czatu zapytała, czy miasto ma zamiar wybudować punkt widokowy.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że miasto nie zamierza budować punktu widokowego, oraz że na obecny moment takie informacje nie są znane. Punkt widokowy został naniesiony na rysunek planu, w związku z wymogami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Został wskazany w planie ochrony Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich i jego otuliny do utrzymania. Podkreśliła, że punkt został naniesiony na rysunku planu, jako oznaczenie

informacyjne. Powtórzyła, że plan miejscowy nie jest planem realizacyjnym, na podstawie którego realizuje się inwestycje.

**Pan** [REDACTED] w oknie czatu napisał, iż Studium jest planowane w horyzoncie długoterminowym, przynajmniej kilkanaście lat. Trudno oczekiwać że zmieni się w terminie oczekiwanym przez osoby tu obecne.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że obecnie obowiązujące Studium zostało uchwalone 2018 r., poprzednie Studium jest z roku 2010, a jeszcze wcześniejsze z 2002 r., czyli średnio, co 8 lat jest uchwalane nowe Studium. Poinformowała, że do obecnego Studium wpływają wnioski o zmianę jego ustaleń i jednostkowe zmiany są przeprowadzane. Jedna zmiana w 2019 r. została do Studium wprowadzona. Być może zmiana Studium nastąpi szybciej.

**Pani** [REDACTED] w oknie czatu zapytała, na jaki adres mailowy można zgłaszać uwagi.

**Pan Michał Brodowicz** w odpowiedzi, w oknie czatu opublikował adres mailowy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi [mpu@mpu.lodz.pl](mailto:mpu@mpu.lodz.pl), na który można zgłaszać uwagi.

**Pan** [REDACTED] na czacie zapytał, czy zabudowa rezydencjonalna rozproszona z odpowiednim wskaźnikiem powierzchni zabudowy nie jest lepsza niż propozycja działalności rolniczej, w granicach miasta.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że trudno jest powiedzieć czy zabudowa rezydencjonalna rozproszona z odpowiednim wskaźnikiem powierzchni zabudowy nie jest lepsza niż propozycja działalności rolniczej. Dodała, że działalność rolnicza także jest ograniczona na terenach obrzeżnych w granicach miasta.

**Pan** [REDACTED] ponownie zabrał głos w dyskusji za pośrednictwem mikrofonu. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że plan miejscowy opracowywany jest w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz że jeśli ktoś będzie chciał sądowo zakwestionować ustalenia planu miejscowego, też będzie musiał zrobić na podstawie tej ustawy. Zacytował art. 1 ust. 3 ustawy, „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, ...”. Jego zdaniem ważenie interesu publicznego i interesu prywatnego, które następuje już na etapie sporządzania studium i kontynuowane jest planie miejscowym, było jednostronne. Następnie wspomniał o zapisach projektu planu dotyczących przeznaczenia podstawowego – tereny rolnicze i przeznaczenia uzupełniającego – usługi agroturystyczne, zalesienia, drogi wewnętrzne, drogi rowerowe, infrastruktura techniczna,

w kontekście ustaleń Studium dla jednostki funkcjonalno-przestrzennej – terenów aktywnych przyrodniczo, w tym użytkowanych rolniczo, oznaczonych symbolem „O”, w których w sekcji dopuszczalne wymienia się to tereny rolne ale też rekreacyjno-wypoczynkowe. Zapytał, dlaczego na całym obszarze objętym planem nie wyznaczono terenów rekreacyjno-wypoczynkowych. Podał przykład, że przy ul. Łodzianka realizowane są obiekty w formie rekreacyjno-wypoczynkowej. Poruszył także sprawę ścieżki rowerowej na działkach nr 96/1 i 96/2 położonych przy ul. Bursztynowej, poza granicą projektu planu będącego przedmiotem wyłożenia.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że projekty planów miejscowych sporządzane są na podstawie ustawy i w granicach ustawy. Zacytowała art. 1 ust. 3 ustawy, tj. „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.” Poinformowała, że analizy zostały przeprowadzone przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów w Studium. Dalej odniosła się do wyznaczonego w projekcie planu przeznaczenia rolniczego i dopuszczenia usług agroturystycznych, które mogą być realizowane w ramach istniejącej zabudowy zagrodowej. Dodała, że całe obszary terenów rolniczych mogą pełnić funkcje rekreacyjno-wypoczynkową, bez konieczności ich wyznaczania liniami rozgraniczającymi. Jeśli zaś chodzi o wyznaczenie terenów rekreacyjno-wypoczynkowych w celu realizacji zabudowy rekreacyjnej to wymagałoby to wyznaczenia terenów budowlanych. Odniosła się także do wrysowanej na rysunku planu ścieżki pieszo-rowerowej, wyjaśniła, że jest to wyłącznie znaczenie informacyjne. Jest to proponowany przebieg ścieżki pieszo-rowerowej poprowadzony m. ni. w ul. Orzelskiej, która jest ulicą wewnętrzną nie wyznaczoną liniami rozgraniczającymi.

**Pani** [REDAKTOWANE] w oknie czatu zadała pytanie, jaki jest czas odpowiedzi urzędu na uwagi.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniała, że nie ma formy odpowiedzi na uwagi. Uwagi są rozpatrywane zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi. Ustawa przewidziała na rozpatrzenie uwag 21 dni. Następnie zarządzenie publikowane jest na stronie BIP Urzędu Miasta Łodzi oraz dostępne jest także na platformie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

**Pan** [REDAKTOWANE] na czacie zapytał, myśląc o tej części miasta, co z planem - przystąpieniem nr 235 i czy toczą się jakiegokolwiek prace.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że toczą się prace na projektem planu nr 235. Projekt jest w trakcie sporządzania. Nie zostały jeszcze rozpatrzone wnioski. Zgodnie z harmonogramem prac planistycznych projekt planu miejscowego powinien być uchwalony na przełomie roku 2021/2022.

**Pan [REDACTED]** w oknie czatu zapytał, czy przewidywane jest 2 wystawienie planu miejscowego.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że procedura sporządzania planu miejscowego przewiduje wyłożenie do publicznego wglądu. Obecne wyłożenie trwa do 31 maja. Każdy może przyjść zapoznać się z projektem planu na miejscu bądź zadzwonić i umówić się na spotkanie bądź telefonicznie uzyskać od nas informacje. Podkreśliła, że wystawienie projektu planu miejscowego cały czas trwa. Jeśli po rozpatrzeniu uwag i uwzględnieniu części z nich, zmiany wprowadzone do projektu planu wymagałyby ponowienia procedury, to cofamy się do etapu opracowania projektu planu, ponawiamy opiniowanie i uzgodnienia, z organami wymienionymi w ustawie i wówczas ponownie wykładamy projektu planu miejscowego do publicznego wglądu i zbieramy uwagi.

**Pani [REDACTED]** w oknie czatu zapytał, jeżeli wnioski mieszkańców wprowadzą istotne zmiany.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że jeżeli któraś z uwag zostanie uwzględniona, a to uwzględnienie będzie powodowało istotne zmiany w projekcie planu np. zmieniają się linie rozgraniczające poszczególnych terenów, będzie to wymagało ponowienia procedury.

**Pani [REDACTED]** w oknie czatu, zapytała czy wysyłane są potwierdzenia otrzymania maila z uwagami.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że takiej praktyki nie ma, ale potwierdziła, że mail z uwagą od Pani [REDACTED] doszedł.

**Pan [REDACTED]** w oknie czatu zapytał, czy wnioski o WZ (warunkach zabudowy), które były składane w ostatnim czasie będą procedowane na podstawie Studium.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** poinformowała, że wnioski o warunki zabudowy zgodnie z ustawą wydawane są na podstawie przeprowadzanej analizy urbanistycznej w terenie. Przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy nie są brane pod uwagę ustalenia obowiązującego Studium.

**Pani [REDACTED]** na czacie zapytała, czy wnioski mogą składać tylko właściciele działek, na tym terenie, czy wszyscy zainteresowani.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** wyjaśniła, że obecnie można składać do projektu planu uwagi, a nie wnioski. Termin na składanie wniosków minął, był ustalony



w obwieszczeniu o przystąpieniu. W tej chwili zbierane są uwagi. Uwagi może złożyć każdy, nie tylko właściciel nieruchomości, każdy to kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi zamieszczony został formularz do składania uwag.

**Pan** [REDAKTOWANE] w oknie czatu, napisał, że ponownie wnosi do protokołu prośbę o ustanowienie ponownego terminu dyskusji publicznej w formie tradycyjnej, oczywiście w reżimie sanitarnym, aby procedura dyskusji publicznej a nie indywidualnej proponowana przez Państwa, o wyrażnie innym charakterze, nie pomijała nikogo ze względu na możliwości techniczne ani wiek.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że dyskusja publiczna została przeprowadzona zgodnie z ustawą. Za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Umożliwiliśmy zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag i wniosków przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego. Zaproponowała, aby osoby, które nie mogły uczestniczyć w dyskusji publicznej zgłosiły się na wyłożenie, które trwa do 31 maja. Zorganizowanie dyskusji w formie tradycyjnej, w reżimie sanitarnym i z zachowaniem dystansu, byłaby bardziej ograniczające, niż możliwość dyskusji za pomocą środków komunikacji na odległość.

**Pan** [REDAKTOWANE] w oknie czatu napisał, że popiera wniosek Pana [REDAKTOWANE].

**Pan** [REDAKTOWANE] na czacie napisał, że kontakt indywidualny ma inny charakter, poprzednie dyskusje publiczne do planów miejscowych przed Covid były znacznie liczniejsze.

**Pani** [REDAKTOWANE] na czacie napisała, że przyłączam się do wniosku obu Panów.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** odpowiedziała, że wnioski o przeprowadzenie kolejne dyskusji publicznej zostaną zaprotokołowane.

**Pan** [REDAKTOWANE] na czacie napisał, że polityka miasta jest bardzo krzywdząca dla tej części miasta. Dodał również, że planowanie przestrzenne powinno służyć również społecznościom lokalnym.

**Pan** [REDAKTOWANE] w oknie czatu napisał, że jeśli miasto nie chce urbanizować terenów podmiejskich, nie powinno wcześniej wciągać tych terenów do granic miasta.

**Pan** [REDAKTOWANE] na czacie napisał, że Zielony Ład tylko wspomogę zachowanie różnorodności biologicznej, bo luka planistyczna która występuje w Polsce od 2004 roku jedynie pogłębia problemy przestrzenne przekładające się na wszystkie polityki miejskie. Nadmienił, że przez to, tak wiele terenów

poddawanych jest presji urbanizacyjnej w obszarach, które nigdy nie powinny być zabudowane. Tym bardziej biorąc pod uwagę drastyczne wyludnianie się Polski i starzenie naszego społeczeństwa.

**Pani** [REDACTED] w oknie czatu napisała, że miasto powinno pozwolić na zabudowę np. w określonym zakresie np. zabudowę mieszkalną do 120 m<sup>2</sup>.

**Pani Joanna Pelc Muszyńska** poinformowała, iż wszystkie zamieszczane na czacie komentarze zostaną zaprotokołowane.

**Pan** [REDACTED] na czacie napisał, że projekt planu w obecnym kształcie może być podstawą do skarżenia przez mieszkańców do Naczelnego Sądu Administracyjnego, po jego uchwaleniu .

**Pan** [REDACTED] na czacie napisał, iż można również określić minimalną wielkość działek, tak by zachować odpowiednio niskie zagęszczenie zabudowy.

**Pan** [REDACTED] na czacie ustosunkował się do wypowiedzi Pana [REDACTED], iż określenie minimalnej wielkości działki budowlanej nie pozwala na identyczną, czy choć podobną realizację funkcji zapobiegającej dalszej degradacji terenu. Sam fakt grodzenia pól utrudnia migrację wszelkiego typu organizmów, szczególnie tam, gdzie przebiegają korytarze ekologiczne.

**Pan** [REDACTED] w oknie czatu poprosił osoby, które nie zgadzają się z tym projektem planu o kontakt na maila [plan234@interia.pl](mailto:plan234@interia.pl). Jego zdaniem należy zacząć występować wspólnie.

**Pani** [REDACTED] na czacie zaapelowała, żeby nie dodawać pracy sądom, a raczej mediować.

**Pan** [REDACTED] na czacie napisał, iż z informacji uzyskanej na dyskusji publicznej, wynika że z dużym prawdopodobieństwem projekt planu w obecnym kształcie zostanie uchwalony za około 6 miesięcy. Stwierdził, że mieszkańcom nie pozostanie nic innego, jak droga sądowa. Na koniec dodał, że trzeba traktować te tereny, jako zabezpieczenie finansowe mieszkańców.

**Pani Xymena Marcinkowska** na zakończenie poinformowała uczestników dyskusji, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trwa do 31 maja 2021 r. Z projektem planu miejscowego można się zapoznać na stronie internetowej MPU – w zakładce opracowania – plany miejscowe – przystąpienia do mpzp – wybrać z listy lub wskazać na mapie przystąpienie nr 234. Można, również skontaktować się z projektantem projektu planu Panią Joanną Pelc Muszyńską, telefonicznie pod nr tel. 42-628-75-61, a także e-mail pod adresem [mpu@mpu.lodz.pl](mailto:mpu@mpu.lodz.pl) lub umówić się telefonicznie na wizytę w siedzibie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 19. Uwagi do projektu planu można składać do 14 czerwca 2021 r. W tym celu można

skorzystać z formularza uwag dostępnego na naszej stronie internetowej w zakładce przystąpienia nr 234. Na koniec podziękowała za uwagę i uczestnictwo.

III. Ustalenia z dyskusji:

- 1) zaprezentowano projekt planu;
- 2) poinformowano o zasadach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, możliwości i terminach składania uwag oraz zapoznania się z ich rozpatrzeniem;
- 3) przeprowadzono dyskusję i udzielono odpowiedzi na pytania.

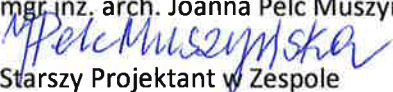
Informacja o terminie i miejscu przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu podana była w ogłoszeniu i obwieszczeniu Pierwszego Wiceprezydenta Miasta Łodzi o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodzianka, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta, które podlegały publikacji na zasadach określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera dziewiętnaście ponumerowanych stron oraz listę obecności.  
Łódź, dnia 21 maja 2021 r.

Protokół sporządziła:

mgr inż. arch. Joanna Pelc Muszyńska  
  
Starszy Projektant w Zespole  
Projektowym Nr 5 w MPU w Łodzi

  
**Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi**  
**Adam PUSTELNIK**

## Załącznik do protokołu

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodzianka, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta.

1. Pani [REDACTED]
2. Pan [REDACTED],
3. Pani [REDACTED],
4. Pan [REDACTED],
5. Pan [REDACTED],
6. Pan [REDACTED],
7. Pani [REDACTED],
8. Pan [REDACTED],
9. Pan [REDACTED],
10. Pani Paulina Górską – MPU, Kierownik Zespołu Projektowego nr 5
11. Pani Xymena Marcinkowska – MPU (moderator)
12. Pani Joanna Pelc Muszyńska – MPU, projektant planu (prezenter)
13. Pan Michał Brodowicz – MPU (moderator)