

MPU.ZP4.46.295.2022.DM.DS

Łódź, dn. 16 lutego 2026 r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, św. Jerzego, Legionów i Marcina Kasprzaka.

Protokół został sporządzony w dniu 11 lutego 2025 r. w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, przez Panią Dorotę Staręgę – Starszego Projektanta w Zespole Projektowym Nr 4 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 oraz z 2024 r. poz. 1824) w dniu 10 lutego 2026 r. w godzinach od 15.30 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, św. Jerzego, Legionów i Marcina Kasprzaka.

Dyskusję rozpoczął Pan Dariusz Kiedrzyński – moderator dyskusji. Na wstępie powitał wszystkich uczestników, przedstawił osoby biorące udział w spotkaniu ze strony Miejskiej pracowni Urbanistycznej w Łodzi oraz omówił przewidywany porządek spotkania. Następnie poinformował o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu, a także w formie zapisu tekstowego na czacie. Uczestnicy zostali powiadomieni, że spotkanie jest nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu, a regulamin dyskusji publicznej oraz informacje o przetwarzaniu danych osobowych zamieszczone są na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Następnie głos został przekazany Pani Projektant – Dorocie Starędze.

Pani Dorota Staręga przedstawiła prezentację, w której omówiła najważniejsze uwarunkowania obszaru wynikające ze stanu istniejącego oraz główne założenia i cele projektu planu. Po zaprezentowaniu projektu planu Pan Dariusz Kiedrzyński rozpoczął dyskusję i zachęcił do zadawania pytań.

I. Głos w dyskusji zabrali:

Pan [REDAKTOWANE] zapytał czy jest konieczne by teren 1KDZ-KOR był taki duży zwłaszcza kosztem terenu, który jest zazieleniony. Zwrócił uwagę, że w tej części jest mało zieleni. Dopytał czy jest to wymóg przepisów dotyczących dróg publicznych.

Pani Dagmara Meksa odpowiedziała, że teren 1KDZ-KOR obejmuje swoim zasięgiem pas drogowy przedłużenia trasy Karskiego oraz został rozbudowany po to, aby była możliwość ukształtowania przestrzeni placowej. Kontynuowała mówiąc, że w zamyśle teren ten obejmuje więcej niż jezdnię i chodniki i pozostawia przestrzeń na zadrzewienia. Wskazała, że w części bliżej ulicy św. Jerzego, został wskazany na rysunku zasraflowany obszar, który ma pozostać teren zielonym i przyłączono go do terenu 1KDZ-KOR aby został zagospodarowany przez miasto łącznie z drogą i aby nie stał się terenem prywatnym. Następnie wyjaśniła, że ukształtowanie placu wynika po części z tego, że planuje się połączenie trasy Karskiego z drogą 3KDL, czyli nową drogą, która będzie łączyła tę trasę z terenami osiedla. Powiedziała, że układ drogowy będzie musiał zostać nieco rozbudowany. Poinformowała również, że choć w projekcie planu wskazano jezdnię sugerującą ukształtowanie ronda, to plan miejscowy tego nie przesądza. Wyjaśniła, że terenem 1KDZ-KOR zostało objęte tyle terenu, aby możliwe było ukształtowanie rozwiązania w postaci

ronda oraz zapas na ukształtowanie przestrzeni publicznej, która nie wyklucza zachowania zieleni, która tam jest, ale plan miejscowy o tak precyzyjnym rozwiązaniu nie przesądzi.

Pani Dorota Staręga dodała, że w projekcie planu linie pokazują same jezdnie, ale oprócz nich pojawiają się tam chodniki i ścieżki rowerowe, więc to zagospodarowanie wymaga więcej przestrzeni. Potwierdziła, że nie wiadomo jak dokładnie będzie zaprojektowana ta przestrzeń, ale plan miejscowy zabezpiecza obszar, by zmieściły się wszystkie urządzenia. Dodała również, że równorzędne przeznaczenie drogi zbiorczej i placu w granicach jednego terenu, jest po to, aby ta przestrzeń została w przyszłości jednnorodnie zagospodarowana i żeby ta przestrzeń była dostosowana zarówno dla pieszych jak i dla komunikacji kołowej.

Pan Dariusz Kiedrzyński zakończył dyskusję przypominając o najważniejszych terminach związanych z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu i możliwością składania uwag do projektu planu.

II. Uwagi zgłoszone w trakcie dyskusji:

W trakcie dyskusji nie zostały zgłoszone uwagi.

III. Informacja o sposobie spełnienia wymogów zawartych w art. 8i ust. 6 ustawy w przypadku przeprowadzenia dyskusji za pomocą środków porozumiewania się na odległość:

Dyskusja publiczna umożliwiająca interesariuszom wypowiedanie się, zadawanie pytań i zgłaszanie uwag odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, zapewniającej jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, umożliwiającej zadawanie pytań w formie zapisu tekstowego. Dyskusja publiczna została przeprowadzona z udziałem pracowników MPU.

IV. Listę obecności stanowi załącznik do protokołu.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

1. dla Prezydenta Miasta;
2. do dokumentacji planistycznej;
3. do publicznego wglądu.

Protokół zawiera trzy strony oraz listę obecności.

Łódź, dnia 11 lutego 2026 r.

**Dyrektor
Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi**

Magdalena Talar-Wiśniewska

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Srebrzyńskiej, św. Jerzego, Legionów i Marcina Kasprzaka.

1. Pani Dagmara Meksa – MPU;
2. Pani Dorota Staręga – MPU;
3. Pan Dariusz Kiedrzyński – MPU;
4. Pan [REDACTED]
5. Pan [REDACTED]
6. Pani [REDACTED]
7. Pan [REDACTED]