



## PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Feliksińskiej, Wieńcowej i Przylesie do terenów kolejowych.

Protokół został sporządzony w dniu 1 marca 2024 r. w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, przez mgr inż. Gretę Świt – Projektanta w Zespole Projektowym Nr 4 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104  
90-926 Łódź  
tel.: +48 42 638 44 48  
fax: +48 42 638 59 01  
e-mail: lckm@uml.lodz.pl  
www.uml.lodz.pl

Na podstawie art. 17 pkt 9 oraz art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) w dniu 27 lutego 2024 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Feliksińskiej, Wieńcowej i Przylesie do terenów kolejowych.**

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

Dyskusję rozpoczęła mgr inż. Marta Klosse – moderator dyskusji. Na wstępie powitała wszystkich uczestników, przedstawiła osoby biorące udział w spotkaniu ze strony Miejskiej pracowni Urbanistycznej w Łodzi oraz omówiła przewidywany porządek spotkania. Następnie poinformowała o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu, a także w formie zapisu tekstowego na czacie. Powiadomiła, że spotkanie jest nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu, a regulamin dyskusji publicznej oraz informacje o przetwarzaniu danych osobowych zamieszczone są na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Następnie głos został przekazany Pani Projektant – Grecie Świt.

Pani Greta Świt przedstawiła prezentację, w której omówiła najważniejsze uwarunkowania obszaru wynikające ze stanu istniejącego oraz główne założenia i cele projektu planu.



I. Głos w dyskusji zabrali:

Głos zabrał [REDAKTOR] i zapytał o zaproponowane zagospodarowanie dla terenu oznaczonego 1RN-ZN. [REDAKTOR] omówił swoją sytuację związaną z zakupionymi działkami położonymi na terenie 1RN-ZN. Stwierdził, że wielkość działek nie pozwala na prowadzenie jakiegokolwiek działalności rolniczej czy upraw. Zapytał dlaczego omawiane działki są przeznaczone pod grunt rolny.

Pani Dagmara Meksa wyjaśniła, że teren 1RN-ZN nie musi być przeznaczony pod uprawy, natomiast są to tereny rolnicze z zakazem zabudowy oraz tereny zieleni naturalnej. Zwróciła uwagę, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego te tereny nie zostały wskazane jako tereny do rozwoju zabudowy. Plan przekłada to wskazanie wprost do swoich ustaleń. Dodała, że zapisy umożliwiają funkcjonowanie już zaistniałej zabudowy lub takiej, która uzyskała pozwolenie na budowę.

[REDAKTOR] dodał, że należy do grupy osób które już tam mieszkają oraz do grupy osób, które też zakupiły nową działkę pod zabudowę. Wyjaśnił, że działki są niewielkie oraz na obecny moment są one naprzemiennie zabudowane i niezabudowane. Wprowadzenie terenu 1RN-ZN dla tych działek jest nielogicznym rozwiązaniem, ponieważ ten kawałek terenu stanowi zwartą przestrzeń, którą można by było zostawić w obecnej formie.

Pani Dagmara Meksa odpowiedziała, że w obecnym momencie prawnym oraz na bazie aktualnego studium nie ma możliwości wprowadzenia nowej zabudowy w terenie 1RN-ZN. Wyjaśniła, że zgodnie z prawem musi być zgodność planu z obowiązującym studium, czyli ze strategicznym dokumentem miasta. Nieprzestrzeganie tych wskazań grozi tym, że plan nie będzie przyjęty przez wojewodę. Czyli uchwała z planem zostanie uchylona jako niezgodna z dokumentami wyższego rzędu. Pani Dagmara podsumowała, że planowanie jest procesem ciągłym, ale na stan dzisiejszy oraz przy aktualnych dokumentach nie można w zgodzie z prawem wprowadzić zabudowy, można jedynie usankcjonować istniejącą zabudowę. Dodała, że można starać się zweryfikować takie możliwości zabudowy przy opracowywaniu planu ogólnego. Pani Dagmara wyjaśniła jakim typem dokumentu będzie plan ogólny oraz skierowała do składania wniosków.

Pan Dariusz Kiedrzyński dodał, że Miejska Pracownia Urbanistyczna właśnie przystąpiła do sporządzenia planu ogólnego i wszystkie niezbędne informacje będą pojawiać się na naszej stronie internetowej. Zaprosił uczestników do śledzenia strony, ponieważ na niej będzie uruchomiony proces przyjmowania wniosków do planu ogólnego.

██████████, zapytał czy jest szansa na zmianę przeznaczenia pod zabudowę dla działek położonych w terenie 1ZN, które w studium przylegają do terenu M4 czyli do zabudowy jednorodzinnej. ██████████ wyjaśnił, że obszar 1ZN obejmuje cztery działki, gdzie dwie działki są już zabudowane, a kolejne dwie są w trakcie budowy.

Pani Dagmara Meksa wyjaśniła, że w takim przypadku budynki, które mają pozwolenie na budowę, będzie można zrealizować i one będą się mogły ewentualnie się rozwijać zgodnie z przepisami, które są zawarte w planie. Natomiast położenie działek na terenie 1ZN o tyle się różni od działek położonych na terenie 1RN-ZN, że w studium one są wręcz położone w terenie przeznaczonym pod las. Dodała, że na tym terenie są jeszcze większe ograniczenia, ponieważ studium w ogóle nie dopuszcza możliwości jakiegokolwiek zabudowy poza służącą gospodarce leśnej. Zwróciła ponownie uwagę na możliwość weryfikacji możliwości zabudowy w planie ogólnym, czyli przy zmianie dokumentu strategicznego dla miasta. Wyjaśniła, że zgodnie z wiedzą o wydanych decyzjach o warunki zabudowy dla właścicieli działek, w planie pozostawiono te tereny jako tereny zieleni naturalnej. Zgodnie z takim ustaleniem można było wprowadzić do projektu planu jakiegokolwiek ustalenia dla istniejącej zabudowy, ponieważ gdyby ten teren był wrysowany zgodnie ze studium, czyli jako las, to rozwój istniejącej zabudowy nie byłby możliwy. Dodała, że studium nie pozwala wprowadzać zabudowy dla tego terenu, natomiast pozwala zachować stan istniejącej zieleni, dlatego w taki sposób zostało to ujęte w planie.

Pan Dariusz Kiedrzyński podsumował, że posiadanie pozwolenia na budowę umożliwia realizację zamierzenia inwestycyjnego.

██████████ podsumował, że potencjalna kiedyś rozbudowa czy przebudowa może być utrudniona i jedna możliwość, żeby to zmienić to jest poprzez plan ogólny.

Pani Dagmara Meksa potwierdziła wypowiedź Pana Sebastiana i dodała, że w każdym terenie, poza leśnym, projekt planu dopuszcza funkcjonowanie zabudowy istniejącej i możliwość rozbudowy do 150m<sup>2</sup> i wysokości do 10,5 m.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska doprecyzowała, że te 150 m<sup>2</sup> to powierzchni zabudowy, a nie powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego.

██████████ zapytał, czy wniesienie uwagi zostanie z automatu odrzucone.

Pani Dagmara Meksa odpowiedziała, że jeśli uwaga będzie dotyczyła aspektów, które nie mogą być zgodne ze studium, to faktycznie będzie z tego względu odrzucona.

██████████ poprosiła o wyjaśnienie zapisów planu nakazujących konieczność zachowania terenów w naturalnej formie, gdzie w ustaleniach planu jest zapis, że przewiduje się maksymalną wysokość zabudowy do 30 m, co stoi w sprzeczności z funkcją korytarza przewietrzającego dla miasta. ██████████ poprosiła o odniesienie się do wypowiedzi, która padła w reportażu TVP 3 wyemitowanym po proteście mieszkańców Wiskitna i Feliksina, między innymi w temacie miejscowych planów zagospodarowania: „*miejscowe plany są uchwalane w tym kształcie, czyli z zakazem zabudowy, ponieważ miasto dąży do tego, by posiadanie własnego lokum było dobrem luksusowym*”. Dodała, że nie dostrzega w tej wypowiedzi chęci ochrony środowiska ani brania pod uwagę interesu prywatnego. Zwróciła uwagę, że MPU zapewnia na swojej stronie, że interes prywatny jest zawsze brany pod uwagę podczas opracowywania planów. Zapytała również o powody nieoperowania przykładowo wskaźnikami dopuszczalnej procentowej zabudowy. Zapytała również o informację na temat ilości procentowej mieszkańców, którzy brali udział w konsultacjach przy tworzeniu studium. Na koniec ██████████ odniosła się do planu ogólnego i ostatniego posiedzenia komisji planowania, gdzie byli obecni mieszkańcy sąsiedniego Wiskitna, którzy wprost słyszeli, że plan ogólny nie przewiduje zbyt-niej ingerencji mieszkańców i że będzie się opierał głównie na właśnie uchwalanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Pani Dagmara Meksa odpowiedziała, że wysokość zabudowy do 30 m została ustalona dla wszelkich obiektów budowlanych, które mogą się pojawić na terenie planu. Natomiast sam plan generalnie nie dopuszcza zabudowy. Jedyne obiekty budowlane, jakie tutaj mogą się pojawić, to obiekty infrastrukturalne - to znaczy linie energetyczne, maszty telekomunikacyjne - ponieważ są to inwestycje celu publicznego. Wyjaśniła różnice pomiędzy tym, czym jest budynek, a czym jest obiekt budowlany. Dodała, że obiekty budowlane są w prawie budowlanym szerszym pojęciem niż budynki i dotyczą wszelkich możliwych obiektów budowlanych obok budynków i budowli, czyli dróg i mostów. Zapisy planu mają głównie na myśli różne obiekty związane z infrastrukturą i najczęściej jest to infrastruktura przesyłowa, która jest konieczna i istnieje w danym terenie. Podsumowała, że ta wysokość jest wysokością graniczną najczęściej dla masztów energetycznych.

Pani Magdalena Talar – Wiśniewska uzupełniła, że istotnym aspektem jest fakt, że zgodnie z przepisami odrębnymi mamy obowiązek zapewnić możliwość

lokalizowania masztów telekomunikacyjnych i to jest podstawowa przyczyna, dla której w ogóle dajemy to otwarcie.

Pani Dagmara Meksa dodała, że wobec powyższego w tym przypadku nie chodzi o dopuszczenie budowy bloków 30 m, tylko pojedynczych, najczęściej ażurowych konstrukcji. W związku z powyższym funkcje przewietrzające zostają zachowane. Dalej Pani Dagmara Meksa wyjaśniła, że wskaźnik zabudowy, czyli wskaźnik intensywności lub powierzchni zabudowy, nie jest wskazany w planie, ponieważ nie są to tereny przeznaczone pod zabudowę. Takie wskaźniki wiążą się z przeznaczeniem terenów pod zabudowę i faktycznie można nimi regulować gęstość zabudowy. Podkreśliła, że każda inwestycja jest naruszeniem struktury środowiska. Nie można mówić o zachowaniu funkcji środowiskowych w terenie, w którym pojawia się jakakolwiek ingerencja człowieka. Wszelka ingerencja budowlana narusza strukturę funkcjonowania środowiska. Pani Dagmara wyjaśniła również, że ważenie interesu prywatnego, nie polega na włączeniu w dokumenty miejskie wszelkich zapotrzebowań indywidualnych mieszkańców. One są konfrontowane z potrzebami ogółu mieszkańców, jak również z obowiązkami miasta wobec ogółu mieszkańców i takie ważenie odbywa się już na poziomie dokumentów strategicznych. To w nich odbywa się bilansowanie zapotrzebowania na nowe mieszkania i możliwości miasta w sfinansowaniu tego, do czego zostało zobligowane, czyli do obsługi mieszkańców. Także, patrząc całościowo na miasto lub na większe jego fragmenty, takie bilansowanie się odbywa i w tym momencie brane są też pod uwagę różne wnioski mieszkańców, co do ich własnych terenów. Natomiast na poziomie planu miejscowego, który jest bardziej szczegółowy i musi się opierać na dokumentach strategicznych, to niektóre z możliwości uwzględnienia wniosków mieszkańców są wykluczane. Następnie Pani Dagmara wyjaśniła, że prace nad planem ogólnym będą musiały opierać się na stanie istniejącym i takie są wytyczne Ministerstwa oraz ustaw dotyczących planowania. Dodała, że podczas uchwalania studium odbywały się szerokie konsultacje z mieszkańcami, a o ich udziale i zainteresowaniu świadczy wptynięcie kilku tysięcy uwag do projektu studium.

██████████ dopytała o wypowiedź, która padła w reportażu TVP3.

Pani Magdalena Talar – Wiśniewska wyjaśniła, że ta wypowiedź nie należała do pracownika Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Pan Dariusz Kiedrzyński ustosunkował się do wypowiedzi Pani Magdaleny i potwierdził, że fragment wypowiedzi z reportażu TVP3 nie należy do pracownika MPU.

██████████ odniosła się do planu ogólnego i komisji planowania.

Pani Magdalena Talar – Wiśniewska odpowiedziała, że na komisji planowania było mówione o tym, że zarówno MPU będzie zobowiązane do brania pod uwagę obowiązujące plany, jak również analizy stanu istniejącego w tym również infrastruktura i dostęp do niej, jak również będą brane pod uwagę wnioski, które zostaną wniesione przez mieszkańców. Wyjaśniła że te wszystkie fakty zostaną zebrane i skonfrontowane z wymogami ustawowymi, ponieważ ustawa w tym przypadku jest dużo bardziej restrykcyjna niż do tej pory. Między innymi mówi o tym, w jaki sposób mamy podchodzić do wyznaczania konkretnych terenów, w których wolno zdecydować o uzupełnianiu zabudowy. Pod koniec Pani Magdalena zaprosiła uczestników do brania udziału we wszystkich konsultacjach, które będą prowadzone w ramach pracy nad planem ogólnym.

██████████ dopytał czy plan ogólny ma opierać się na planach zagospodarowania, które opierają się na studium. Czy będzie opierać się na tych poprzednich opracowaniach czy zostanie uwzględniony faktyczny stan. Zapytał jaki jest punkt wyjścia i czy będą faktyczne pochYLENIA się tym razem nad stanem faktycznym i zrobienie nowej analizy. Poprosił o wyjaśnienie wątpliwości.

Pani Magdalena Talar – Wiśniewska podsumowała kwestie dotyczące planu ogólnego. Plan ogólny nie jest dokumentem, który bazuje na studium albo jest przerysowaniem studium. Jest dokumentem, który rangą będzie odpowiadał studium, natomiast ogólnie w planowaniu jest taka zasada, że wychodzi się od analizy stanu istniejącego, od detekcji tego stanu, to jest w którym miejscu jest jakie zagospodarowanie w danym momencie. To jest podstawowa przesłanka do planowania i na pewno pracownia będzie opierać się na stanie istniejącym oraz jednocześnie będzie sięgać do wniosków, które wpłyną od wszystkich zainteresowanych. Natomiast jeśli chodzi o plany miejscowe, to w ustawie jest napisane, że się je uwzględnia, co nie znaczy, że nie można w stosunku do nich zrobić ruchu korygującego. Dodała, że plany miejscowe, które są obowiązujące, siłą rzeczy są elementem, który będzie brany pod uwagę. Natomiast nie znaczy to, że będą przerysowane jeden do jednego. Nowe przesłanki nie będą wtedy przerysowane jeden do jednego. Pani Magdalena podała przykład, że jeśli zdarzy się sytuacja hipotetyczna, że mamy plan miejscowy pod zabudowę jednorodzinna, a w rzeczywistości stoi tam elektrownia, to w nowym planie ogólnym znajdzie się elektrownia, a nie zabudowa jednorodzinna. Pracownia musi przeanalizować wiele czynników i wszystkie wziąć pod uwagę, zgodnie z przepisami które obowiązują, aby móc zaproponować kształt planu ogólnego, który zostanie przedstawiony w ramach konsultacji. Wyjaśniła, że ustawodawca zobowiązał do prowadzenia odrębnej procedury, w której zawarta jest

ponowna analiza wszystkich uwarunkowań i kierunków rozwoju. Pani Magdalena Talar – Wiśniewska nawiązała do studium, które weszło w życie parę lat temu, gdzie miasto było w innej sytuacji przestrzennej. Tam, gdzie nie było planów miejscowych, były wydawane decyzje o warunkach zabudowy i te decyzje spowodowały przekształcenia nie zakładane przez studium. Dodała, że jest to kluczowy element, który musi zostać zbadany i wprowadzony do planu ogólnego. Poinformowała uczestników, że teraz nie będą się pojawiały warunki zabudowy w sposób niekontrolowany i gmina będzie mogła podejmować odpowiedzialne decyzje.

██████████ dopytał o analizę stanu faktycznego dla konkretnego terenu w planie. Poinformował, że teren 1RN-ZN nie jest spójnym obszarem rolniczy.

Pani Magdalena Talar- Wiśniewska odpowiedziała, że w momencie, kiedy studium weszło w życie, a nie było na jego podstawie natychmiast zrobionych planów miejscowych, rzeczywistość była zmieniana w oparciu o warunki zabudowy. Gmina jest zobowiązana do wydawania warunków zabudowy bez względu na to, czy to jest zgodne ze studium. Natomiast plany miejscowe muszą być zgodne ze studium i nie można ich nie przyjąć. Dodała, że w przyszłości, robiąc plan ogólny, możemy decydować o tym, czy jakaś funkcja w tym terenie, w tym ewentualnie funkcja mieszkaniowa, powinna się rozwijać i w jakim zakresie oraz z jaką intensywnością. Natomiast jak nie ma planu miejscowego, to my jako gmina nie mamy żadnego ruchu ani narzędzia do tego, żeby reglamentować ewentualne degradowanie tej przestrzeni.

██████████ skomentował, że szaleństwem jest to, że plan zagospodarowania musi być zgodny ze studium, a nie musi być zgodny ze stanem istniejącym. Dopytał również o straty finansowe.

Pani Dagmara Meksa odpowiedziała, że rzeczonym szaleństwem jest możliwość inwestowania w dwóch różnych procedurach - czyli na podstawie decyzji o warunkach zabudowy oraz na podstawie planów miejscowych. Z czego plany miejscowe muszą być zgodne z dokumentem wyższego rzędu, natomiast decyzje o warunki zabudowy już nie. Pani Dagmara ponownie odniosła się do planu ogólnego, który wykluczy takie przypadki oraz skomentowała kwestie dotyczące strat finansowych.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska dodała, że Miejska Pracownia Urbanistyczna nie ma żadnego umocowania do tego, żeby się wypowiadać o ewentualnych odszkodowaniach i roszczeniach. Wyjaśniła, że takie roszczenia mo-

głyby przysługiwać, jeżeliby negocjowały obecny stan zainwestowania. Czyli bierze się pod uwagę stan istniejący po to, żeby określić czy zostały te możliwości wykorzystania pomniejszone czy nie.

██████████ dopytał, co z wartością handlową gruntu. Dodał, że wartość rynkowa działki zmalała poprzez wprowadzenie takich uregulowań prawnych.

Pani Magdalena Talar – Wiśniewska odpowiedziała, że z punktu widzenia planowania przestrzennego jest odwrotnie, to plan miejscowy stanowi o przeznaczeniu terenu. Dodała, że dopóki nie było planu miejscowego, to nie było przeznaczenia. Było tylko istniejące zagospodarowanie oraz otwarcie na poziomie ustawy na pozyskanie decyzji o warunkach zabudowy, która uprawnia do ubiegania się o pozwolenie na budowę, ale tylko do czasu wejścia w życie planu miejscowego. Wyjaśniła, że możliwościami uzyskania odszkodowań zajmują się sądy. Natomiast pracownia zakłada zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, że punktem odniesienia jest obecne zagospodarowanie działki. Działki te w większości są działkami cały czas o użytkach rolnych, które w wyniku wejścia w życie planu nie zyskują przywileju przeznaczenia pod budowę. Fakt, że do czasu wejścia w życie planu można było uzyskać warunki zabudowy wynika z przepisów wyższego rzędu i nie jest to podstawą do odszkodowania zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

██████████ dopytała o prognozę finansową skutków uchwalenia planu wraz z szacowanym kosztem strat, jakie ewentualnie mogą ponieść właściciele gruntów. Wyraziła opinię, że pracownia powinna sporządzić taki kosztorys.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska odpowiedziała, że gdyby tutaj był istniejący plan miejscowy, który przeznacza tereny pod budowę i pracownia by dla tego terenu ten istniejący plan zmieniała i część terenu, już przeznaczonego planem pod budowę, przeznaczyłaby pod zieleni, to w takim przypadku można ustanowić odpowiedzialność odszkodowawczą, ponieważ ona zachodzi na gruncie ustawy. Dodała, że obecnie na tym terenie nie ma planu miejscowego i te tereny, które są niezabudowane przeznaczone zostały pod kontynuację tego stanu i nie mają być zabudowane, mogą być wykorzystywane rolniczo, tak jak było historycznie. Pani Magdalena wyjaśniła, że do tej pory nie zakładano żadnej odpowiedzialności odszkodowawczej, ponieważ pracownia nie zmieniała planem przeznaczenia terenu na mniej intratne. Dodała, że warunki zabudowy nie stanowią o przeznaczeniu terenu, wynika to z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podsumowała, że zgodnie



z ustawą o planowaniu przestrzennym nie zmieniono tutaj przeznaczenia terenu, a tym bardziej nie zmieniono przeznaczenia terenu w sposób, który by zmniejszał wartość gruntu.

Pani Paulina Górską dodała, że pracownia nie ma obowiązku sporządzania kosztorysu do takiego opracowania planistycznego. Wyjaśniła, że kosztorys to dokument sporządzamy do projektu budowlanego, w zupełnie odrębnej procedurze. Natomiast do planu miejscowego sporządza się prognozę skutków finansowych wejścia w życie planu miejscowego jego ustaleń i to jest dokument o zupełnie innym charakterze. Tak więc szczegółowość i ranga prognozy finansowej jest zupełnie nieporównywalna z kosztorysem. Pani Paulina podsumowała, że dla planu zostało przygotowane opracowanie prognozy skutków finansowych.

Pani Dagmara Meksa dodała, że dla tego terenu prognoza przewiduje wyłącznie wydatki na uzupełnienie i przebudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Czyli budowę chodnika w ulicy Wieńcowej i wyposażenie w infrastrukturę. Ta prognoza skutków finansowych przewiduje tylko wydatki miasta.

██████████ zaprosił wszystkich uczestników do wnoszenia uwag w formie pisemnej do planu.

Pani Marta Klosse zakończyła dyskusję publiczną przypominając o terminach wyłożenia i składania uwag oraz podała numery telefonów do kontaktu z Panią Gretą Świt oraz do kontaktu z Panem Dariuszem Kiedrzyńskim.

Zakończono dyskusję publiczną.

## II. Uwagi zgłoszone w trakcie dyskusji.

Nie złożono uwag w trakcie dyskusji.

## III. Informacja o sposobie spełnienia wymogów zawartych w art. 8d ust. 2 ustawy w przypadku przeprowadzenia dyskusji publicznej za pomocą środków porozumiewania się na odległość:

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, w sposób umożliwiający każdemu uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

1) dla Prezydenta Miasta;

- 2) dla dokumentacji planistycznej;
- 3) dla publicznego wglądu.

Protokół zawiera dziesięć ponumerowanych stron oraz listę obecności.

Łódź, dnia 1 marca 2024 r.

Protokół sporządziła:  
mgr inż. Greta Świt



Projektant  
w Zespole Projektowym  
Nr 4 w MPU w Łodzi.

**Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi**



**Adam PUSTELNIK**

## Załącznik do protokołu

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Feliksińskiej, Wieńcowej i Przylesie do terenów kolejowych przeprowadzonej w dniu 27 lutego 2024 r.

1. Magdalena Talar – Wiśniewska – Dyrektor MPU
2. Paulina Górka – Zastępca Dyrektora MPU
3. Dagmara Meksa – Kierownik Zespołu Projektowego nr 4 MPU
4. Greta Świt – Asystent w Zespole Projektowym nr 4 MPU (prezenter)
5. Dariusz Kiedrzyński – Projektant w Zespole Projektowym nr 4 MPU
6. Marta Klosse – Starszy Projektant w Zespole Projektowym nr 4 MPU (moderator)
7. Anna Olaczek-Wołowska – Starszy Specjalista w Zespole Wspomagania Projektowania MPU

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]