



Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 42 638 44 48
fax: +48 42 638 59 01
e-mail: lckm@uml.lodz.pl
www.uml.lodz.pl

dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Jasieniec w rejonie ulic: Złotno, Jagodnica i Huta Jagodnica oraz zachodniej granicy miasta Łodzi.

Protokół sporządzony w dniu 5 października 2023 r. w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi przez Pana Jakuba Misiaka – Starszego Projektanta w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) w dniu 19 września 2023 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Jasieniec w rejonie ulic: Złotno, Jagodnica i Huta Jagodnica oraz zachodniej granicy miasta Łodzi.**

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Rozpoczęła ją o godz. 15.00 Pani Karolina Zelcer – moderator dyskusji. Na wstępie poinformowała o przewidywanym porządku spotkania oraz możliwości zabrania głosu i zadawania pytań przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu, a także w formie zapisu tekstowego na czacie. Uczestnicy dyskusji zostali powiadomieni, że spotkanie jest nagrywane wyłącznie w celu sporządzenia protokołu oraz że regulamin dyskusji publicznej zamieszczony jest na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Następnie głos został przekazany Panu Jakubowi Misiakowi – współautorowi projektu planu. Pan Jakub Misiak zaprezentował obszar będący przedmiotem dyskusji oraz omówił ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla ww. obszaru uzasadniając cel przystąpienia do sporządzenia planu. Następnie zaprezentowany został projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym wyznaczone przeznaczenie terenów oraz ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu obszaru. Po zaprezentowaniu projektu planu Pan projektant przedstawił terminy wyłożenia i składania uwag oraz zachęcił do zabrania głosu w dyskusji.

I. Głos w dyskusji zabrali:

Pan ██████████ zasugerował, aby arkusz Archeologicznego Zdjęcia Polski stanowił załącznik do projektu planu, gdyż jego znalezienie w Internecie stanowi trudność.

Pan Jakub Misiak odpowiedział, że ze względów formalnych będzie to niemożliwe, gdyż przedmiotowy arkusz AZP nie znajduje się w zakresie kompetencji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Andrzej Makowski dodał, że ustalenia projektu planu dotyczą tylko wyznaczonej strefy ochrony archeologicznej wokół zabytku.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie, dlaczego w wyłożonym projekcie planu nie ujęto prawomocnie wydanych decyzji o warunkach zabudowy sprzed daty uchwały przystąpieniowej.

Pan Jakub Misiak wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, sporządzając projekt planu należy zachować zgodność jego ustaleń z kierunkami wynikającymi z obowiązującego dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, dlatego nie uwzględnia się decyzji o warunkach zabudowy jeśli są sprzeczne z polityką przestrzenną miasta. Projektant dopowiedział, że miejscowy plan po wejściu w życie nie uchyla wydanych pozwoleń na budowę.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska uzupełniła, że zgodnie z ww. ustawą w momencie uchwalenia planu miejscowego, wszystkie wydane na jego obszarze decyzje o warunkach zabudowy tracą moc.

Pan [REDACTED] zasugerował na czacie, że zjazd z drogi ekspresowej S-14 powinien być zaznaczony na rysunku planu, tworząc kontynuację ustaleń obowiązującego planu dla Starego Złotna.

Pan Jakub Misiak wyjaśnił, że w zakresie ustaleń obowiązujących w projekcie planu wskazano teren drogi ekspresowej, jednakże zjazd z drogi wykracza poza skalę szczegółowości planu.

Pan [REDACTED] zwrócił się na czacie z prośbą o zawarcie w § 4 projektu planu definicji rozłogu pól.

Pan Jakub Misiak poprosił o złożenie uwagi do projektu planu zawierającej niniejszy postulat.

Pan [REDACTED] zasugerował na czacie, by na terenach otwartych wyznaczonych w Studium dopuścić realizację zabudowy rekreacyjnej i agroturystycznej. Doprecyzował, że dopuszczenie to miałyby być uwzględnione w każdym z terenów w granicach przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego.

Pan Andrzej Makowski wyjaśnił, że zgodność planu ze Studium następuje, gdy przynajmniej jedna ze wskazanych w nim funkcji jest tożsama z ustaleniami Studium. Ponadto tereny aktywne przyrodniczo wskazane w Studium, stanowią tereny wyłączone spod zabudowy.

Pan [REDACTED] zasugerował na czacie, by dla terenów elektrowni słonecznych wprowadzić zakaz stosowania ogrodzeń, w celu zachowania charakteru terenu otwartego oraz by nie utrudniać migracji zwierząt.

Pan Jakub Misiak wyjaśnił, że kwestie związane z grodzeniem farm fotowoltaicznych wynikają z przepisów odrębnych, w związku z czym podjęto decyzję, aby na etapie sporządzania projektu planu nie wprowadzać ww. zakazu.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska uzupełniła, że kwestie dotyczące grodzenia wszelkich terenów, wykraczają poza zakres ustaleń planów miejscowych.

Pan Jakub Misiak dodał, że na etapie uzgodnień, w oparciu o otrzymane pismo od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, w projekcie planu został zmieniony zakres przestrzenny terenów elektrowni słonecznych przylegających do drogi ekspresowej S-14 w sąsiedztwie istniejącego przejścia dla zwierząt, w celu umożliwienia ich dalszej migracji na tereny obrzebne.

Pan [REDACTED] poprosił na czacie o zdefiniowanie pojęcia zakazu zalesiania w korytarzu ekologicznym oraz o wyjaśnienie czy możliwe jest sadzenie pojedynczych drzew. Dopytał jaka jest minimalna odległość pomiędzy drzewami oraz czy jest nakaz usuwania samosiejek.

Pan Andrzej Makowski wyjaśnił, że plan miejscowy odnosi się do działań inwestycyjnych, które wymagają uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia. Powodem, dla którego w korytarzu ekologicznym wprowadzono zakaz zalesiania jest zachowanie ciągłości korytarza przewietrzającego oraz nieutrudnianie migracji zwierząt.

Pan [REDACTED] zasugerował na czacie, aby uwzględnić w terenach elektrowni fotowoltaicznych możliwość realizacji obiektów dla celów produkcji energii elektrycznej, takich jak m.in. stacje transformatorowe.

Pan Andrzej Makowski odpowiedział, że plan dopuszcza sytuowanie obiektów kontenerowych, gdyż nie są budynkami.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie, czy do mikroinstalacji fotowoltaicznych usytuowanych na konstrukcjach stalowych na całym obszarze objętym planem potrzebne jest zgłoszenie do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi.

Pan Andrzej Makowski zaproponował skontaktowanie się z Wydziałem Urbanistyki i Architektury w celu uzyskania precyzyjnej odpowiedzi na to pytanie.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie, dlaczego wskazując orientacyjne położenie ujęć wód podziemnych zlokalizowanych poza granicami przystąpienia, nie pokazano dróg, m.in. zjazdu z drogi ekspresowej S-14 w kierunku wschodnim.

Pan Jakub Misiak wyjaśnił, że ustalenia obowiązujące projektu planu muszą się znaleźć w granicach uchwały przystąpieniowej do jego sporządzenia. Ponadto dodał, że istniejące zjazdy nie są ustaleniami projektu planu.

Pan [REDACTED] zasugerował, że projekt planu powinien uwzględniać ostateczną decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego przy ul. Turniejowej, dotyczącą sieci wodociągowej. Zapytał również, dlaczego w projekcie planu nie zawarto ustaleń Studium o możliwości dopuszczenia zmiany gruntów rolnych występujących na terenach O, na tereny związane z leśnictwem, agroturystyką, turystyką i rekreacją.

Pan Andrzej Makowski wyjaśnił, że w zakresie infrastruktury technicznej wszelkie oznaczenia zawarte na rysunku planu mają charakter informacyjny, w związku z czym nie mają mocy ustaleń obowiązujących. W chwili sporządzania projektu planu uwzględniono wszystkie prawomocnie wydane decyzje w zakresie infrastruktury technicznej. Brak wskazania przedmiotowej inwestycji z zakresu sieci wodociągowej, może być wynikiem braku wydania prawomocnej decyzji. W związku z koniecznością bardziej szczegółowego odniesienia się w tym temacie, zasugerowano złożenie uwagi do projektu planu.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska podkreśliła, że projekt planu dopuszcza realizację infrastruktury technicznej jako przeznaczenie uzupełniające terenów, bez względu na to czy została ona pokazana na rysunku planu czy nie.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie, czy projekt planu dopuszcza budowę stawów.

Pan Jakub Misiak wyjaśnił, że we wszystkich terenach projekt planu przewiduje tereny wód powierzchniowych śródlądowych jako przeznaczenie uzupełniające.

Pan Andrzej Makowski odpowiedział, że Studium stanowi tylko ramy i wytyczne dla planów miejscowych, w związku z czym nie trzeba się odnosić do wszystkich zapisów w nim zawartych. Aby zachować zgodność z ustaleniami Studium, wystarczy odniesienie do przynajmniej jednego z przeznaczeń terenów w nim zawartych. Wśród przeznaczeń dla terenów otwartych objętych projektem planu, przewidziano tereny rolnictwa z zakazem zabudowy, zieleni naturalnej oraz tereny elektrowni słonecznej. Ponadto jako przeznaczenie uzupełniające przewidziano tereny komunikacji drogowej, infrastrukturę techniczną, wody powierzchniowe i lasy.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie, czy projekt planu nie powinien uwzględniać prawomocnych pozwoleń na budowę. Doprecyzował pytanie, czy na terenach otwartych z wydanymi pozwoleniami na budowę nie powinno być innego przeznaczenia.

Pan Andrzej Makowski wyjaśnił, że wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej byłoby niezgodne z ustaleniami Studium oraz z celem sporządzenia planu.

Pan Jakub Misiak dodał, że wydane pozwolenia na budowę są traktowane w projekcie planu jako zabudowa istniejąca, dla której przewidziano zapisy dopuszczające remont, przebudowę oraz rozbudowę i nadbudowę na określonych warunkach.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie, czy na terenach otwartych będzie można wybudować budynki gospodarcze do wykorzystania w celach rolnych, o powierzchni do 150 m² bez zgłoszenia.

Pan Andrzej Makowski odpowiedział, że to pytanie wykracza poza zakres kompetencji Pracowni, w związku z czym w celu uzyskania odpowiedzi na to pytanie należy skontaktować się z Wydziałem Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska dodała, że wszystkie inwestycje wymagające zgłoszenia będą musiały być zgodne z planem po jego uchwaleniu.

Pan [REDACTED] przytoczył fragment uzasadnienia projektu planu dotyczący ograniczenia lub pozbawienia właściciela lub użytkownika wieczystego możliwości wykonywania konstytucyjnie chronionego prawa własności przez organ planistyczny oraz wyraził opinię, dotyczącą zmiany przeznaczenia terenów w rejonie ulic Turniejowej oraz Dzieci Łodzi na zabudowę mieszkaniową.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska skomentowała, że przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową musiałyby być zawarte w Studium, aby je uwzględnić w planie i zachować z nim zgodność.

Pan Andrzej Makowski wyjaśnił, że wspomniany cytat odnosi się do gruntów, na których byłaby konieczność wyznaczenia stref ochronnych od sieci infrastruktury technicznej i jest fragmentem uzasadnienia wyjaśniającym brak ich wyznaczenia w projekcie planu.

Pan [REDACTED] zapytał czy byłaby możliwość dopuszczenia funkcji rekreacyjno-wypoczynkowych w terenie 2PEF-RN-ZN, na którym wyznaczono strefę ograniczeń w zabudowie.

Pan Jakub Misiak odpowiedział, że projekt planu przewiduje na tym terenie jako przeznaczenie podstawowe teren elektrowni słonecznej, rolnictwa z zakazem zabudowy lub zieleni naturalnej. Zasugerował, że postulowane przeznaczenie rekreacyjno-wypoczynkowe może wpisywać się w zakres terenu zieleni naturalnej.

Pan [REDACTED] zakomunikował, że przewidywana w projekcie planu minimalna powierzchnia działki po podziale nieruchomości, wynosząca 3000 m², jest zbyt wysoka.

Pan Andrzej Makowski wyjaśnił, że projekt planu nie określa minimalnej wielkości działki powstałej w wyniku podziału nieruchomości. Przytoczona wielkość dotyczy odrębnej procedury scalania i podziału nieruchomości.

Pan [REDACTED] podał numer działki i zapytał, jakie są możliwości jej zagospodarowania. Nieruchomość znajduje się w terenie RN-ZN.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie o prawdopodobny termin uchwalenia planu.

Pan Andrzej Makowski odpowiedział, że zakładając brak ponowienia procedury planistycznej projekt planu mógłby zostać uchwalony pod koniec bieżącego roku. W przeciągu tygodnia od uchwalenia jest on przekazywany do Urzędu Wojewódzkiego w celu weryfikacji zgodności z przepisami, co może trwać do 30 dni. Po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa, plan wchodzi w życie po 14 dniach. W związku z powyższym plan mógłby się stać prawomocny w lutym 2024 r. Dodał również, iż odpowiedź na wcześniejsze pytanie dotyczące możliwości zagospodarowania działki zostanie udzielona po jak najszybszym rozwiązaniu problemów technicznych, a w przypadku braku możliwości udzielenia odpowiedzi w trakcie dyskusji, możliwe będzie bezpośrednie skontaktowanie się z projektantem planu w innym terminie, w godzinach pracy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Pan [REDAKTOWANE] zapytał na czacie czy do Urzędu Wojewódzkiego również możliwe będzie składanie uwag.

Pan Andrzej Makowski wyjaśnił, że wg ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, procedura planistyczna sporządzania projektu planu nie obejmuje tego zagadnienia. Uwagi do projektu planu składać można podczas etapu wyłożenia do publicznego wglądu oraz do 14 dni od jego zakończenia. W związku z brakiem możliwości udzielenia jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie, zaproponowano bezpośredni kontakt z Łódzkim Urzędem Wojewódzkim w Łodzi.

Pan Jakub Misiak w odpowiedzi na wcześniejsze pytanie dotyczące możliwości zagospodarowania podanej działki, wyjaśnił, że jest ona położona w terenie 3RN-ZN, dla którego projekt planu przewiduje przeznaczenie podstawowe teren rolnictwa z zakazem zabudowy lub teren zieleni naturalnej. Jako przeznaczenie uzupełniające przewidziano: tereny komunikacji drogowej wewnętrznej, infrastruktury technicznej – z wykluczeniem terenów magazynu gazu, obsługi produktów naftowych i gospodarowania odpadami, tereny wód śródlądowych lub teren lasu.

Pan [REDAKTOWANE] dopytał o możliwość realizacji zabudowy rekreacyjno-wypoczynkowej.

Pan Jakub Misiak odpowiedział, że wszystkie obiekty budowlane wymagające pozwolenia na budowę lub zgłoszenia muszą być zgodne z ustaleniami obowiązującego planu. W przypadku obiektów niewymagających zgłoszenia, zalecony został kontakt z Wydziałem Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi.

Pan Andrzej Makowski dodał, że wprowadzony zakaz lokalizacji budynków wynika z konieczności zachowania zgodności planu ze Studium.

Pan [REDAKTOWANE] zapytał, czy istnieje możliwość częściowego zagospodarowania działki pod fotowoltaikę lub zabudowę letniskową.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska zaproponowała złożenie uwagi do projektu planu.

Pan [REDAKTOWANE] zapytał czy funkcja rekreacyjna mogłaby zostać dopuszczona na wymienionej przez niego działce.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska odpowiedziała, że z uwagi na faktyczny stan zagospodarowania terenów otwartych, w projekcie planu nie przewidywano dopuszczenia terenów o przeznaczeniu rekreacyjno-wypoczynkowym.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie, czy rozpatrzenie złożonych uwag będzie się opierać na faktycznym stanie zagospodarowania terenów czy wyłącznie w oparciu o Studium.

Pan Jakub Misiak wyjaśnił, że Studium ma nadrzędny wpływ na ustalenia planu i sposób rozpatrzenia uwag, co wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Pan [REDACTED] napisał na czacie, że jeśli tereny farm słonecznych będą zagrodzone to wówczas zwierzęta nie będą mogły swobodnie migrować, w związku z czym powinny być nieogrodzone.

Pani Magdalena Talar-Wiśniewska przypomniała, że ustalenia w zakresie grodzienia terenów wykraczają poza zakres planów miejscowych. Poinformowała również, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nakłada wszelkie niezbędne obowiązki bezpośrednio na inwestora.

Pan [REDACTED] zapytał na czacie jaki jest cel zbierania uwag oraz organizowania dyskusji publicznej.

Pan Andrzej Makowski odpowiedział, że celem organizacji wyłożenia do publicznego wglądu jest umożliwienie zapoznania się z projektem planu i składania do niego uwag oraz rozważenie czy mogą one zostać uwzględnione. O ich rozstrzygnięciu będzie decydowała m. in. ich zgodność z ustaleniami Studium.

W związku z brakiem aktywności uczestników dyskusji, Pani Karolina Zelcer przypomniała o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu oraz poinformowała, że można się z nim zapoznać na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi lub w siedzibie Pracowni. Przedstawiła również możliwości skontaktowania się z projektantem planu.

Pan [REDACTED] wyraził na czacie swój brak akceptacji dotyczący pozostawienia w projekcie planu terenów wyłączonych z możliwości zabudowy wzdłuż ulic wyposażonych w infrastrukturę techniczną.

Pan Andrzej Makowski przypomniał, że celem sporządzenia projektu planu jest zakaz zabudowy, co wynika z obowiązującego dokumentu Studium.

Pan [REDACTED] przytoczył fragment uzasadnienia do projektu planu odnoszący się do ograniczenia sposobu użytkowania własności oraz zasugerował, by wzdłuż uzbrojonych terenów komunikacyjnych dopuścić realizację zabudowy agroturystycznej lub turystycznej, zgodnej z ustaleniami Studium.

Pani Paulina Górka wyjaśniła, że zgodnie z ideą powyższego cytatu, projekt planu nie wprowadza ograniczeń wynikających z występowania stref ochronnych od sieci infrastruktury technicznej, które mogłyby powodować ograniczenia w użytkowaniu terenu. Następnie podkreśliła, że na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy reguluje, ale też może ograniczać sposób korzystania z prawa własności.

Pan [REDACTED] wskazał, że ograniczenia sposobu korzystania z cudzej własności mają być uzasadnione i proporcjonalne do osiągnięcia zamierzonego celu. Skomentował również, że pozostawienie niezagospodarowanych terenów otwartych wzdłuż korytarzy drogowych, gdzie znajduje się infrastruktura techniczna, jest bezzasadne dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych i przewietrzających.

Pani Paulina Górka odpowiedziała, że patrząc na skalę miasta i podobne obszary, decyzja o przeznaczeniu terenu pod zabudowę nie jest uzasadniona jeśli się ją podejmuje jedynie ze względu na istniejącą infrastrukturę. Mogłoby to spowodować, że tereny docelowo wyłączone spod zabudowy będą miały możliwości rozwoju m.in. w zakresie agroturystyki, co byłoby sprzeczne z ideą tworzenia planów ochronnych. Wyjaśniła również, że za niekontrolowany rozwój zabudowy na terenach otwartych odpowiadają wydane decyzje o warunkach zabudowy, które mogą być niezgodne z ustaleniami Studium oraz pozwolenia na budowę wydawane na ich podstawie. Na koniec wypowiedzi zachęciła uczestnika dyskusji do złożenia uwagi do projektu planu.

Pan [REDACTED] napisał na czacie, że brak kontroli Miasta nad terenami otwartymi, nie jest w niczym interesie, a jedynie by Miasto umożliwiło sensowny i kontrolowany rozwój.

W związku z brakiem aktywności uczestników dyskusji, Pani Karolina Zelcer zapytała czy ktoś z uczestników zechciałby ponownie zabrać głos.

Żaden z uczestników spotkania nie wyraził chęci zabrania głosu lub wypowiedzi na czacie.

Następnie moderator dyskusji powiedziała, że możliwość zabierania głosu w dyskusji publicznej trwa do godz. 17:00. Przypomniała również termin wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu oraz że można się z nim zapoznać na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi lub w siedzibie Pracowni. Przedstawiła również możliwości skontaktowania się z projektantem planu. Podane zostały także termin oraz sposoby składania uwag do projektu planu.

O godz. 17:00 Pani Karolina Zelcer poinformowała, że czas dyskusji nad projektem planu dobiegł końca.

II .Uwagi zgłoszone w trakcie dyskusji:

W trakcie dyskusji publicznej nie zgłoszono żadnych uwag.

III. Informacja o sposobie spełnienia wymogów zawartych w art. 8d ust. 2 ustawy w przypadku przeprowadzenia dyskusji publicznej za pomocą środków porozumiewania się na odległość:

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, w sposób umożliwiający każdemu uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

Protokół zawiera dziewięć ponumerowanych stron oraz listę obecności.

Łódź, dnia 5 października 2023 r.

Protokół sporządził:

mgr inż. Jakub Misiak



Starszy Projektant w Zespole
Projektowym Nr 1 w MPU w Łodzi

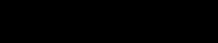
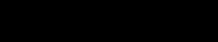
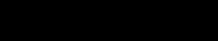

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi



Adam PUSTELNIK

Załącznik do protokołu

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Jasieniec w rejonie ulic: Rąbieńskiej, Podchorążych i Złotno.

1. Pan 
2. Pan 
3. Pan 
4. Pan 
5. Pani Magdalena Talar-Wiśniewska – Dyrektor MPU,
6. Pani Paulina Górka – Zastępca Dyrektora MPU,
7. Pani Karolina Zelcer – Projektant w Zespole Projektowym Nr 1 MPU (moderator),
8. Pan Jakub Misiak – Starszy Projektant w Zespole Projektowym Nr 1 MPU (prezenter),
9. Pan Andrzej Makowski – Kierownik Zespołu Projektowego Nr 1 MPU.