



**Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi**

ul. Piotrkowska 104  
90-926 Łódź  
tel.: +48 (42) 638 44 48  
fax: +48 (42) 638 59 01  
e-mail: sekretariat.wpap@uml.lodz.pl  
www.lodz.pl

**PROTOKÓŁ**

**dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Gościniec do granicy miasta Łodzi.**

Protokół sporządzony w dniu 9 października 2023 r. w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, przez Panią Zuzannę Hibner – Starszego Projektanta w Zespole Projektowym Nr 5 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Na podstawie art. 17 pkt 9 oraz art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) w dniu 27 września 2023 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Gościniec do granicy miasta Łodzi.**

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Rozpoczęła ją **Pani Ewelina Sawicka** – Starszy Projektant w Zespole projektowym Nr 5 pełniący rolę moderatora dyskusji. Na wstępie powitała wszystkich uczestników dyskusji, przedstawił osoby biorące udział w spotkaniu ze strony Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi oraz omówiła przewidywany porządek spotkania. Następnie poinformowała o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu, a także w formie zapisu tekstowego na czacie. Uczestnicy dyskusji zostali powiadomieni, że spotkanie jest nagrywane dla potrzeb sporządzenia protokołu, który zostanie zanonimizowany i opublikowany na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. **Pani Ewelina Sawicka** poinformowała również

o przewidywanym czasie trwania dyskusji, a także poprosiła o zgłaszanie problemów technicznych na czacie. Następnie oddała głos **Pani Zuzannie Hibner** – autorce projektu planu, będącego przedmiotem niniejszej dyskusji publicznej.

**Pani Zuzanna Hibner** zaprezentowała przygotowane materiały dotyczące obszaru objętego projektem planu oraz omówiła ogólne założenia projektu planu miejscowego. Po zaprezentowaniu projektu planu zachęciła do zadawania pytań w celu podjęcia dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu.

Głos przejął moderator dyskusji **Pani Ewelina Sawicka**. Powtórnie omówiła zasady zgłaszania chęci wypowiedzi zapraszając uczestników spotkania do pisania na czacie lub zgłoszenia chęci wypowiedzenia się przez mikrofon.

Kolejno głos zabrała Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi **Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** z prośbą o uzupełnienie prezentacji i szczegółowe omówienie przeznaczeń terenów wskazanych w projekcie planu.

**Pani Zuzanna Hibner** uzupełniła wskazane informacje.

I. Głos w dyskusji zabrali:

**Pani** ██████████ zapytała, za pośrednictwem czatu, gdzie będzie dostępne nagranie z dyskusji publicznej.

W odpowiedzi na zadane pytanie **Pani Ewelina Sawicka** poinformowała, że nagranie służy do sporządzenia protokołu i nie będzie ono udostępnione, opublikowany natomiast zostanie protokół z dyskusji publicznej, który zostanie zanonimizowany przed publikacją.

Kolejne pytanie dotyczyło udostępnienia prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W odpowiedzi na zadane pytanie **Pani Zuzanna Hibner** wyjaśniła, że zakres materiałów udostępnionych na stronie internetowej wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. udostępnieniu podlega projekt planu miejscowego z prognozą oddziaływania na środowisko. Poinformowała, że została sporządzona prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i może ona zostać udostępniona do wglądu.

**Pan** ██████████ zapytał, za pośrednictwem czatu, jakiego typu analizy zostały wykonane dla omawianego planu, na bazie których przerwany został ciąg korytarza ekologicznego.

W odpowiedzi na zadane pytanie **Pani Zuzanna Hibner** stwierdziła, że jej zdaniem nie został przerwany ciąg korytarza ekologicznego. Wyjaśniła kolejno, że korytarz ekologiczny wskazany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, określony na podstawie opracowania ekofizjograficznego sporządzonego dla Studium, istnieje obecnie w terenie. Fakt, że projekt planu nie objął jego fragmentów, nie oznacza, że reszta tego korytarza nie istnieje w stanie istniejącym, gdyż kontynuuje się on zarówno w stronę ulicy Gościniec, jak i w stronę południowej granicy miasta. Granice projektu planu miejscowego zostały określone

w przedstawionym zakresie, i w tym zakresie sformułowane zostały ustalenia projektu planu.

**Pani** [REDACTED] zwróciła się z prośbą o uzupełnienie wątku korytarza ekologicznego i wyjaśniła, że jest mieszkanką obszaru od czterdziestu lat oraz zgodziła się ze swoim przedmówcą, wskazując, że ten korytarz nie ma ciągłości za sprawą istniejącej zabudowy z ogrodzeniami. Tym samym zwierzęta tamtędy nie przebiegają. Zauważyła, że w części środkowej są już obecnie wyznaczone działki, gdzie powstaje zabudowa i tamtędy zwierzęta również nie przebiegają. Nadmieniła, że zwierzęta nie przebiegają również od strony południowej, gdyż tam są również budynki.

**Pani** [REDACTED] wskazała, że liczne zwierzęta przebiegają przez teren 1PEF-RN-ZN, co mieszkańcy obserwują na co dzień. Nawiązała jednocześnie do możliwości zaistnienia wykluczenia społecznego uczestnictwa mieszkańców w dyskusji publicznej i wystąpiła z wnioskiem, aby nie wykluczać tych osób, które są starsze lub nie posiadają dostępu do tej formy przekazu, i kolejno, aby dać im możliwość uczestniczenia w bezpośredniej dyskusji.

**Pani Zuzanna Hibner** wyjaśniła, że termin i forma dyskusji publicznej zostały wyznaczone w obwieszczeniu i ogłoszeniu Pierwszego Wiceprezydenta Miasta Łodzi, w sposób zgodny z ustawą. Poinformowała ponadto o możliwości zapoznania się z projektem planu miejscowego i zadawania pytań w trakcie trwającego wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** uzupełniła o informację, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trwa do dnia 3 października 2023 r.

Kolejno **Pani Zuzanna Hibner** uzupełniła wcześniejszą wypowiedź, wskazując ponownie, że projekt planu miejscowego opiera się na dokumencie Studium, który jest dla projektu planu wiążący. Poinformowała o tym, że fakt wyznaczenia w projekcie planu korytarza ekologicznego w ślad za Studium, nie wyklucza jednocześnie migracji zwierząt w pozostałym obszarze projektu planu, gdzie wyznaczono tereny otwarte, a także poza nim.

**Pani** [REDACTED] wniosła za pośrednictwem czatu o publikację nagrania z dyskusji publicznej, dla tych osób, które nie mogą być dziś obecne i zwróciła się z prośbą o przesłanie prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na adres mailowy. Wyraziła ponadto w komentarzu, że ciąg ekologiczny został przerwany oraz, że ten korytarz przestał być chroniony.

**Pani Ewelina Sawicka** wyjaśniła ponownie, że dla osób nie mogących uczestniczyć w dyskusji istnieje możliwość indywidualnej rozmowy z projektantem planu podczas wyłożenia.

**Pani Zuzanna Hibner** dodała, że protokół z dyskusji publicznej zostanie opublikowany na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, a więc każdy, kto będzie miał chęć się z nim zapoznać, będzie miał taką możliwość.

**Pani** [REDACTED] zabrała głos wskazując, że w jej opinii informacje w protokole są obcinane oraz, że nie są to pełne informacje ze spotkania, wobec czego wyraziła pogląd, że nagranie ze spotkania powinno być dostępne dla wszystkich

zainteresowanych, nie tylko sam protokół w którym się wszystko nie mieści. Zdaniem **Pani** [REDACTED] w protokole nie jest wszystko opisane tak, jak padło na spotkaniu. Poprosiła ponownie o przesłanie prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego na adres mailowy.

Kolejno **Pani** [REDACTED] nawiązała do wypowiedzi [REDACTED] w zakresie korytarza ekologicznego, wskazując, że to mieszkańcy wiedzą co się dzieje w miejscu ich zamieszkania, a nie pracownicy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, zarzucając, jednocześnie, że projekt został sporządzony „zza biurek”, gdyż nikt z pracowników się nie pojawił w terenie.

**Pani** [REDACTED] podkreśliła, że jako mieszkaniec jest tam codziennie i to, gdzie są korytarze ekologiczne i ciekły wodny wiedzą mieszkańcy. Wyraziła ponadto pytanie, o wyłączenie działek z projektu planu, które to działki znajdują się w Studium w terenach „O” - tereny otwarte. Kolejno przywołała przepis mówiący o tym, że zapisy Studium są wiążące dla projektu planu i w oparciu o to zapytała, dlaczego te tereny nie zostały włączone do projektu planu, opierając swoją wypowiedź o uzasadnienie do projektu planu w zakresie występowania zieleni naturalnej i cieków w granicach korytarza ekologicznego oraz zapisów projektu planu w zakresie ochrony korytarza ekologicznego.

**Pan** [REDACTED] podjął w swojej wypowiedzi kontynuację wątku korytarza ekologicznego, nawiązując do działek znajdujących się poza granicami projektu planu miejscowego. Podniósł, że mieszkańcy usłyszeli już kilka wersji wyjaśnień, z jakiego powodu te działki nie zostały włączone do projektu planu, i stwierdził, że te działki objęte są w znacznej większości, jedynie warunkami zabudowy, bez pozwoleń na budowę. Zaznaczył, że plan w momencie przyjęcia powinien takie warunki anulować i powinien być nadrzędnym dokumentem wobec tych warunków zabudowy, i zakończył, że w tym wypadku z jakiegoś powodu nie jest. Nadmieniał kolejno, że korytarz ekologiczny jest bardzo szeroki i na całej szerokości jest przecięty co, powoduje, że migracja roślin, zwierząt i powietrza jest przerwana.

**Pani Zuzanna Hibner** w odpowiedzi wyjaśniła, że rozwiązania będące przedmiotem dyskusji publicznej odnoszą się wyłącznie do obszaru objętego projektem planu, tym samym tereny znajdujące się poza obszarem objętym projektem planu nie stanowią przedmiotu dyskusji. Kolejno zacytowała zapisy Studium mówiące o strukturze przestrzennej i krajobrazie, które stanowią o zakazie wyznaczania nowych terenów zabudowy w terenach oznaczonych symbolem „O” – tereny otwarte, poza terenami istniejącego zainwestowania. Wskazała ponadto, że wspomniane tereny, znajdujące się poza granicami przystąpienia, stanowią tereny istniejącego zainwestowania w myśl dokumentu Studium oraz poinformowała, że w stanie faktycznym, w terenie wydano ponadto pozwolenia na budowę i wzniesiono budynki mieszkalne.

**Pan** [REDACTED] potwierdził, że wie, które działki są zabudowane, a kolejno stwierdził, że co najmniej połowa tych działek mogłaby być włączona w ten korytarz ekologiczny i wyłączona spod zabudowy, aby chronić te tereny. Ponadto poprosił o przedstawienie wydanych pozwoleń na budowę.

Do dyskusji włączyła się Dyrektorka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi **Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wyjaśniając, że jeśli mieszkańcy uważają za zasadne

objęcie przystąpieniem omawianych terenów, położonych poza granicami projektu planu, to prosi o złożenie wniosku o sporządzenie planu miejscowego dla konkretnych terenów. Ponadto, poprosiła o poświęcenie uwagi rozwiązaniom, które są zaproponowane w omawianym podczas dyskusji obszarze oraz wskazała na przysługujące mieszkańcom prawo do wniesienia uwagi do projektu planu, w sytuacji gdy mieszkańcy, posiadając wiedzę o terenie, uznają za zasadne wskazanie znanych im aspektów uwarunkowań przyrodniczych, w celu umożliwienia dokonania ewentualnych korekt w przesądzeniach projektu planu. Poinformowała też, że w odniesieniu do próśb o przekazanie materiałów przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Łodzi, w tym przypadku prognozy, prosimy o przekazanie adresu mailowego, na który materiały mają zostać przesłane.

**Pan** [REDAKTOWANE] dodał komentarz za pośrednictwem czatu, o jakich walorach przyrodniczych mówimy pod fotowoltaiką.

**Pani Ewelina Sawicka** poprosiła o rozwinięcie wypowiedzi, jednocześnie **Pani** [REDAKTOWANE] poparła wcześniejszy wniosek o niewykluczanie osób i zorganizowanie kolejnej dyskusji publicznej, gdyż czas zagrożenia epidemicznego już się skończył.

**Pani Ewelina Sawicka** kolejny raz wskazała, że działając zgodnie z przepisami ustawy dyskusja publiczna w formie on-line jest dozwolona.

**Pan** [REDAKTOWANE] uzupełnił wcześniejszą wypowiedź o prośbę o przekazanie informacji, ile z tych działek, położonych poza granicami planu, posiada pozwolenia na budowę. Dodał, że ten temat był podnoszony od lutego 2023 r.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wyjaśniła, że Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi nie wydaje pozwoleń na budowę, ani decyzji o warunkach zabudowy, a także nie jest dysponentem tych danych. Wobec tego, w celu upewnienia się o aktualności i kompletności informacji, należy zwrócić się do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Łodzi o takie dane. Ponownie podkreśliła, że jeśli mieszkańcom zależy na tym, aby dalszy ciąg doliny był chroniony w planie miejscowym, należy wyrazić to odrębnym pismem skierowanym do Urzędu Miasta Łodzi z wnioskiem o objęcie konkretnego terenu planem miejscowym, w celu ochrony korytarza.

**Pan** [REDAKTOWANE] podał w wątpliwość zasadność takiego działania, wskazując, że proces zmiany planów miejscowych trwa latami, natomiast pozwolenia na budowę zostaną wydane, teren zostanie zabudowany i ciąg ekologiczny zostanie przerwany.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wyjaśniła, że w tym wypadku nie mamy do czynienia ze zmianą planu, a jeśli wolą mieszkańców jest skuteczne objęcie planem ochronnym, to nie ma możliwości ominięcia etapu przystąpienia do sporządzenia planu i sporządzenia projektu planu. W momencie otrzymania sygnału od mieszkańców o potrzebie sporządzenia planu, **Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wskazała, że kwestia takiego przystąpienia będzie omówiona podczas spotkania Departamentu Planowania i Rozwoju Gospodarczego. Ponownie poprosiła, aby skupić się na rozwiązaniach przyjętych w projekcie planu, i wnieść refleksje, które mogą zostać przeanalizowane w projekcie.

**Pan** [REDACTED] wyjaśnił na wstępie wypowiedzi, że jest byłym mieszkańcem z granicy omawianego obszaru. Kolejno wskazał na brak możliwości przejścia wzdłuż ciek, spowodowanym istniejącą zabudową i ogrodzeniami. Następnie nawiązał do wątku energetyki, wymieniając elektrownie słoneczne i wiatrowe. Zaznaczył, że fotowoltaika wyklucza jakiegokolwiek ruch zwierząt, sugerując zajęcie terenu pod coś co prawdopodobnie nie powstanie, lub przygotowanie przez miasto terenu „dla kogoś”. Zwrócił kolejno uwagę, że nie rozumie przeznaczenia fotowoltaiki w kontekście walorów przyrodniczych oraz wskazał, że ciek tam nie istnieje już od jakiś 20 lat, lub tylko na archiwalnych planach, gdyż został zabudowany. Podkreślił, że urbanizacja w jakiegokolwiek formie zamknie szlaki dla dzikich zwierząt.

**Pani Zuzanna Hibner** przedstawiła fragment ortofotomapy pokazujący obecny stan ciek w pobliżu zabudowy istniejącej przy ulicy Gościniec, wyjaśniając jednocześnie, że zasypywanie i utwardzanie terenów, przez które przepływa ciek, wiąże się z ryzykiem pojawiania się wody w niekontrolowany sposób przy domach, które powstają w pasie przyległym do granicy projektu planu, co jest zjawiskiem niekorzystnym. Podkreśliła słuszne wątpliwości przedmówcy, i wyraziła jednocześnie pogląd, że istniejący obecnie stan rzeczy nie ma związku z planem miejscowym, gdyż wskazane tereny zostały zabudowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Podkreśliła, że granica planu została wyznaczona nie dalej niż do granic istniejącego zainwestowania, a więc ochroną zostały objęte te tereny, które są możliwe do objęcia ochroną, i które realizują cel wskazany w Studium. Podkreśliła, że wątpliwości uczestników dyskusji dotyczą głównie zagadnień położonych poza granicami projektu planu, a przedmiot merytoryczny dyskusji publicznej stanowią rozwiązania zaproponowane w projekcie planu.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** podjęła wątek fotowoltaiki, wyjaśniając, że jest to jedyne dopuszczone w Studium zagospodarowanie, które nie jest naturalne lub rolnicze. Wskazała, że takie zagospodarowanie zostało dopuszczone w projekcie planu, po to, aby właścicielom terenów umożliwić jakąś formę komercjalizacji tych terenów, pozostając w zgodzie ze Studium. W wyniku analizy zagadnienia zostały, w treści projektu planu, wskazane parametry dla urządzeń fotowoltaicznych. Ponadto parametry te nie pozwalają na całkowite wypełnienie wszystkich terenów tymi urządzeniami, gdyż określono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, która musi zostać zachowana. Zwróciła ponadto uwagę, że nie jest to przygotowane pod żaden przetarg, gdyż Gmina nie posiada tutaj terenów lub posiada nieliczne. Zaproponowane rozwiązanie ma umożliwić realizację pełnego spektrum działań możliwych w zgodzie ze Studium. Zwróciła się ponadto z prośbą o złożenie uwagi do projektu planu, jeżeli mieszkańcy mają wątpliwości lub nie życzą sobie takiego zagospodarowania. Zaznaczyła, że bez względu na ostateczne zapisy przyjęte w planie decyzja o tym, czy dane zagospodarowanie się pojawi w terenie, będzie leżała wyłącznie w gestii właścicieli terenów, a nie Miasta.

**Pan** [REDACTED] nie przyjmując dotychczasowych wyjaśnień podał w wątpliwość możliwość decydowania właścicieli, skoro nie daje się im możliwości zabudowy. Przedstawił swoją interpretację, wyjaśniając, że duże działki pod zabudowę dają

właścicielom możliwość jednoczesnego zachowania walorów przyrodniczych. Ponadto wyjaśnił, że elektroenergetyka wyklucza wiele możliwości zagospodarowania. Podkreślił, że przeznaczenie terenu pod fotowoltaikę jest niemożliwe do realizacji. W dalszej części wypowiedzi wskazał na trudności techniczne związane z realizacją farmy fotowoltaicznej w tym terenie. Podał ponownie w wątpliwość zasadność wskazywania w projekcie planu takiego zagospodarowania. Ponownie wskazał, że mieszkańcy zainteresowani są wyznaczeniem dużych działek pod zabudowę z ogromnymi ogrodami. Zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że ten plan blokuje wszystko, podając w wątpliwość działanie w interesie mieszkańców.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** ponownie zwróciła się z prośbą o złożenie stosownych uwag, jeśli pojawiają się poruszone w wypowiedzi przedmówcy wątpliwości. Wskazała, że uwagi zostaną poddane analizie i w takim wypadku możliwe jest rozważenie rezygnacji z przeznaczenia terenów pod fotowoltaikę.

**Pani [REDAKTOWANA]** odparła, że złoży uwagę.

**Pani [REDAKTOWANA]** zabrała głos, wyrażając aprobatę dla przedmówców, kolejno powróciła ponownie do wątku korytarza ekologicznego, zarzucając pracownikom Miejskiej Pracowni Urbanistycznej beczynność, jednocześnie przywołując wcześniejszą wypowiedź Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi z innych spotkań, twierdząc, że za błąd miało być uprzednio uznane nie włączenie do granic przystąpienia do sporządzenia planu działek położonych poza granicą projektu planu. Zaznaczyła, że powinny nastąpić zmiany i kolejny raz poddała pod rozważenie, dlaczego granica planu jest zawężona i nie obejmuje działek, które mają walory przyrodnicze. Stwierdziła, że dla wszystkich widoczne jest to, że działki są podzielone na mniejsze działki, co ewidentnie świadczy o tym, że tutaj rozpoczynają się procesy inwestycyjne. Dodała, że nikt tych działek nie dzieli dla zwierząt, aby miały lepszy wybieg. Ponadto wskazała, że do tych działek doprowadzona jest droga, jednocześnie zarzucając pracownikom Miejskiej Pracowni Urbanistycznej kilkukrotne powoływanie się na argument ochrony terenów przed niekontrolowaną zabudową na Wiskitnie, w tej okolicy. Zapytała, gdzie są takie walory przyrodnicze.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wskazała, że rozumie, że przedmówczyni zmierza w swojej wypowiedzi do podniesienia konieczności objęcia tego fragmentu terenu planem miejscowym. Zwróciła uwagę, że już podczas spotkania, które miało miejsce zimą, wskazywała na możliwość złożenia wniosku o sporządzenie planu miejscowego i stwierdziła, że taki wniosek nie wpłynął. Wyjaśniła kolejno, że sukcesywnie planami będą obejmowane wszystkie tereny w obrębie całej Łodzi oraz, że są plany, które chronią tereny otwarte od bardzo wielu lat w innych częściach Łodzi, a są też takie fragmenty Łodzi, które cały czas na plany czekają. Podkreśliła, że nie neguje faktu, że i tutaj powinien się pojawić plan miejscowy. Przypomniała jednak, że w chwili obecnej dyskusja publiczna dotyczy obszaru objętego projektem planu, w którym celem jest ochrona przed inwazyjnym zagospodarowaniem. Odnosząc się do wątku fotowoltaiki wyjaśniła, że znalazła się ona w Studium z tego względu, że jest ona zagospodarowaniem, które nie wymaga silnego fundamentowania i które ma

odwracalny i mało inwazyjny wpływ na teren. Ponownie zwróciła się z prośbą, o złożenie uwagi, że jeżeli lokalna społeczność postrzega to zagadnienie inaczej.

**Pani Paulina Górka** uzupełniła wypowiedź o informację, że wskazane w projekcie planu przeznaczenie jest wymienne, a projekt planu nie narzuca przymusu realizacji farmy fotowoltaicznej. Fotowoltaika stanowi dla właścicieli alternatywę dla dotychczasowego zagospodarowania gruntami.

**Pani [REDAKTOWANA]** zapytała ponownie o nowe przystąpienie do sporządzenia planu dla omawianych wcześniej działek, formułując pytanie, czy Miejska Pracownia przygotuje przystąpienie dla jednej działki przylegającej do granicy Miasta z gminą Brójce.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** ponownie wyjaśniła, że w momencie, gdy przedmówczynie złoży wniosek do Urzędu Miasta Łodzi o objęcie wskazanego terenu przystąpieniem do sporządzenia planu, otrzyma odpowiedź na zadane pytanie. Kolejny raz zaznaczyła, że obecna dyskusja dotyczy rozwiązań dla terenu, który jest objęty przystąpieniem. Powtórzyła, że zgodnie z przyjętym założeniem, wszystkie tereny docelowo winny zostać objęte planami.

**Pani [REDAKTOWANA]** nie przyjmując wyjaśnień, podała w wątpliwość zasadność przystąpienia, argumentując, że do tego czasu na wskazanych działkach powstanie gęsta zabudowa, a kolejno zarzuciła Miejskiej Pracowni Urbanistycznej beczynność w procedowaniu zmiany Studium.

**Pani [REDAKTOWANA]** nawiązała w swojej wypowiedzi do tematu fotowoltaiki, wskazując, że właściciele gruntów mogą zrealizować fotowoltaikę jedynie na podstawie decyzji środowiskowej, której, jej zdaniem, nie otrzymają. Wskazała, że myślenie, czy rozmowa o tym nie mają sensu, gdyż to jest robione dla jakiegoś przedsięwzięcia. Kolejno nawiązała do swojego wniosku złożonego w marcu, dotyczącego jej budynku, który, jak poinformowała powstał przed 2021 rokiem, gdyż otrzymała pozwolenie na budowę w 2020 roku. Poinformowała, że we wspomnianym wniosku zwróciła się z prośbą o wyłączenie swojego budynku położonego przy ulicy Gościniec z planu miejscowego i otrzymała odpowiedź negatywną, ze względu na brak lokalizacji domu w zabudowie ciągłej. Wskazała, że budynek znajduje się w zabudowie ciągłej, gdyż posiada obok inne budynki gospodarcze i mieszkalne. Zapytała, czy nie ma tutaj innego rozwiązania i pokreśliła, że w momencie realizacji fotowoltaiki jest zagrożona brakiem ochrony strefy 20 metrów, którą się zapewnia wszystkim pozostałym budynkom. Wyraziła kolejno obawę, że będzie narażona na promieniowanie elektromagnetyczne, co się wiąże z wieloma problemami zdrowotnymi, w tym śmiercią, ponadto wskazując na brak możliwości otrzymania odszkodowania z tego tytułu. Kolejno zadała pytanie o możliwość realizacji inwestycji celu publicznego, i możliwość wyłączenia terenów pod taki cel, w odniesieniu do załącznika nr 3 tekstu projektu planu, cytując treść rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych.



**Pani Zuzanna Hibner** odpowiadając na zadane pytania, poinformowała, w ślad za treścią informacji wcześniej przekazanej w formie pisemnej, że na tym etapie nie ma możliwości zmiany granic przystąpienia do sporządzenia planu. Kolejno wskazała, że wymieniona w wypowiedzi przedmówczyni decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana w roku 2022. Wyjaśniła, że budynek znajduje się w terenie oznaczonym symbolem „O”, z tą uwagą, że to właściciel terenu będzie decydował, które z przeznaczeń, możliwych do zastosowania wymiennie, będzie na tej działce realizowane, a projekt planu nie nakazuje realizacji fotowoltaiki. W odniesieniu do drugiej części pytania potwierdziła, że w projekcie planu nie przewiduje się realizacji inwestycji celu publicznego, który mogłaby stanowić inwestycja taka jak np. droga publiczna czy zieleń publiczna. Takie cele publiczne nie zostały wskazane w projekcie.

**Pani** [REDAKTOWANA] zapytała czy realizacja takiego celu publicznego jest możliwa w przyszłości.

**Pani Zuzanna Hibner** wskazała, że aby możliwa była realizacja takiego celu, konieczna jest zmiana planu, gdyż inwestycja celu publicznego, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, może być realizowana wyłącznie na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku na podstawie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wobec tego taka inwestycja jest możliwa tylko, gdy pozwala na to plan miejscowy, jeśli nie, musi on ulec zmianie.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** podsumowała, że w tym projekcie planu nie ma podstawy do wywłaszczenia terenów.

**Pani** [REDAKTOWANA] wyraziła pogląd, że właściciele terenów mieli do tej pory przekonanie, że mogą swobodnie decydować, tymczasem zostali zaskoczeni pod koniec grudnia, tuż przed świętami, że już niestety nie będą mogli zrobić nic na swoich terenach, jeżeli chodzi o wybudowanie nowych budynków. Zapytała jaką może mieć pewność, że za pięć, dwa a może trzy lata plan się nie zmieni, i wtedy po raz kolejny zostaną do czegoś przymuszeni.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** odpowiedziała, że jeżeli plan by się zmieniał, to cała procedura zostaje powtórzona, łącznie z dyskusją publiczną, z tą różnicą, że może ona wtedy dotyczyć innej treści merytorycznej planu poddanej pod dyskusję. Wskazała na fakt, że jeśli ten projekt planu wejdzie w życie i póki będzie obowiązywał, nie będzie możliwości otwarcia na wywłaszczenie. Zazaczyła ponadto, że nikt nie jest w stanie przewidzieć co się może wydarzyć w przyszłości. Przypomniała ponownie, że warto się skupić na obecnie omawianym projekcie, gdyż to on będzie stanowił o najbliższej przyszłości.

**Pani** [REDAKTOWANA] nie przyjmując wyjaśnień wskazała na brak wysłuchania głosu mieszkańców, zarówno tego wyrażonego we wnioskach składanych na przetomie stycznia i lutego br. do różnych planów, podając w wątpliwość także wysłuchanie głosów wyrażanych przez mieszkańców w przyszłości.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** poinformowała, że jeżeli do tego projektu planu pojawią się uwagi możliwe do uwzględnienia w kontekście Studium, to Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi będzie szukała możliwości, aby im wyjść naprzeciw.

**Pani** [REDACTED] zadała pytanie dotyczące interpretacji zapisu w tekście projektu planu dotyczącym przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem „ZN” - zieleni naturalna”, jaka to miałyby być forma i kto miałby z tej zieleni korzystać oraz czy to przeznaczenie będzie powodowało ograniczenia na ich terenie.

**Pani Zuzanna Hibner** wyjaśniła, że przeznaczenie zieleni naturalnej odnosi się do stanu istniejącego terenu, a więc zieleni w obecnie istniejącej formie, czyli teren związany z naturalną roślinnością, stanowiący teren o powierzchni biologicznie czynnej. Dodała, że właściciele działek są dysponentami tej istniejącej zieleni, gdyż są to tereny prywatne i takie pozostają. Dodała, że zieleni ta nie stanowi żadnej formy parku publicznego, skweru czy też zieleni dostępnej publicznie, a więc nie należy wiązać jej z ideą inwestycji celu publicznego.

**Pani** [REDACTED] zapytała, czy może taki teren ogrodzić.

**Pani Zuzanna Hibner** poinformowała, że projekt planu miejscowego nie ustala zasad grodzenia nieruchomości, gdyż nie stanowi to zakresu merytorycznego planu miejscowego. Ogrodzenie można postawić, ale w zgodzie z ustaleniami zawartymi w przepisach odrębnych np. w uchwale Rady Miejskiej tzw. „Kodeksie Reklamowym”, w którym zawarty jest rozdział o zasadach lokalizowania ogrodzeń i ich dopuszczalnej formie.

**Pan** [REDACTED] wyraził za pośrednictwem czatu opinię, podającą w wątpliwość zasadność prowadzenia konsultacji i zbierania wniosków, skoro zostają one nieuwzględnione, a Miasto decyduje za mieszkańców bez uwzględnienia głosu mieszkańców. Zadał kolejno pytanie Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, co wniosły wszystkie rozmowy i spotkania rozpoczęte od lutego br. do przystąpień i planów oraz ile wniosków zostało uwzględnionych i ile granic planów zostało przesuniętych.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** udzieliła wyjaśnienia dotyczącego etapu zbierania wniosków do projektu planu, wskazując, że uwzględnieniu podlegają wnioski pozostające w zgodności z ustaleniami Studium. Kolejno zaznaczyła, że omawiany projekt planu znajduje się na etapie pierwszego wyłożenia, a więc odniesienie się do uwag może nastąpić w momencie, gdy zostaną one złożone i poddane analizie. Podkreśliła, że pozostałe wątki były już wielokrotnie omawiane i wyjaśniane. Zapewniła, że jeżeli treść złożonych uwag będzie możliwa do pogodzenia z przesądzeniami Studium, nie zakłada się ich odrzucenia, a bezwzględna odrzucenie uwagi może nastąpić wyłącznie w momencie napotkania formalnych trudności wynikających z niezgodności treści uwagi ze Studium.

**Pani** [REDACTED] wyraziła, za pośrednictwem czatu, głos poparcia dla przedmówcy i zapytała ile będzie wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wskazała, że powyższa kwestia jest jasno określona w ustawie, zgodnie z którą nieuwzględnienie uwag lub ich brak powoduje przejście do kolejnych etapów procedury po jednym wyłożeniu, w momencie, gdy możliwe będzie uwzględnienie uwag, a projekt planu nabierze nowej formy, procedura uzgodnienia projektu i wyłożenia projektu do publicznego wglądu podlega ponowieniu.

**Pan** [REDACTED] wyraził, za pośrednictwem czatu opinię, podającą w wątpliwość zasadność składania wniosków.

**Pani** [REDACTED] wyraziła, za pośrednictwem czatu, poparcie dla głosu przedmówcy, ponownie podkreślając brak wysłuchania głosu mieszkańców.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** ponownie poinformowała o możliwości złożenia do Urzędu Miasta Łodzi wniosku o sporządzenie planu miejscowego dla konkretnych terenów.

**Pani** [REDACTED] zabrała głos, w nawiązaniu do wcześniejszego wątku, potwierdziła, że pozwolenie na budowę na budynek mieszkalny otrzymała w maju 2022 r. , wskazując jednocześnie, że jej budynek istniał w momencie przyjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, w grudniu 2022 r. Poinformowała kolejno o podjętych dalszych krokach formalnych, mających na celu uwzględnienie istniejącej zabudowy, informując, że do tej pory nie otrzymała odpowiedzi na swój wniosek.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** odpowiadając na pytanie, wyjaśniła, że wskazany wniosek nie dotyczył omawianego podczas dyskusji projektu planu, a zmiany Studium, a wnioski do tego dokumentu nie były jeszcze rozstrzygane. Wskazała, że przyjęte w omawianym projekcie planu zapisy pozwalają na funkcjonowanie zabudowy istniejącej.

**Pani Zuzanna Hibner** omówiła warunki i parametry dotyczące możliwości remontu, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków istniejących zawarte w projekcie planu miejscowego.

**Pani** [REDACTED] zabrała głos, wskazując, że zdaje sobie sprawę z przyjętych w projekcie rozwiązań, jednocześnie wskazując, że nie tej kwestii dotyczyło jej pytanie. Wskazała, że pytanie dotyczyło tego, czy jej dom zostanie wyłączony z granic tego planu.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wyjaśniła, że dom znalazł się w obrębie przystąpienia i to co można zrobić, to uwzględnić jego istnienie zapisami projektu planu. Zapytała kolejno o obawy przedmówczyni oraz o to do jakich aspektów się one odnoszą i poprosiła o ich sprecyzowanie. Wskazała, że przyjęte w projekcie parametry są rozwojowe, i przyjęte analogicznie we wszystkich tego typu projektach planów.

**Pani** [REDACTED] zapytała z czego wynika przestrzeń wyłączona z zabudowy przy ulicy Gościniec, wskazując, że w strefie otwartej znalazł się też inny budynek mieszkalny funkcjonujący tam od pięćdziesięciu lat.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wyjaśniła, że jest to przesądzenie, które wynika ze Studium. Ponownie zwróciła się z pytaniem, w czym to stanowi przeszkodę dla funkcjonowania zabudowy istniejącej, która będzie otoczona, jak do tej pory terenami otwartymi.

**Pani** [REDACTED] odpowiedziała, że w przyszłości może stanowić to dla niej ogromny problem, i wskazała na inwestycje przemysłowe, w tym fotowoltaikę.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** poprosiła o złożenie stosownej uwagi do projektu planu i ponownie wyjaśniła, że wprowadzenie fotowoltaiki będzie zależało od decyzji właściciela terenu, a plan nie będzie dopuszczał, poza fotowoltaiką, żadnej innej formy produkcji.

**Pani** [REDACTED] powróciła w swojej wypowiedzi do wątku potrzeby zrozumienia właścicieli, którzy mogli wcześniej zrobić wszystko ze swoją ziemią oraz, że zostali zaskoczeni w grudniu ubiegłego roku, bez informowania właścicieli o planach ingerujących w prawo własności. Podsumowała, że problemy, pytania i wątpliwości wynikają wyłącznie z decyzji leżących po stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, czemu nie należy się dziwić.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wyraziła brak zaskoczenia faktem, że lokalna społeczność spotyka się na dyskusji nad projektem planu miejscowego, i kolejny raz wyjaśniła, że rozwiązania ustalone w projekcie planu miejscowego wynikają z dokumentu Studium, które zostało uchwalone po szerokiej procedurze zawierającej dyskusje publiczne, informowanie mieszkańców, zbieranie wniosków, uwag i wzięcie wszystkich potrzeb rozwojowych w skali całego miasta. Wskazała ponadto, że Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi będzie przystępować w najbliższym czasie do sporządzenia planu ogólnego dla całego miasta, na podstawie nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Poinformowała, że plan ogólny winien być sporządzony do końca 2025 r., i będzie to dokument, który zastąpi Studium. Zaznaczyła, że prace nad planem ogólnym, sporządzany dla obszaru całej gminy, będą okazją do przyjrzenia się, czy wszystkie kierunki rozwojowe są właściwie wskazane. Wyjaśniła kolejno, że będzie to procedura, w ramach której można rozmawiać o zmianach co do kierunków rozwoju. Podsumowała, że w chwili obecnej, dla planów aktualnie sporządzanych, Studium jasno określa te ramy i zaapelowała o skupienie się na omówieniu tematu stanowiącego przedmiot dyskusji publicznej.

**Pani** [REDACTED] skomentowała, w nawiązaniu do Studium, liczbę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Łodzi, wskazując na liczbę pięciuset uwag. Po raz kolejny podkreśliła, że uważa, że głos mieszkańców nie jest wysłuchiwany, oraz nie przyjmując wyjaśnień, wyraziła pogląd, że brak jest spójności w wypowiedzi przedmówczynie.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** poinformowała, że nie jest jej znana statystyka uwag, gdyż nie pracowała przy dokumencie Studium, jednak temat jest możliwy do przeanalizowania. Wskazała ponadto, że na obecnym etapie nie jest w stanie przewidzieć, jakie mogą być rozstrzygnięcia w planie ogólnym, jednak z pewnością będzie to moment, w którym na nowo zostanie otwarta dyskusja na temat przeznaczenia terenów w obrębie całego miasta. Podkreśliła, że na ten moment niemożliwa jest inna deklaracja, gdyż istnieje wiele niewiadomych, które przyniesie przyszłość, choćby wynikających z nowego rozporządzenia do ustawy, które nie zostało jeszcze wydane.

**Pani** [REDACTED] zapytała za pośrednictwem czatu, czy w zakresie rozmieszczenia celu publicznego o znaczeniu lokalnym jest przewidziana budowa gospodarstwa agroturystycznego, w terenie rolnym z budynkami gospodarczymi oraz czym jest inwestycja celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** odpowiadając na pytanie, wyjaśniła, że inwestycje celu publicznego stanowią inwestycje takie jak, drogi publiczne, parki, linie kolejowe,

budowa i utrzymanie lotniska, budowa i utrzymanie urządzeń do zaopatrzenia w wodę i inne, natomiast żaden z tych celów nie występuje w granicach tego projektu planu. W odniesieniu do agroturystyki poinformowała, że agroturystyka nie jest wymieniana w katalogu celów publicznych. Może ona być prowadzona wyłącznie w istniejącym gospodarstwie rolnym, o czym mówią przepisy odrębne.

**Pani** [REDAKTOWANA] zapytała wobec tego dlaczego punkt o możliwości realizacji celu publicznego o znaczeniu lokalnym znalazł się w tekście projektu uchwały.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że we wskazanym punkcie jest mowa o inwestycjach, które się mogą pojawić w granicach projektu planu, wyłącznie z zakresu infrastruktury technicznej. Wskazała, że brak jest w terenie infrastruktury innej niż woda i gaz w ulicy. Obszar objęty projektem planu znajduje się poza zasięgiem kanalizacji sanitarnej. Podkreśliła, że tylko realizacja infrastruktury technicznej, zgodnej z przeznaczeniem terenu, jest możliwa na podstawie zapisów projektu planu, np. związana z elektroenergetyką.

**Pani Zuzanna Hibner** dodała do wypowiedzi przedmówczyni, aby nie mylić tego zagadnienia ze wskazywaniem w poszczególnych terenach przeznaczeń stanowiących inwestycję celu publicznego, takich jak drogi publiczne czy parki publiczne, gdyż takie inwestycje nie zostały w projekcie planu określone.

**Pani** [REDAKTOWANA] zadała kolejno pytanie o termin przekazania uchwały do Rady Miejskiej w Łodzi oraz jak wygląda dalsza procedura.

**Pani Zuzanna Hibner** odpowiedziała, że na obecnym etapie trudno określić jednoznacznie taki termin, nie znając choćby liczby wyłożeń projektu do publicznego wglądu. Zazaczyła, że jeśli bardzo ostrożnie zakładając, że będzie jedno wyłożenie projektu planu, to najwcześniejszego możliwego terminu skierowania uchwały do Rady Miejskiej w Łodzi można by się spodziewać pod koniec roku, natomiast w sytuacji powtórzenia wyłożeń harmonogram prac się wydłuży. Wyjaśniła kolejno jak wygląda procedura przekazywania projektu planu do Rady i określiła kolejne kroki procedury do momentu wejścia w życie planu.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wyjaśniła dodatkowo, że mówimy o orientacyjnym, szacunkowym terminie, który jest bardzo trudny do przewidzenia i na który mogą też mieć wpływ choćby etapy opracowania innych bieżących tematów projektanta.

**Pani** [REDAKTOWANA] zapytała, czy są czynniki, które mogą wpłynąć na skrócenie procedury, i czy wobec tego plan będzie wcześniej niż przed końcem grudnia, czy później.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** potwierdziła swoje wcześniejsze słowa zaznaczając, że niemożliwe jest wskazanie precyzyjnej daty. Poinformowała, że poszczególne terminy każdego etapu procedury wskazane są w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Pani Ewelina Sawicka** zwróciła się o informację, czy uczestnicy spotkania mają dalsze pytania.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wobec braku dalszych pytań, przypomniała, że wyłożenie projektu do publicznego wglądu trwa od 12 września br. do 3 października br.,

natomiast uwagi można składać przez cały okres trwania wyłożenia do dnia 17 października br. Zaprosiła także uczestników spotkania do dyskusji indywidualnej w ramach procesu wyłożenia, na miejscu w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, bądź telefonicznie lub mailowo.

**Pani** [REDAKTOWANE] zadał pytanie za pośrednictwem czatu, czy mieszkańcy mogą wnioskować o przesunięcie granicy zabudowy w głąb terenu pod elektrownie słoneczne, co zagwarantowałoby właścicielom mniejszy spadek wartości tego terenu.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** zwróciła się z prośbą o złożenie uwagi w tym zakresie, zawierającej konkretne informacje o odległości odsunięcia, która zostanie poddana analizie.

**Pani** [REDAKTOWANE] w swojej wypowiedzi podała w wątpliwość możliwość decydowania właścicieli o powstaniu fotowoltaiki, w kontekście wcześniejszego pytania dotyczącego przesuwania granicy jej zasięgu.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** w odpowiedzi na pytanie wyjaśniła, że w planie miejscowym określa się przeznaczenia terenów, w tym wypadku potrójne przeznaczenie terenu tj. fotowoltaika lub rolnictwo z zakazem zabudowy lub zieleń naturalna, a więc od każdego z właścicieli będzie zależało, czy ta fotowoltaika powstanie. Dodała, że jeżeli mieszkańcy uważają, że teren przeznaczony w projekcie planu pod ww. potrójne przeznaczenie jest za duży, można złożyć uwagę o treści wskazującej na ograniczenie konkretnego zasięgu danego przeznaczenia.

**Pani Zuzanna Hibner** dodała do wypowiedzi przedmówczyni, że można także złożyć uwagę o rezygnację z przeznaczenia, na przykład pod elektrownię słoneczną.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** dodała ponownie, że plan miejscowy określa przeznaczenia, ale nie zmusza właścicieli terenu do realizacji tego przeznaczenia, tylko umożliwia taki sposób zagospodarowania nieruchomości.

**Pani** [REDAKTOWANE] odniosła się do przeznaczenia rolniczego z zakazem zabudowy, wskazując, że blokuje ono rozwój gospodarstw rolnych.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że projekt planu nie blokuje rozwoju istniejących gospodarstw rolnych, gdyż jego ustalenia dla istniejącej zabudowy przewidują możliwość remontu, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy na określonych warunkach.

**Pani** [REDAKTOWANE] zarzuciła pracownikom Miejskiej Pracowni Urbanistycznej określenie ww. warunków, bez obecności w terenie oraz stwierdziła, że nie pamięta określonych parametrów, wskazując wartość 100 m<sup>2</sup>, i podnosząc pytanie o sytuację, w której zaistnieje potrzeba realizacji 200 m<sup>2</sup>.

**Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że projekt planu przewiduje powierzchnię budynków mieszkalnych maksimum 150m<sup>2</sup>, natomiast powierzchnię zabudowy budynków gospodarskich, inwentarskich i garażowych związanych z zabudową zagrodową, maksimum łącznie 700m<sup>2</sup>. Wobec tego wskazana w wypowiedzi wartość 200m<sup>2</sup>, mieści się w parametrach dopuszczonych w projekcie planu.

**Pani** [REDAKTOWANE] podała ponownie w wątpliwość uwzględnienie potrzeb rolników względem powierzchni zabudowy.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** wskazała, że w przypadku potrzeb większych, niż wskazane w projekcie, należy złożyć uwagę, która zostanie poddana analizie. Zaznaczyła, że wartość powierzchni zabudowy wynosząca 700 m<sup>2</sup>, została uznana za wystarczającą, a jednocześnie zapewniającą właściwą skalę gospodarstw rolnych, tak aby nie stanowiły one uciążliwości dla sąsiedniej zabudowy.

**Pani** [REDAKTOWANE] zapytała, czy zatem rolnictwo jest dopuszczone, ale bez uciążliwości dla sąsiadów.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** ponownie wyjaśniła, prosząc o zrozumienie sensu wcześniejszej wypowiedzi, że większa, niż przyjęta skala gospodarstwa rolnego została uznana za zagospodarowanie zbyt intensywne w tym rejonie miasta. Jednocześnie nie wykluczyła możliwości analizy takiej uwagi.

**Pani** [REDAKTOWANE] ponownie wskazała, że każdy rolnik najlepiej zna swoje potrzeby, a nie panie, które pracują „zza biurka”. Podniosła kolejną kwestię, że jeśli nie ma budynków, to nie można wybudować nic przeznaczonego na cel rolniczy.

**Pani Zuzanna Hibner** odpowiedziała, nawiązując do wcześniejszych wyjaśnień, że przeznaczenie RN, wskazane w projekcie planu stanowi tereny rolnictwa z zakazem zabudowy.

**Pani** [REDAKTOWANE] określiła, że to stanowi dla niej ograniczenie rozwoju gospodarstw rolnych, na przykład w przypadku rozdrobnienia pól jednego właściciela w różnych lokalizacjach.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska** odpowiedziała, że projekt planu pozwala na przeznaczenia, na które pozwala obowiązujące Studium, a więc w ramach tego co jest zgodne ze Studium, w projekcie planu przewidziano otwarcie na taki rozwój. Wskazała, że poruszona w wypowiedzi przedmówczyni problematyka, jest problematyką na dyskusję na etapie sporządzania planu ogólnego, a nie konkretnych planów bazujących na obowiązującym Studium.

**Pan** [REDAKTOWANE] zapytał, za pośrednictwem czatu, o możliwość rozbudowy budynków w terenie przeznaczonym pod fotowoltaikę, czy obowiązuje tam zakaz budowy.

**Pani Zuzanna Hibner** potwierdziła, że w tych terenach obowiązuje zakaz zabudowy, a rozbudowa budynków do 700 m<sup>2</sup>, dotyczy zabudowy zagrodowej istniejącej, zwracając uwagę, że większość zabudowy istniejącej znajduje się poza granicami projektu planu. Dla zabudowy znajdującej się poza granicami projektu planu rozbudowa budynków następuje w trybie decyzji o warunkach zabudowy, zgodnie ze stanem prawnym na dzień dyskusji publicznej.

**Pani Ewelina Sawicka** zwróciła się o informację, czy uczestnicy spotkania nie mają dalszych pytań, a wobec ich braku, poinformowała, że dyskusja nad projektem miejscowego planu dobiegła końca. Przypomniała o terminie zakończenia wyłożenia oraz formie i terminie składania uwag oraz o formach kontaktu z Miejską Pracownią Urbanistyczną w Łodzi.

Zakończono dyskusję publiczną o godzinie 16:45.

II. Uwagi zgłoszone w trakcie dyskusji:

W trakcie dyskusji nie zostały zgłoszone uwagi.

III. Informacja o sposobie spełnienia wymogów zawartych w art. 8d ust. 2 ustawy w przypadku przeprowadzenia dyskusji publicznej za pomocą środków porozumiewania się na odległość:

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, w sposób umożliwiający każdemu uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

Protokół zawiera szesnaście ponumerowanych stron oraz listę obecności.

Łódź, dnia 9 października 2023 r.

Protokół sporządziła:  
Zuzanna Hibner  
Starszy Projektant w Zespole  
Projektowym Nr 5 w MPU w Łodzi

**PIERWSZY WICEPREZYDENT MIASTA ŁODZI**

**Adam PUSTELNIK**



Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Gościniec do granicy miasta Łodzi, przeprowadzonej w dniu 27 września 2023 r.

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. Magdalena Talar – Wiśniewska - Dyrektor MPU
15. Paulina Górka – Z-ca Dyrektora MPU
16. Ewelina Sawicka – MPU (moderator)
17. Zuzanna Hibner – MPU (prezenter)
18. Joanna Pelc-Muszyńska – MPU (kierownik Zespołu Projektowego nr 5)
19. Tomasz Lewandowski – MPU

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	9002927.21306613.20763082
Nazwa dokumentu	334 Protokół z dyskusji publicznej z 27 września 2023 r. Pierwszy Wiceprezydent A. Pustelnik.pdf
Tytuł dokumentu	334 Protokół z dyskusji publicznej z 27 września 2023 r. Pierwszy Wiceprezydent A. Pustelnik
Data dokumentu	2023-10-17 15:56:54
Skrót dokumentu	D523BC13EC1BF0CE8DF6DF3C6EA84870E96D4A63
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-10-17
Podpisane przez	Adam Aleksander Pustelnik Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Kowalik Robert, 2023-10-17 15:05:01, wersja 1.0 (Dyrektor Departamentu Planowania i Rozwoju Gospodarczego, Departamenty UMŁ (UMŁ), Departamenty UMŁ (UMŁ)) Urząd Miasta Łodzi
	EZD 3.112.1.1.
Data wydruku:	2023-10-19 08:06:52
Autor wydruku:	Stasiak Dorota