



Łódź, dn. 03 września 2024 r.

MPU.ZP2.46.2.2023.BWL.MaB

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 (42) 638 44 48
fax: +48 (42) 638 59 01
e-mail: sekretariat.wpap@uml.lodz.pl
www.lodz.pl

PROTOKÓŁ

z dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Brójeckiej, Paprociowej, Bronisin, Wiskickiej i św. Rafała Kalinowskiego oraz południowej granicy miasta Łodzi.

Protokół został sporządzony w dniu 28 sierpnia 2024 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi (MPU), przez Marię Marchelę – Starszego Projektanta Zespołu Projektowego Nr 2 w MPU.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) w dniu 20 sierpnia 2024 r. przeprowadzono w godzinach od 15:00 do 17:00 dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Brójeckiej, Paprociowej, Bronisin, Wiskickiej i św. Rafała Kalinowskiego oraz południowej granicy miasta Łodzi.**

I. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) Pani Paulina Górka, Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej,
- 2) Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht, Kierownik Zespołu Projektowego Nr 2 w MPU,
- 3) Pani Natalia Kwiatkowska, Zespół Projektowy Nr 2 w MPU,
- 4) Pani Maria Marchela, Zespół Projektowy Nr 2 w MPU,
- 5) Pani ██████████,
- 6) Pan ██████████,

Zagadnienia poruszone w dyskusji – punkt II.

II. Zagadnienia poruszone w dyskusji oraz zgłoszone uwagi

Dyskusję otworzyła Pani **Natalia Kwiatkowska** – Starszy Projektant Zespołu Projektowego Nr 2 w MPU. Na wstępie powitała wszystkich uczestników dyskusji oraz poinformowała o nagrywaniu jej dla potrzeb sporządzenia protokołu, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Wyjaśniła, że protokół z dyskusji zostanie opublikowany na stronie internetowej MPU w Łodzi. Pani Natalia Kwiatkowska poinformowała o przewidywanym porządku spotkania w formie online, a także przyjętych zasadach udziału w dyskusji w tej formie – o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu oraz w formie zapisu tekstowego na czacie.

Następnie głos został przekazany Pani Marii Marcheli – Starszemu Projektantowi Zespołu Projektowego nr 2 w MPU, autorce projektu omawianego planu miejscowego.

Pani Maria Marchela zaprezentowała obszar będący przedmiotem dyskusji publicznej - omówiła lokalizację i zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (projektu planu), po czym poinformowała o dotychczasowym przebiegu procedury planistycznej. Następnie przedstawiła ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi (Studium) dla obszaru objętego projektem planu oraz omówiła uwarunkowania: przyrodnicze i funkcjonalne, które były podstawą do rozstrzygnięć przyjętych w projekcie planu. Pani Marchela omówiła najważniejsze założenia i cele opracowania projektu planu, zakres ustaleń planistycznych oraz przeznaczenia poszczególnych terenów. Następnie przypominała terminy związane z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu oraz możliwością składania uwag.

Pani Natalia Kwiatkowska rozpoczęła dyskusję od przeczytania pytań zadanych przez uczestników na czacie. Na pytanie Pani [REDAKTOWANE] o ilość osób uczestniczących w spotkaniu odpowiedziała, że załącznikiem do protokołu jest lista obecności i udzieliła informacji, że obecnie uczestników spoza Miejskiej Pracowni Urbanistycznej jest troje. Drugie pytanie odnosiło się do projektu G161WI Bezpieczne przejście dla pieszych przy ul. Brójeckiej do ul. Czternastu Straconych, który cyt. „został poprzednio zaopiniowane negatywnie przez Zarząd Dróg i Transportu (ZDiT), a teraz znowu jest zaopiniowany pozytywnie”. Pani Kwiatkowska poprosiła o pytania dotyczące przedmiotu spotkania, czyli ustaleń planu miejscowego nr 340. Poinformowała, że właściwą jednostką do odpowiedzi na to pytanie jest ZDiT, ponieważ Miejska Pracownia Urbanistyczna

nie uczestniczy w tym procesie. Następnie oddała głos Pani [REDACTED].

Pani [REDACTED] poinformowała, że uczestniczy w spotkaniu głównie ze względu na problemy z bezpieczeństwem w omawianym rejonie. Przywołała przykłady powstających na Wiskitnie hal, które sprawiają, że mieszkańcy mają problem z migracjami zwierząt. Zapytała czy MPU zwróciła się do Leśnictwa Miejskiego celem ustalenia kierunku migracji zwierząt z terenów, na których zostały zbudowane hale. Dodała, że zwierzyna zbiera się w okolicach ul. Paprociowej. Zagrożenie stanowią duże ssaki, takie jak dziki. Następnie zapytała czy MPU zwróciła się do Inżyniera Miasta w celu ustalenia wielkości populacji zwierząt, liczby wypadków i incydentów z ich udziałem.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht potwierdziła, że zagadnienia migracji zwierząt były przedmiotem analiz MPU. Wskazała, że obecnie prowadzony jest etap sporządzenia planu miejscowego, a wspomniane w pytaniu aspekty dotyczą realizacji dróg i tematów poza planistycznych. Wyjaśniła, że na obecnym etapie określone są przeznaczenia terenów, a zlokalizowany w obrębie planu odcinek projektowanej drogi klasy głównej został uzgodniony z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, która zwracała uwagę na kwestię przejść dla zwierząt. RDOŚ zaopiniował pozytywnie projekt planu zarówno pod kątem przeznaczeń terenów jak i rozwiązań, które zostały przyjęte. Podkreśliła, że w projekcie planu nie zostały wyznaczone tereny budowlane, generujące kolejne przeszkody dla zwierząt. Dodała, że podczas sporządzania projektu MPU nie rejestruje zdarzeń, o których mówiła Pani [REDACTED], ponieważ nie jest to materia i zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).

Pani [REDACTED] zapytała poprzez czat, czy uwzględnione zostały problemy melioracyjne w obrębie omawianego projektu planu.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że na obszarze Wiskitna większość gruntów została zmeliorowana. Podkreśliła, że nie przeznaczając terenów pod zabudowę nie przewiduje się konieczności ingerencji w systemy melioracji. W tekście projektu §7 odnosi się do zasad ochrony środowiska przyrody i kształtowania krajobrazu. Określa zakazy i nakazy w zakresie ochrony wód, w tym zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych, z wyjątkiem tych które są niezbędne i konieczne.

Pani Maria Marchela dodała, że w projekcie planu przewidziano ochronę ciekłu z Bronisina, który jest naturalnym odbiornikiem wód opadowych. Zapisami, o których wspomniała przedmówczyni oraz m.in. ochroną ciekłu uwzględniono temat melioracji.

Pani [REDACTED] wskazała, że na terenie planu istnieją zaniedbane rowy melioracyjne, a na terenach zalewowych przy skrzyżowaniu ulic

Przyjacielskiej i Zygmunta tworzą się zbiorniki wodne. Zapytała, czy w planie została przewidziana modernizacja systemów melioracji.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że projekt planu nie zakłada realizacji nowych terenów budowlanych, a kwestia retencji jest poruszona w §7: „należy stosować rozwiązania umożliwiające wykorzystywanie lub retencjonowanie wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania z dopuszczeniem odprowadzania do odbiornika na warunkach określonych w przepisach odrębnych”. Wskazała, że projekt planu zakazuje zmian stosunków wodnych jeżeli nie wynikają z działań na rzecz ochrony przyrody albo racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub wodnej. Te zapisy w sposób ogólny traktują przedmiotowe zagadnienie. Wyjaśniła, że plan nie musi pokazywać szczegółowych rozwiązań w zakresie przebiegu rowów melioracyjnych i ich modernizacji, ponieważ nie jest to materia planistyczna. Ze względu na brak terenów budowlanych całe obszary mogą retencjonować opady w naturalny sposób.

Pani [REDAKTOWANE] zwróciła uwagę, że problemy melioracyjne i naruszenie tkanki odprowadzającej wodę to problem holistyczny. Nie można mówić o planie 340 w oderwaniu od innych obszarów ze względu na ukształtowanie terenu. Zapytała czy projekt planu przewiduje lokalizację nowych zbiorników odstożnikowych na deszczówkę.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że projekt planu nie zakłada konieczności realizacji takich zbiorników, natomiast ich nie zakazuje. Dopuszczona jest lokalizacja infrastruktury technicznej, bez pokazywania szczegółowych rozwiązań. W tekście planu jest również zapis o zakazie wykonywania robót polegających na zasypywaniu i likwidacji cieków wodnych, stawów, rowów melioracyjnych i innych spełniających rolę odbiorników wód powierzchniowych z dopuszczeniem ich przebudowy oraz rozbudowy spowodowanej realizacją celu publicznego.

Pani [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że sytuacja Wiskitna jest znana Wydziałowi Infrastruktury Komunalnej - Pani Anita Waack-Zajac potwierdziła, że wiele zbiorników zostało zabudowane przez posiadaczy działek budowlanych. Pani [REDAKTOWANE] podkreśliła, że zwyczajowo każdy w domostwie miał mały staw, a teraz te oczka wodne i rowy melioracyjne są zasypane. Zapytała, czy istnieją rozwiązania środowiskowe, które poradziłyby sobie z nadmiarem wody opadowej, przykładowo nowoczesne rozwiązania finansowane z funduszy FEnIKS, w tym zbiorniki typu odstożnik, oczyszczające deszczówkę i wprowadzające z powrotem do rzeki Olechówki. Zapytała również o ciek, który będzie głównym kanałem odprowadzającym nadmiar deszczówki.

Pani Maria Marchela odpowiedziała, że głównym odbiornikiem wód opadowych jest ciek z Bronisina. Do materii planu należy jego ochrona. Wyjaśniła, że przeznaczeniem uzupełniającym terenów są tereny wód powierzchniowych śródlądowych, w związku z tym założono możliwość realizacji zbiorników wodnych, które mogłyby pomóc w odbiorze wód opadowych. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie wskazuje się konkretnej lokalizacji czy technicznych parametrów infrastruktury związanej z melioracją.

Pani [REDACTED] zapytała, który wydział Urzędu Miasta Łodzi będzie odpowiedzialny za wybór lokalizacji oczek wodnych czy zbiorników odstojnikowych, za opracowanie dokumentacji i przedłożenie jej w celu uzyskania dofinansowania z funduszy FEnIKS.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że MPU nie jest w stanie udzielić dokładnej informacji w tym zakresie, natomiast Wydział Gospodarki Komunalnej zajmuje się tymi zagadnieniami w Łodzi i z tym Wydziałem warto się skontaktować w tej sprawie. Pani Wysmyk-Lamprecht dodała, że kompetencje są dzielone w mieście między Wydział Gospodarki Komunalnej a Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM).

Pani Paulina Górska w uzupełnieniu do poprzednich wypowiedzi stwierdziła, że warto wyjaśnić, że mpzp nie jest aktem wykonawczym, czyli nie jest dokumentem, który wprowadza w życie inwestycje, które umożliwia swoimi zapisami. Miasto musi przewidzieć w mpzp inwestycje i jeśli wystąpi taka potrzeba, to je realizować.

Pani [REDACTED] wyjaśniła, że rozmawiała z Wydziałem Gospodarki Komunalnej. Dowiedziała się, że opracowanie dokumentacji i jej przedłożenie w celu zaklasyfikowania do otrzymania dotacji jest powolnym procesem. Nie uzyskała konkretnej odpowiedzi z Wydziału „jakie stanowisko odpowiada za opiniowanie pozytywnie takiego wniosku”. Z rozmowy Pani [REDACTED] z Panią Waack-Zajac wynikało, że Pani Waack-Zajac przychyliła się do opinii i ją realizuje, natomiast nie jest decydem.

Pani Natalia Kwiatkowska podziękowała za informację i wyjaśniła, że zgodnie z poprzednimi wypowiedziami, MPU nie jest w stanie zająć stanowiska w sprawie, gdyż to nie leży kompetencjach MPU.

Pani [REDACTED] poprosiła o kontakt MPU z Departamentem Ekologii i Klimatu w celu zasięgnięcia opinii jak wygląda procedura o dofinansowanie FEnIKS w kontekście problemów hydrologicznych na Wiskitnie. Zapytała, czy jest to możliwe.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że MPU nie ma takich kompetencji. Wyjaśniła, że Pracownia jest organem Prezydenta Miasta Łodzi, który sporządza projekty mpzp, Studium oraz Plan Ogólny. Poprosiła, aby mieszkańcy zwrócili się osobiście do Urzędu o wskazanie ścieżki postępowania.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała do kogo może się zwrócić.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht zaproponowała kontakt z Wydziałem Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami i Biurem Aktywności Miejskiej.

Pani [REDAKTOWANE] wskazała, że w tych miejscach przyjmują konsultanci, którzy odeślą do Wydziału Gospodarki Komunalnej i tworzy to błędne koło. Mieszkańcy Wiskitna współpracują z Wydziałem Gospodarki Komunalnej w związku z lutowymi zalaniem. Wspomniała o inwestycjach i zamierzeniach, które się nie wydarzyły. Wyjaśniła, że zadaje pytania na etapie planu miejscowego, ponieważ procedury w sprawie odnowienia rowów melioracyjnych, jak i ustawienia znaków zapewniających bezpieczeństwo drogowe, trwają bardzo długo. Na jeden znak na Wiskitnie mieszkańcy czekają już 2 lata. Odnosząc się do projektu bezpiecznego przejścia na ul. Brójeckiej, **Pani** [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że projekt zgłosili sami mieszkańcy w Łódzkim Budżecie Obywatelskim (ŁBO), ponieważ ZDiT tak wolno realizuje zadania miasta w postaci zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców.

Pani Natalia Kwiatkowska podziękowała za wypowiedź i przyznała, że pracownicy MPU rozumieją sytuację mieszkańców Wiskitna, natomiast tak jak powiedziały Panie Dyrektor i Kierownik, mpzp nie jest aktem, który powoduje realizację inwestycji, wobec czego należy we własnym zakresie kontaktować się z właściwymi jednostkami Miasta. Poprosiła o przejście do dyskusji stricte nad rozwiązaniami przyjętymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Pani Paulina Górska poprzez czat dodała, że realizacją i planowaniem inwestycji miejskich zajmuje się również Zarząd Inwestycji Miejskich.

Pani [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że mieszkańcy Wiskitna skontaktowali się z Łódzkimi Inwestycjami, nie było jednak możliwości spotkania z zastępcą Pana Tomasza Piotrowskiego. **Pani** [REDAKTOWANE] wskazała również, że podczas spotkania z Panem Wiceprezydentem, wyniknęło że problem braku bezpieczeństwa na Wiskitnie jest Panu Wiceprezydentowi nieznanym. Mieszkańcy na spotkaniu otrzymali jedynie ogólną odpowiedź, że Władze miasta przyjrzą się problemowi. Jedyną drogą kontaktu z urzędnikami jest poprzez mail inwestycje@uml.lodz.pl i nie ma wyznaczonej osoby oddzielnej, która by te problemy bezpieczeństwa na Wiskitnie rozpatrywała. Przypomniała, że Wiskitno graniczy z Jędrzejowem Przemysłowym, które jest największym centrum logistycznym w Europie

Wschodniej. Wyjaśniła, że mieszkańcy mają wątpliwości dotyczące bezpieczeństwa.

Pani Natalia Kwiatkowska podziękowała za informację.

Pan [REDAKTOWANE] zgłosił chęć wypowiedzi, jednakże pomimo włączenia możliwości zabrania głosu, Pan [REDAKTOWANE] z niej nie skorzystał, nie wypowiedział się w formie głosowej ani w formie pisemnej poprzez czat.

Pan [REDAKTOWANE] poprzez czat zapytał o to „jak wygląda sprawa kanalizacji osiedla Wiskitno w mieście, w którym są trzy stadiony”.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że tak jak to zostało powiedziane wcześniej, nie przewiduje się lokalizacji terenów budowlanych. W związku z tym plan na poziomie ogólnych zapisów mówi o odbiorniku ścieków bytowych, którym pozostaje Kolektor VII. Projekt nie rozstrzyga kwestii nowej zabudowy, która się pojawi na tym osiedlu, ale już poza granicami projektu planu.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała o klasyfikację terenów w planie jako tereny rekreacyjne bez możliwości zabudowy.

Pani Maria Marchela wyjaśniła, że w projekcie są dwie grupy terenów: tereny elektrowni słonecznej lub rolnictwa z zakazem zabudowy lub zieleni naturalnej oraz tereny rolnictwa z zakazem zabudowy lub zieleni naturalnej, w których nie ma możliwości lokalizacji fotowoltaiki.

Odpowiadając na poprzednie pytanie Pana [REDAKTOWANE] Pani Marchela dodała, że w oznaczeniach informacyjnych planu zostały określone postulowane przebiegi kanalizacji sanitarnej m.in. w ul. Paprociowej i ul. Brójeckiej. Wskazała, że plan nie ma przełożenia bezpośrednio na realizację postulowanych elementów infrastruktury technicznej.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała, jaka część terenów będzie przeznaczona na farmy fotowoltaiczne.

Pani Maria Marchela odpowiedziała, że jest około 80% terenów, które mogą być w taki sposób zagospodarowane. Dodała, że decyzja o realizacji przeznaczenia należy do właścicieli nieruchomości.

Pani [REDAKTOWANE] wskazała, że ustawienie paneli wymaga często podcięcia krzewów i systematycznego koszenia. Zapytała o ochronę gatunków zwierząt na tym obszarze. Poinformowała o dużym skupisku jeża europejskiego i występującym na terenie Wiskitna bocianie czarnym.

Pani Maria Marchela wyjaśniła, że w projekcie zostały wyznaczone strefy ograniczeń w lokalizacji fotowoltaiki, które obejmują duże skupiska zieleni. Na zaznaczonym zielonym szrafem obszarze, nie ma możliwości lokalizacji

paneli. Strefa została również wyznaczona od terenów zabudowy mieszkaniowej oraz od terenów dróg o szerokości 20 metrów.

Pani [REDACTED] zapytała, czy na terenie objętym mpzp można uniemożliwić tworzenie torów motocrossowych. Opisała doświadczenia związane z Parkiem Nowe Górki przy ul. Józefów, gdzie Departament Ekologii i Klimatu chciał, aby powstał tor motocrossowy. Przyznała, że na szczęście decydenci wycofali się ze względu na protesty. Zapytała, czy właściciel ma prawo zrobić na swojej działce tor rekreacyjny motocrossowy i czy są możliwości prawne, żeby do tego nie dopuścić.

Pani Maria Marchela wyjaśniła, że w §7 pkt 7 lit. b) planu jest mowa o zakazie w granicach korytarza ekologicznego dokonywania zmian ukształtowania terenu, które powodowałyby zmianę rzędnej wysokości terenu o więcej niż 0,5 m w stosunku do rodzimego gruntu za wyjątkiem niwelacji niezbędnych do realizacji inwestycji z zakresu: infrastruktury technicznej, dróg, obiektów mostowych, urządzeń wodnych oraz rekultywacji. Teren, przez który przebiega ciek z Bronisina, otrzymał taki zapis.

Pani [REDACTED] zgodziła się, że zapisy są, wskazała jednak, że identyczny problem jest w rejonie ul. Kolumny, gdzie właściciel utworzył tor motocrossowy. W Inspektoracie toczy się postępowanie, nie ma żadnych możliwości prawnych uniemożliwienia właścicielowi jeżdżenia motocyklami.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że oprócz tych zapisów, które przetoczyła Projektantka planu jest zapis, który mówi o podstawowym przeznaczeniu terenów, które dominuje na danym obszarze oraz przeznaczeniu uzupełniającym. Tor motocrossowy nie mieści się w ustalonych przeznaczeniach.. Zapisami planu ograniczono możliwość realizacji takiej funkcji. Podsumowała, że plan miejscowy nie ma wpływu na to jak właściciele zagospodarują swoją działkę i czym po niej jeżdżą.

Pani [REDACTED] wyjaśniła, że przepisy zezwalające na budowanie obiektów sportowych typu tor motocrossowy są dosyć restrykcyjne. Zapytała, czy właściwym organem do zgłaszania takich sytuacji jest Inspektorat Budowlany.

Pani Natalia Kwiatkowska potwierdziła, dodając, że są to decyzje poza kompetencjami MPU.

Następnie ponownie poinformowała uczestników o terminach wyłożenia do publicznego wglądu oraz możliwości składania uwag do projektu miejscowego planu.

Pani [REDACTED] zapytała, jaka część tego terenu należy do Skarbu Państwa i czy wszystkie są prywatne.

Pani Maria Marchela wyświetliła planszę z oznaczeniem własności gruntów objętych przystąpieniem do sporządzenia planu miejscowego. Wskazała, że większość gruntów stanowią grunty prywatne i nie ma nieruchomości należącej do Skarbu Państwa.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała, czy nie ma możliwości przekształcenia obszaru, który jest oznaczony jako leśny na park leśny.

Pani Maria Marchela wyjaśniła, że na obszarze objętym planem nie został wskazany teren o przeznaczeniu leśnym. Wskazane zostały obszary oznaczone na rysunku planu zielonym szrafem, chronione przed powstaniem fotowoltaiki, które pokrywają się z roślinnością wysoką na tym terenie, wskazaną w detekcji zieleni przekazanej do MPU na cele projektowe. W żadnym z terenów nie jest zlokalizowany użytek gruntowy leśny.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht dodała, że przeznaczeniem uzupełniającym w terenach PEF-RN-ZN i RN-ZN, czyli dla większości obszaru, jest teren lasu.

Pani Maria Marchela podsumowała, że plan dopuszcza przeznaczenie terenów pod las.

Pani [REDAKTOWANE] opowiedziała o skupiskach gatunków chronionych w obrębie omawianego terenu. Zapytała o możliwości prawne zaopiniowania na tym etapie części terenu jako siedliska gatunków chronionych.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że nie jest to materia planu miejscowego. W mpzp określa się przeznaczenie terenu i zostały wyznaczone tereny zieleni naturalnej. Wyjaśniła, że funkcjonalnie zabezpieczono siedliska przed ich przekształceniem. Projekt planu nie określa ścieżki, ani nie wskazuje terenów do objęcia prawną ochroną, MPU nie ma takiej rekomendacji wynikającej z przepisów.

Pani [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że kontaktując się z Leśnictwem Miejskim zdiagnozowany został problem ogrodzonych tradycyjną siatką terenów, w której małe ssaki utykają. Zapytała o możliwość regulowania rodzajów ogrodzeń w terenach zielonych.

Pani Natalia Kwiatkowska wyjaśniła, że ogrodzenia i materiały, z których są wykonane nie jest zakresem regulowanym w mpzp.

Pani Maria Marchela dodała, że w mpzp zapewniono nakaz zachowania ciągłości korytarza ekologicznego w zakresie swobodnego przepływu mas powietrza, migracji roślin i zwierząt w obrębie cieku z Bronisina. Dodała, że tereny w większości są prywatne i mpzp nie reguluje kwestii grodzienia działek.

Pani [REDACTED] opowiedziała o konsultacjach dotyczących obszaru Jędrzejowa Przemysłowego, w których nie mogli wziąć udziału mieszkańcy ze względu na wywieszenie informacji o konsultacjach i ogłoszeniu uwarunkowań środowiskowych na bramie hal. Zaznaczyła, że dzisiejsze spotkanie również nie jest osiągalne dla wszystkich mieszkańców Wiskitna, szczególnie dla starszego pokolenia. Zapytała o możliwość szerszego informowania mieszkańców.

Pani Natalia Kwiatkowska nadmieniła, że dzisiejsze spotkanie odbywa się w formie on-line, ale cały czas pracownicy MPU są dostępni w siedzibie przy al. Kościuszki w godzinach 7:30-15:30. Jest możliwość umówienia się na spotkanie stacjonarne z Projektantką, aby omówić problemy i zapoznać się z rozwiązaniami przyjętymi w planie. Jest również możliwość kontaktu telefonicznego z Marią Marchelą lub Barbarą Wysmyk-Lamprecht. Na koniec zachęciła do skorzystania z pozostałych form kontaktu.

Pani Maria Marchela dodała, że MPU odpowiada za procedurę planistyczną. Ustawa jasno określa wytyczne dotyczące ogłoszenia mieszkańcom o tym etapie procedury – ogłoszenie zostało opublikowane w Gazecie Wyborczej, na stronie internetowej MPU, stacjonarnie na tablicy ogłoszeń MPU i UMŁ.

Pani [REDACTED] zapytała, czy ktoś z pracowników MPU będzie uczestniczyć w spotkaniu z Wiceprezydentem Pustelnikiem 4 września w sprawie melioracji Wiskitna.

Pani Natalia Kwiatkowska odpowiedziała, że nie dysponuje taką informacją odnośnie uczestnictwa MPU w tym spotkaniu.

Pani [REDACTED] zapytała, czy może poprosić o uczestnictwo pracowników MPU.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że w przypadku skierowania prośby o uczestnictwo MPU ze strony Prezydenta, pracownicy zapewne wezmą udział w spotkaniu.

Pani [REDACTED] wyjaśniła, że spotkanie będzie dotyczyć dwóch kluczowych zagadnień: melioracji i obwodnicy Wiskitna. Wskazała, że jest potrzebna na spotkaniu osoba merytoryczna, ponieważ Wiceprezydent zna sprawę ogólnie. Ponownie poprosiła o obecność.

Pani Natalia Kwiatkowska podziękowała za informację i podtrzymała stanowisko uczestnictwa pracowników MPU w przypadku stosowanego zaproszenia.

Pani [REDACTED] dodała, że właśnie została poinformowana o dwóch spotkaniach na Wiskitnie, nie zna jednak terminu drugiego. Ponownie

podkreśliła potrzebę obecności pracowników merytorycznych z MPU i Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Pani Natalia Kwiatkowska podziękowała ponownie za informację i poinformowała, że prośba zostanie również ujęta w protokole z dyskusji.

Pani [REDACTED] zapytała o termin ogłoszenia Planu Ogólnego.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht poinformowała, że Plan Ogólny jest na etapie realizacji. Nie ma ustalonych terminów konsultacji z mieszkańcami.

Pani [REDACTED] zapytała o przybliżony termin.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że nie będąc w Zespole Projektowym zajmującym się tym tematem, nie jest w stanie odpowiedzieć.

Pani Natalia Kwiatkowska poinformowała o możliwości kontaktu z Zespołem Planu Ogólnego oraz o informacjach w tym zakresie znajdujących się na stronie internetowej MPU.

Pani [REDACTED] zapytała o status zbiornika u zbiegu ulic Brójeckiej i Kalinowskiego, na terenie dawnej Spółdzielni Przetwórczej Wiskitno. Dopytała o planowane zagospodarowanie oraz o możliwość przeklasyfikowania zbiornika na zbiornik odstożnikowy na deszczówkę.

Pani Maria Marchela wyjaśniła, że zbiornik znajduje się poza granicami przedmiotowego przystąpienia i MPU nie zajmowało się jego zagospodarowaniem.

Pani [REDACTED] potwierdziła, że zbiornik znajduje się poza granicami projektu planu, podkreślając, że mieszkańcom zależy, aby tego zbiornika nie zasypać. Poinformowała o planie zgłoszenia tego postulatu na spotkaniu z Wiceprezydentem Pustelnikiem.

Pani Natalia Kwiatkowska podziękowała za przekazanie stanowiska i potwierdziła, że spotkanie z Wiceprezydentem będzie odpowiednim miejscem na przedstawienie postulatu.

Pani [REDACTED] zapytała o etap prac nad obwodnicą Wiskitna.

Pani Maria Marchela poradziła, aby aktualne informacje uzyskać od Zarządu Inwestycji Miejskich. Według jej wiedzy obwodnica Wiskitna jest na etapie uzgodnień środowiskowych.

Pani [REDACTED] stwierdziła, że ZIM nie udziela informacji o obwodnicy, odsyłając mieszkańców do Łódzkich Inwestycji. Mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi w tej kwestii. Następnie poinformowała o skontaktowaniu się z Radnym Pawlakiem, który złoży interpelację w sprawie kontaktu mieszkańców w celu uzyskania informacji o obwodnicy.

Pani Natalia Kwiatkowska podziękowała za przekazanie informacji. Wyjaśniła, że MPU nie jest w stanie pomóc w rozwiązaniu tej kwestii na dzisiejszym spotkaniu.

Pani [REDACTED] przekazała, że mieszkańcy czują się zniecierpliwieni brakiem dialogu z Urzędem i w kwestii bezpieczeństwa drogowego. Poinformowała, że planowana jest kolejna blokada ronda na Wiskitnie, „tak jak to miało miejsce na przełomie marca”.

Pani [REDACTED] zapytała o możliwości poprawy bezpieczeństwa na Wiskitnie. Poinformowała, że w Łódzkim Budżecie Obywatelskim mieszkańcy zgłosili cztery projekty dotyczące bezpieczeństwa, w tym montaż radarowych wyświetlaczy prędkości na skrzyżowaniu ulic Kolumny i Gościniec, bezpieczne przejście przy ulicach Brójeckiej i Czternastu Straconych, lustro bezpieczeństwa przy skrzyżowaniu ulic Kolumny i Kalinowskiego. Zapytała o możliwości zapewnienia bezpieczeństwa drogowego na poziomie projektu mpzp. Dodała, że w lutym tego roku doszło do wypadku śmiertelnego. Wyjaśniła, że ktoś utworzył parking dla TIRów, uzyskując pozwolenie, natomiast parking nie był dobrze skonstruowany, wypadek był spowodowany słabą widocznością. Zapytała o zalecenia dotyczące konstrukcji i wyposażenia dróg zapewniające bezpieczeństwo.

Pani Natalia Kwiatkowska odpowiedziała, że kwestia bezpieczeństwa, organizacji ruchu czy oświetlenia drogi to kwestie, które wykraczają poza zakres mpzp. Plan miejscowy wyznacza korytarze drogowe, natomiast szczegółowymi rozwiązaniami projektowymi zajmuje się ZDiT lub ZIM.

Pani [REDACTED] zapytała o możliwość wykluczenia tworzenia parkingów na terenie objętym projektem planu.

Pani Maria Marchela wskazała, że w projekcie planu nie zostały zlokalizowane tereny przeznaczone pod parkingi, jedynie tereny komunikacji drogowej, czyli tereny dróg istniejących i projektowanych.

Pani [REDACTED] dodała, że wypadek śmiertelny miał miejsce przy skrzyżowaniu ulic Wiskickiej i Brójeckiej, gdzie jest ten parking. Ponownie zapytała, czy istnieją narzędzia prawne aby uniemożliwić właścicielom przeznaczenie swoich terenów na parkingi.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że tak jak mówiła Projektantka projekt planu nie przewiduje funkcji parkingów. Inwestor musi być w zgodności z przepisami prawa budowlanego, które określają jakie parametry może mieć parking na działce realizowany na własne potrzeby.

Pani [REDACTED] dodała, że przedmiotowy parking nadal istnieje.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że projekt planu nie obejmuje terenu, na którym znajduje się parking.

Pani [REDAKTOWANE] opowiedziała o spotkaniu w 2019 r. z zastępcą komendanta w celu pouczenia mieszkańców w jaki sposób zachować bezpieczeństwo, stwierdzając, że takie spotkania nie mają sensu jeśli będą tworzone niebezpieczne parkingi.

Pani Natalia Kwiatkowska poinformowała uczestników dyskusji, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trwa od 5 sierpnia do 25 sierpnia 2024 r., a termin składania uwag upływa 8 września 2024 r. Dodała również informacje o sposobie składania uwag. Uwagi, które wpłyną w terminie, będą miały oficjalne rozstrzygnięcie zarządzeniem Prezydenta Miasta zawierającym uzasadnienie ich uwzględnienia bądź odrzucenia.

Pani Natalia Kwiatkowska wskazała Panią Marię Marchelę oraz Panią Barbarę Wysmyk-Lamprecht jako osoby do kontaktu w zakresie przedmiotowego planu, po czym podziękowała obecnym za uczestnictwo w dyskusji publicznej.

III. Informacja o sposobie spełnienia wymogów zawartych w art. 8d ust. 2 ustawy w przypadku przeprowadzenia dyskusji publicznej za pomocą środków porozumiewania się na odległość:

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

Protokół zawiera czternaście ponumerowanych stron oraz listę obecności.

Łódź, dnia 28 sierpnia 2024 r.

Protokół sporządziła:

Maria Marchela

Starszy Projektant w Zespole
Projektowym Nr 2 w MPU w Łodzi

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

Adam PUSTELNIK

Załącznik do protokołu

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Brójeckiej, Paprociowej, Bronisin, Wiskickiej i św. Rafała Kalinowskiego oraz południowej granicy miasta Łodzi.

1. Pani ██████████,
2. Pan ██████████,
3. Pan ████████,
4. Pani ██████████,
5. Pani ██████████,
6. Niezidentyfikowany uczestnik (████████),
7. Pani Paulina Górską – Zastępca Dyrektora MPU
8. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht – MPU,
9. Pani Maria Marchela – MPU,
10. Pani Natalia Kwiatkowska – MPU.