



12 kwietnia 2024 r. Łódź,

dn.

MPU.ZP2.46.1.2023.BWL.TL

PROTOKÓŁ

Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 (42) 638 41 16
fax: +48 (42) 638 42 16
e-mail: sekretariat.wiceprezydenta@uml.lodz.pl
www.lodz.pl

dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Nowe Górki, Józefów, Bronisin oraz południowej granicy miasta Łodzi.

Protokół został sporządzony w dniu 28 lutego 2024 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi (MPU), przez Tomasza Lewandowskiego – Projektanta Zespołu Projektowego Nr 2 w MPU.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) w dniu 29 stycznia 2024 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Nowe Górki, Józefów, Bronisin oraz południowej granicy miasta Łodzi.**

I. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) Paulina Górską, Zastępcę Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej
- 2) Barbara Wysmyk-Lamprecht, Główny Projektant, Kierownik Zespołu Projektowego Nr 2 w MPU,
- 3) Karolina Godos, Główny Projektant, Zespół Projektowy Nr 2 w MPU,
- 4) Tomasz Lewandowski, Projektant, Zespół Projektowy Nr 2 w MPU,
- 5) ██████████
- 6) ████████████████████
- 7) ██████████

Zagadnienia poruszone w dyskusji – punkt II.

II. Zagadnienia poruszone w dyskusji oraz zgłoszone uwagi

Dyskusję otworzyła Pani **Karolina Godos** – Główny Projektant Zespołu Projektowego Nr 2 w MPU. Na wstępie powitała wszystkich uczestników dyskusji oraz poinformowała o nagrywaniu jej dla potrzeb sporządzenia protokołu, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Wyjaśniła, że protokół z dyskusji zostanie opublikowany na stronie internetowej MPU w Łodzi. Pani Karolina Godos poinformowała o przewidywanym porządku spotkania w formie online, a także przyjętych zasadach udziału w dyskusji w tej formie – o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci użycia kamery lub mikrofonu oraz w formie zapisu tekstowego na czacie.

Następnie głos został przekazany Panu Tomaszowi Lewandowskiemu – Projektantowi w Zespole Projektowym nr 2 w MPU, autorowi omawianego projektu planu miejscowego.

Pan Tomasz Lewandowski zaprezentował obszar będący przedmiotem dyskusji publicznej - omówił lokalizację i zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (projektu planu), po czym poinformował o dotychczasowym przebiegu procedury planistycznej. Następnie przedstawił ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi (Studium) dla obszaru objętego projektem planu oraz omówił uwarunkowania: przyrodnicze, funkcjonalne i komunikacyjne, które były podstawą do rozstrzygnięć przyjętych w projekcie planu. Pan Lewandowski omówił najważniejsze założenia i cele opracowania projektu planu, zakres ustaleń planistycznych oraz przeznaczenia poszczególnych terenów. Następnie przypomniał terminy związane z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu oraz możliwością składania uwag.

Pan [REDACTED] zapytał jakie jest przeznaczenie terenu dla działek o numerach 40/5 i 66/5 w pobliżu ulicy Nowe Górkki 9.

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że działka nr 40/5 znajduje się w terenie 1PEF-RN-ZN, a działka nr 66/5 w terenie 1RN-ZN. Dla w/w działek po uchwaleniu planu będą obowiązywały przeznaczenia omówione w prezentacji.

Pan [REDACTED] poprosił o wyjaśnienie założeń planu. Dodał, że sporo powiedziano dziś o trwałości środowiskowej w mieście i o obszarach

przyrodniczo cennych w tym kontekście. Następnie zapytał co z trwałością społeczną? Możliwością przekazania ziemi pod budowę siedliska dzieciom, wnukom.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że tak jak pan Tomasz Lewandowski wyjaśnił w prezentacji, przeznaczenia terenów wskazane w projekcie planu wynikają z polityki przestrzennej miasta zawartej w dokumencie strategicznym jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, trwałość środowiskowa w studium jest powiązana z trwałością społeczną, która zostaje zachowana wraz z trwałością funkcji na tym terenie. Dodała, że plan miejscowy nie reguluje zasad i możliwości przekazywania działek następnym pokoleniom czy ich sprzedaży. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht powiedziała następnie, że studium determinuje projektantów do przyjęcia określonej funkcji, która jest kontynuacją funkcji już istniejącej, niezależnie od ustaleń projektu planu miejscowego. Wyjaśniła, że będąc w zgodności ze studium plan dodatkowo wprowadza wyznaczenie terenów pod energię odnawialną i pod możliwość lokalizacji farm fotowoltaicznych. Co do budowy siedlisk pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że jest ona wskazana w studium na terenach już zurbanizowanych przyulicznych sąsiadujących z obszarami planu. Dodała, że studium obecnie wskazuje zachowanie terenów pól uprawnych, a także terenów na których zaprzestano upraw porastających spontaniczną zielenią, to znaczy, że siedliska muszą być lokalizowane na terenach wyznaczonych w studium na funkcję mieszkaniową.

Pan [REDACTED] poprosił o przypomnienie przeznaczeń terenów, które Pan Lewandowski wymienił jako właściwe dla jego działek.

Pan Tomasz Lewandowski przypomniał przeznaczenia terenów na omawianych wcześniej działkach. W projekcie planu działka nr 40/5 znajduje się w terenie 1PEF-RN-ZN – teren elektrowni słonecznej lub rolnictwa z zakazem zabudowy lub zieleni naturalnej, a działka nr 66/5 w terenie 1RN-ZN – teren rolnictwa z zakazem zabudowy lub zieleni naturalnej (bez elektrowni słonecznej). Następnie odesłał zainteresowane osoby do zapoznania się ze szczegółowymi zapisami planu dla tych terenów.

Pan [REDACTED] stwierdził, że spora część właścicieli planowała zbudować na tych terenach domy dla swoich dzieci. Zatem trudno mówić o sprawiedliwości pokoleniowej. Wokół działki rodziny urbanizowały się do tej pory.

Pan [REDACTED] zapytał czy dla rejonu ul. Bieszczadzkiej w planie obecnym i w przyszłości są planowane działania regulujące spływ wody

z wyżej położonego terenu przy ul Józefa. Dodał, że w omawianym terenie jest problem z dużą ilością wody opadowej spływającej w przewarstwieniach gruntu i wysokim lustrem wody gruntowej.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że teren pomiędzy ulicą Bieszczadzką a ulicą Józefów w projekcie planu jest pozostawiony jako teren niebudowlany. Wyjaśniła, że przyjmując zapisy planu projektanci nie przewidują żadnej zabudowy czyli generatorów zwiększających problem poruszony przez Pana Jakuba Miterę, dotyczący retencji wód i gromadzenia się tych wód w przypadku większej ilości opadów czy podtopień. Następnie powiedziała, że projekt planu wskazuje pozostawienie zieleni znajdującej się w tym obszarze, co będzie sprzyjało utrzymaniu naturalnej retencji wód, poza tym projekt planu posiada zapisy dotyczące odpowiedniego postępowania odnośnie ochrony wód np. utrzymania w stanie nie zmienionym otwartych cieków, rowów melioracyjnych, zadrzewień nadwodnych a także ciągłość korytarzy ekologicznych na tym terenie. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że aby nie narastały problemy poruszone przez pana Jakuba Mitrę, należy stosować rozwiązania, które umożliwiają wykorzystanie i retencjonowanie nadmiaru wód opadowych w miejscu ich powstania.

Pani [REDACTED] zapytała dlaczego na planie nie są wrysowane istniejące tereny zabudowy w jednostce 1PEF-RN-ZN? Dodała, że według niej daje to fałszywy obraz, że teren w całości jest użytkowany rolniczo. Następnie zapytała czy będąc na wizji lokalnej projektanci nie widzieli tych budynków?

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że rysunek planu sporządzany jest na mapach zasadniczych, na których są naniesione budynki, wyjaśniła, że projektanci konstruując rysunek planu nie mogą dorysowywać żadnych budynków. Dodała, że jeżeli te budynki o których mówi pani [REDACTED] znajdują się na mapie zasadniczej, to projektanci planu nie wydobywają ich dodatkowym oznaczeniem, są one warstwą informacyjną i po komputerowym przybliżeniu rysunku można je zauważyć, natomiast nowe budynki, których nie ma jeszcze na mapie zasadniczej będą wprowadzone przez geodetów. Następnie zapewniła, że fakt istnienia zabudowy jest odnotowywany przy korzystaniu z map i w czasie wizji terenowej. W zapisach tekstowych planu jest informacja o tym, że istniejąca zabudowa może pozostać i można przy niej prowadzić określone działania budowlane, wskazane w regulacjach i zapisach projektu planu.

Pani [REDACTED] oznajmiła, że zgodnie ze studium w jednostce „O”: "dopuszcza się możliwość włączenia w granice tych terenów,

nieruchomości lub ich części położonych pomiędzy zainwestowanymi nieruchomościami, stanowiącymi dopełnienie istniejących struktur zabudowy".

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że projekt planu musi pozostawać w zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, powyższy zapis dotyczy sytuacji kiedy dany obszar się urbanizuje a pomiędzy działkami już zabudowanymi jest wolna przestrzeń. Dodała, że wszystkie tereny obejmujące projekt planu znajdują się w studium poza terenami przeznaczonymi pod nową zabudowę mieszkaniową i nie ma w granicach omawianego planu przypadku opisanego w studium, który by tu zaistniał, dlatego teren nie jest dalej urbanizowany i nie są wyznaczane nowe tereny budowlane. Wyjątek stanowią dwa wyróżnione w granicach planu tereny infrastruktury technicznej. Pozostałe tereny zgodnie ze wskazaniem studium nie są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Zabudowa istniejąca może dalej funkcjonować w dotychczasowym kształcie.

Pani [REDACTED] doprecyzowała, że chodzi jej właśnie o tereny pomiędzy istniejącymi nowymi budynkami. Następnie zapytała czy projektanci planu zakładają, że jest to w całości teren otwarty.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht powiedziała, że wcześniejsze wyjaśnienie pozostaje aktualne, to znaczy, że w studium jest dyspozycja do urbanizacji konkretnych terenów, natomiast teren znajdujący się w jednostce terenów otwartych nie ma takiego wskazania; jeżeli pojawiają się istniejące budynki i działki pomiędzy nimi usytuowane w terenach otwartych „O”, to zgodnie ze studium nie podlegają dalszej urbanizacji.

Pan [REDACTED] zapytał jaką funkcję ma spełniać ul. Bieszczadzka i jakie będzie przewidywane natężenie ruchu komunikacyjnego oraz jakie instalacje są planowane w pasie drogowym i jakiej szerokości.

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że ulica Bieszczadzka jest ulicą lokalną oznaczoną w projekcie planu jako 2KDL, szerokość między liniami rozgraniczającymi tej ulicy to szerokość stała 8,5 m, w ulicy znajduje się istniejący gazociąg sieci rozdzielczej i wskazany przez inżynierów związanych z infrastrukturą w MPU postulowany przebieg wodociągów; ulica będzie miała charakter drogi lokalnej łączącej ul. Nowe Górkę z ul. Józefów.

Pan [REDACTED] zapytał czy możliwy będzie transport ciężarowy.

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że projekt planu nie reguluje jaki rodzaj pojazdów będzie poruszał się daną ulicą, ponieważ to są rozwiązania techniczne rozstrzygane na etapie realizacji drogi.

Pani [REDACTED] zapytała dlaczego projektanci planu nie uwzględnili żadnych wniosków do planu zgłaszanych przez mieszkańców.

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że część złożonych do projektu planu wniosków nie zostało uwzględnionych z powodu sprzeczności z zapisami studium, które dotyczą obszaru omawianego planu i ten argument został zawarty w uzasadnieniu nieuwzględnienia wniosku, natomiast część wniosków dotycząca rozbudowy siedlisk istniejącej zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej została uwzględniona ze względu na zgodność z zapisami studium.

Pani [REDACTED] [REDACTED] dodała, że studium dopuszczało przekształcenia gruntów rolnych w tereny o innym użytkowaniu takie jak: agroturystyka, turystyka, rekreacja, następnie zapytała dlaczego projektanci planu nie przyjęli takiego wniosku.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wymienione przez panią [REDACTED] sposoby użytkowania gruntów to w planie miejscowym są zgodne ze studium, natomiast projektanci dodatkowo dołożyli funkcję fotowoltaiki, co nie przeszkadza także temu, aby rekreacja i turystyka mogła rozwijać się na tych terenach. Dodała, że może na tych terenach rozwijać się także agroturystyka w oparciu o istniejącą zabudowę, po uzyskaniu odpowiedniego pozwolenia na budowę. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht dodała, że zgodnie ze studium siedliska muszą być lokalizowane wzdłuż ulic poprzez utrwalanie zabudowy, która już istnieje.

Pan [REDACTED] zapytał jakie są dopuszczone działania mające na celu osuszenie działki dla zapewnienia właściwych warunków uprawowych - drenaż, podwyższenie poziomu gruntu, inne - jakie?

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że możliwość działań budowlanych w zakresie ochrony wód wyjaśnia rozdział drugi § 7 zapisów planu – „ustalenia w zakresie ochrony środowiska przyrody i krajobrazu oraz zasady kształtowania krajobrazu” – punkt 5, który mówi o tym, że „w zakresie ochrony wód należy stosować rozwiązania umożliwiające wykorzystanie lub retencjonowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania z dopuszczeniem odprowadzenia ich do odbiornika w warunkach określonych w przepisach odrębnych, zakaz stosowania rozwiązań technicznych stwarzających możliwość zanieczyszczenia wód, zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych jeżeli zmiany te nie wynikają z działań na rzecz ochrony przyrody albo racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub wodnej i zakaz wykonywania robót polegających na zasypywaniu i likwidacji cieków wodnych, stawów, rowów melioracyjnych”. Dodała, że jest także zapis ogólny – nakaz stosowania

kompleksowych rozwiązań poprzez realizację urządzeń infrastruktury technicznej odbioru wód opadowych i roztopowych dla terenów dróg. Ponadto nie można dokonywać zmian ukształtowania terenu, które spowodują zmianę rzędnej w wysokości terenu więcej niż 0,5 m ale w granicach korytarza ekologicznego (np. dotyczy to terenu wskazanego na rysunku planu jako teren 4RN-ZN), natomiast na pozostałym obszarze takie działania są dopuszczalne. Dodała, że w temacie drenażu projekt planu nie posiada żadnych zapisów, czyli nie ingeruje w takie działanie.

Pan [REDACTED] zapytał, czy działka nr 207 położona jest w korytarzu ekologicznym.

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że działka nr 207 nie znajduje się w korytarzu ekologicznym, znajduje się w terenie 3PEF-RN-ZN.

Pani [REDACTED] poprosiła o ponowne wyjaśnienie zapisu studium: "dopuszcza się możliwość włączenia w granice tych terenów, nieruchomości lub ich części położonych pomiędzy zainwestowanymi nieruchomościami, stanowiącymi dopełnienie istniejących struktur zabudowy".

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że cytowany przez panią Magdalenę Miterę zapis pochodzi z karty ustaleń Studium dla terenów dla terenów otwartych „O” – pkt 5 mówi o tym, że zaleca się na terenach otwartych „zatrzymanie postępujących procesów urbanizacji poprzez zakaz wyznaczania nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania”, a w nawiasie jest dopisek: „dopuszcza się możliwość włączenia w granice tych terenów, nieruchomości lub ich części położonych pomiędzy zainwestowanymi nieruchomościami, stanowiącymi dopełnienie istniejących struktur zabudowy”. Następnie pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że w terenach otwartych, nawet jeżeli zaczyna się urbanizacja, to należy ten proces zatrzymać i nie wyznaczać nowych terenów zurbanizowanych, chyba, że istniejące zainwestowanie tego typu już występuje. Dodała, że w przypadku omawianego projektu planu nie występuje taka sytuacja i dlatego ten zapis nie został zastosowany. Wyjaśniła, że występująca w projekcie planu zabudowa nie tworzy struktur, w których można by było taką urbanizację wzmacniać.

Pani [REDACTED] zapytała na jakiej podstawie projektanci planu ocenili, że nie ma takich terenów?

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że na podstawie istniejących uwarunkowań, analiz map oraz wizji terenowej. Następnie przypomniała, że w terenach otwartych studium dopuszcza tereny rolne, rekreacyjno-wypoczynkowe, ogrody działkowe, eksploatację

powierzchniową kopalin oraz działania zawarte w zapisach ogólnych studium m.in. możliwość alternatywnych rozwiązań w postaci elektrowni słonecznych.

Pani [REDACTED] zapytała dlaczego na mapach zasadniczych nie ma zaznaczonych części nowych budynków.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że MPU korzysta z różnych źródeł danych takich jak mapa zasadnicza pobierana na różnych etapach prac planistycznych, ortofotomap z różnych okresów ważności oraz z wizji lokalnej w terenie. Dodała, że MPU korzysta także z analizy decyzji o warunkach zabudowy oraz pozwoleń na budowę. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht przypomniała, że w planie miejscowym pozwolenia na budowę traktowane są jako zabudowa istniejąca.

Pani [REDACTED] oznajmiła że działki, które były przedmiotem wniosku otoczone są ze wszystkich stron działkami zabudowanymi, z pozwoleniem na budowę lub wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy (działki: 168/6, 168/11, 168/12, 183/4, 171/4, 171/5, 171/6 w obrębie G-54).

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że działki, o których mówi mieszkanka znajdują się w północnej części terenu RN-ZN, który jest zapleczem zabudowy zlokalizowanej przy ul. Bronisin i ul. Bieszczadzkiej i że, jak mówiła wcześniej teren ten nie znajduje się w obszarze, w którym w studium wskazuje się urbanizację (np. uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej wzdłuż terenów dróg). Dodała, że jeżeli we wskazanym przez panią [REDACTED] terenie znajdują się pozwolenia na budowę, to plan miejscowy nie zatrzyma tego procesu urbanizacji. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że studium daje rekomendacje co do terenów, które już się urbanizują, natomiast wskazany przez panią [REDACTED] teren w opinii projektantów planu do takich się nie zalicza, mimo, że procesy urbanizacyjne się rozpoczęły – nie jest to struktura zabudowy, którą w projekcie planu należałoby uzupełniać.

Pani [REDACTED] stwierdziła, że w jej ocenie w/w działki zaliczają się do tych terenów i ponownie podała cytat z zapisu studium: "dopuszcza się możliwość włączenia w granice tych terenów, nieruchomości lub ich części położonych pomiędzy zainwestowanymi nieruchomościami, stanowiącymi dopełnienie istniejących struktur zabudowy". Zapytała dlaczego nie mogą Państwo przychylić się do wniosku mieszkańca skoro jest taka możliwość?

Pani Karolina Godos korzystając z chwili przerwy spowodowanej oczekiwaniem na dalsze pytania dyskutantów, przedstawiła terminy wyłożenia omawianego projektu planu, zaprosiła zainteresowanych do

zapoznania się z jego zapisami na stronie MPU oraz do kontaktu z projektantami planu telefonicznie lub osobiście w siedzibie MPU. Wyjaśniła, że uwagi do projektu planu można składać przez cały okres jego wyłożenia do publicznego wglądu w nieprzekraczalnym terminie od 18 stycznia do 22 lutego 2024 r., tak aby mogły być rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta. Poinformowała także o zamieszczonym na stronie internetowej formularzu do składania uwag.

Pani Paulina Górska odnosząc się do komentarza pani Magdaleny Drewnickiej, że wymienione przez nią tereny można by było zaliczyć do struktury zabudowy zwróciła uwagę że nie decyduje o tym ocena projektantów MPU. Dodała, że wyznaczenie takich enklaw istniejącej zabudowy miało nastąpić w zmianie studium, jednak zmiana przepisów ustawy o planowaniu przestrzennym, które zostały wprowadzone we wrześniu ubiegłego roku, wymusiła decyzję o tym, że zmiana studium nie może być kontynuowana. Należy ponownie przyjrzeć się istniejącym strukturom zabudowy przy sporządzaniu planu ogólnego i weryfikować tereny możliwe do urbanizacji biorąc pod uwagę sąsiedztwo oraz istniejącą infrastrukturę techniczną. Dodała, że wskazanie takich terenów nie jest jednoznaczne i będzie ono wskazane przy realizacji planu ogólnego, do którego będzie obowiązek przystąpienia w najbliższym czasie (czas wprowadzenia w życie planu ogólnego jest określony do końca 2025 r.). Wyjaśniła, że plan ogólny będzie sporządzany dla obszaru całego miasta i na etapie składania wniosków można będzie zgłaszać działki, dla których będzie ustalona możliwość zabudowy.

Pani [REDACTED] zapytała, czy po wprowadzeniu planu ogólnego trzeba będzie aktualizować plany miejscowe.

Pani Karolina Godos wyjaśniła, że jeżeli plan ogólny będzie sporządzony w sprzeczności z planami obowiązującymi, to będzie podstawa do zmiany planu miejscowego.

Pani [REDACTED] zapytała, jak ma się zapis: „zakaz wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych” do budowy farm fotowoltaicznych - czy nie stoi to w sprzeczności?

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że inwestycje takie jak farmy fotowoltaiczne, które dopuszcza plan miejscowy, będą obwarowane przepisami odrębnymi, zgodnie z którymi przy realizacji takiego zamierzenia potrzebne będzie uzyskanie stosownego pozwolenia na budowę i decyzja środowiskowa, w której ograniczenia czy dodatkowe zabezpieczenia dla mieszkańców sąsiednich terenów i dla mieszkańców danego obszaru będą brane pod uwagę. Dodała, że zapis: „Zakaz

wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych” odnosi się do całego obszaru planu i jest wprowadzony z intencją, aby nie pojawiały się funkcje, które mogą prowadzić do takich przekształceń. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht wyjaśniła, że w omawianym przypadku sprzeczności, o której mówi Pani [REDAKTOWANE] nie ma, ponieważ dopuszczenie wprowadzenia farm fotowoltaicznych nie oznacza zniszczenia środowiska czy krajobrazu.

Pan [REDAKTOWANE] dodał, że również jego zaskoczyło przeznaczenie terenów na farmy fotowoltaiczne, podobnie jak fakt, że 30 metrów od naszej działki powstało osiedle domków jednorodzinnych, a dyskutujemy jakby cały obszar był „green fields”.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że farmy fotowoltaiczne są możliwością a nie nakazem, natomiast studium obowiązujące od 2018 r. ustanowiło politykę miasta w zakresie energii odnawialnej. Dodała, że Pan Tomasz Lewandowski pokazywał na mapce obszary Łodzi w których oprócz farm fotowoltaicznych mogą się pojawiać również inne rodzaje energii odnawialnej, natomiast projektanci nie posiadają wiedzy czy takie inwestycje na tych obszarach się pojawią, jest to zależne od właściciela danej nieruchomości.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała, ile mniej więcej będzie trwała jeszcze procedura do uchwalenia planu.

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że czas trwania procedury uchwalenia planu zależy od ilości złożonych uwag i czasu sporządzenia zarządzenia o ich rozstrzygnięciu; procedura planu może potrwać jeszcze kilka miesięcy, a maksimum pół roku.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht dodała, że te etapy, które pozostały to dokończenie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, rozpatrzenie złożonych uwag i skierowanie projektu planu do uchwalenia przez Radę Miejską.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała, czy plan jest opiniowany przez instytucje teraz i czy był już wcześniej przedstawiany np. RDOŚ.

Pan Tomasz Lewandowski odpowiedział, że projekt planu przed wyłożeniem do publicznego wglądu uzyskał akceptację wszystkich ustawowo zobligowanych do odbycia takich uzgodnień i opinii instytucji, w tym RDOŚ, ponieważ bez takich uzgodnień i opinii nie zostałby przedstawiony mieszkańcom. Projekt planu został uzgodniony i zaopiniowany pozytywnie przez RDOŚ.

Pani [REDACTED] zapytała dlaczego dyskusja publiczna odbywa się w formie online. Dodała, że wielu mieszkańców tego terenu jednak nie korzysta z internetu i więcej osób przyszłoby na spotkanie osobiste.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że taką formę dyskusji publicznej MPU przyjęła na etapie pandemii, kiedy z dyskusji stacjonarnych przechodzą na dyskusję online i została ona utrzymana. Dodała, że ta forma sprawdza się ze względu na fakt, że więcej osób zainteresowanych tematem może wziąć udział w dyskusji. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht powiedziała, że rozumie, iż zdania są podzielone, to znaczy część osób woli przyjść osobiście a część woli kontaktować się online, dlatego nigdy 100% osób nie będzie zadowolonych z jakiegokolwiek przyjętej formy dyskusji. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht poinformowała, że na stronie internetowej MPU oraz na obecnym spotkaniu są podane do wiadomości nr telefonów do MPU, pod którymi można uzyskać informacje dlaczego zostały podjęte takie lub inne decyzje w projekcie planu, można także przyjechać do MPU w trakcie wyłożenia planu, następnie zaprosiła dyskutantów do skorzystania z takiej formy kontaktu.

Pan [REDACTED] poinformował, że na tzw. górcie przy ul. Józefów w latach 50-tych/60-tych było duże wyrobisko piasku i w następnych latach stanowiło one miejsce zrzutu śmieci – „oficjalnie” lub „na dziko”. Stwierdził, że skutki ich funkcjonowania są takie same. Następnie zapytał czy była wykonana odpowiednia analiza środowiskowa z badaniem gruntu i wody.

Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht odpowiedziała, że obiektem o którym mówi pan Jakub Mitera jest górka, która jest usytuowana poza granicami obszaru objętego projektem planu nad którym toczy się dyskusja. Dodała, że projektanci planu nie są odpowiedzialni za analizy tego terenu, i że według niej jest to składowisko, które jest monitorowane i od jego powstania istnieje już kilkadziesiąt lat, dlatego miasto dopełniając formalności zleca badania tego składowiska przez odpowiednie służby. Wyjaśniła, że MPU na potrzeby omawianego planu nie przeprowadzała takich badań.

III. Informacja o sposobie spełnienia wymogów zawartych w art. 8d ust. 2 ustawy w przypadku przeprowadzenia dyskusji publicznej za pomocą środków porozumiewania się na odległość:

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi

zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

Protokół zawiera jedenaście ponumerowanych stron oraz listę obecności.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Łódź, dnia 28 lutego 2024 r.

Protokół sporządził:

Tomasz Lewandowski

Projektant w Zespole Projektowym Nr 2
MPU w Łodzi

Wiceprezydent Miasta Łodzi

Małgorzata MOSKWA-WODNICKA

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Pienistej.

1. Pan [REDACTED]
2. Pani [REDACTED]
3. Pan [REDACTED]
4. Pani [REDACTED]
5. Pan [REDACTED]
6. Pan [REDACTED]
7. Pani [REDACTED]
8. Pani Magdalena Talar-Wiśniewska, Dyrektor MPU
9. Pani Paulina Górka, Zastępca Dyrektora MPU
10. Pani Barbara Wysmyk-Lamprecht – MPU
11. Pani Karolina Godos – MPU
12. Pani Anna Olaczek-Wołoska – MPU
13. Pan Tomasz Lewandowski – MPU
14. Pani Ewa Jamroziak – MPU
15. Pani Maria Biernacka – MPU
16. Pani Kamila Pawlak – MPU