



PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Aksamińskiej i Jana i Cecylii oraz północno-wschodniej granicy miasta.

Protokół został sporządzony w dniu 16 grudnia 2021 r., w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi (MPU), przez Dorotę Walter – Projektanta w Zespole Projektowym Nr 5 MPU.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź
tel.: +48 42 638 44 48
fax: +48 42 638 59 01
e-mail: lckm@uml.lodz.pl
www.uml.lodz.pl

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) w dniu 30 listopada 2021 r. w godzinach od 15.00 do 17.00 przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Aksamińskiej i Jana i Cecylii oraz północno-wschodniej granicy miasta.

Dyskusja odbyła się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, co jest zgodne z art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono ją w aplikacji Microsoft Teams, w sposób umożliwiający każdemu jej uczestnikowi zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku oraz zadawanie pytań i składanie uwag w formie zapisu tekstowego.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusję otworzyła Pani Marta Jasińska – Projektant Zespołu Projektowego Nr 5 w MPU. Na wstępie powitała wszystkich uczestników dyskusji, przedstawiła osoby biorące udział w dyskusji ze strony MPU i przedstawiła porządek spotkania. Następnie omówiła sprawy techniczne i poinformowała, że dyskusja jest nagrywana na potrzeby sporządzenia protokołu i że z protokołem będzie można zapoznać się na stronie internetowej mpu.lodz.pl, po jego zanonimizowaniu przed publikacją, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych. Pani Marta Jasińska poinformowała o przewidywanym porządku spotkania w formie online, a także przyjętych zasadach udziału w dyskusji w tej formie – o możliwości zabrania głosu i zadawania pytań w formie zapisu tekstowego na czacie oraz przez jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, po zgłoszeniu chęci

użycia kamery lub mikrofonu. Poinformowała również o sposobie składania uwag i o przewidywanym czasie trwania dyskusji.

Następnie głos został przekazany Pani Dorocie Walter – projektantowi omawianego planu miejscowego.

Pani Dorota Walter poinformowała na wstępie, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trwa do 20 grudnia 2021 r., zaś termin składania uwag upływa 3 stycznia 2022 r., a z projektem można zapoznać się również na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi pod adresem mpu.lodz.pl. Następnie Pani Projektant omówiła lokalizację i zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będącego przedmiotem dyskusji i przedstawiła ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi (Studium), uchwalonego uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienioną uchwałą Nr VI/215/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r. Następnie przedstawiła ustalenia Planu ochrony Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, stanowiącego Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Nr 5/03 Wojewody Łódzkiego z dnia 31 lipca 2003, dla obszaru objętego projektem planu. Dalej Pani Walter omówiła najważniejsze założenia projektu planu, zakres ustaleń planistycznych oraz przeznaczenia poszczególnych terenów. Po zaprezentowaniu projektu planu pani projektant przypomniała terminy i zasady związane z wyłożeniem do publicznego wglądu oraz możliwością składania uwag. Wyjaśniła sposób składania uwag. Poinformowała, że uwagi zostaną rozstrzygnięte zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi, które zostanie opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi oraz na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

II. Głos w dyskusji zabrali:

██████████ zadała pytanie na czacie, o cel dyskusji publicznej, czy ma ona cyt. „...tylko na celu odpowiedzi na pytania i zaprotokółowaniu ich?“, i czy cyt. „...zadane pytania mają wpływ na zatwierdzenie planu?.”

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że dyskusja publiczna jest obowiązkowym elementem wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, obecnie może odbywać się wyłącznie online, jej przebieg będzie zaprotokółowany, zarówno zadane pytania jak i odpowiedzi na nie będą zapisane w protokole, który po sporządzeniu zostanie zamieszczony na stronie MPU i będzie dostępny w zakładce planu miejscowego - przystąpienie nr 232.

██████████ powtórzyła pytanie odnośnie wpływu zadanych pytań na zatwierdzenie planu.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska zwróciła uwagę, że pytanie jest sformułowane w sposób niezrozumiały i wyjaśniła, że na zatwierdzenie planu mogą mieć wpływ uwagi składane do projektu planu. Dodała, że do projektu planu mogą być składane uwagi, które będą rozpatrywane. Jeśli uwagi zostaną uwzględnione to będą one miały wpływ na ostateczny kształt projektu planu, jaki zostanie przekazany do Rady Miejskiej celem uchwalenia. Pani Pelc-Muszyńska podkreśliła, że trudno odpowiedzieć na pytanie, czy zadawane pytania mają wpływ na zatwierdzenie planu.

██████████ zadała pytanie dotyczące szerokości wyznaczonej w projekcie planu drogi 1KDD, tj. ulicy Jana i Cecylii. ██████████ stwierdziła, że w planie możliwe jest odczytanie zmiennej szerokości tej drogi jedynie w jej początkowej części, natomiast w dalszej jej części Zainteresowana nie jest w stanie odczytać jej szerokości. ██████████ zapytała – jaka jest szerokość tej drogi?

Panie Joanna Pelc-Muszyńska i Dorota Walter wyjaśniły, że ulica Jana i Cecylii oznaczona w projekcie planu symbolem 1KDD przebiega w granicy planu. Część ulicy jest zlokalizowana w obszarze omawianego projektu planu, a część w obszarze opracowywanego projektu planu sąsiedniego. Ulica Jana i Cecylii oznaczona symbolem 1KDD została wyznaczona w projekcie planu jako droga publiczna do granicy terenu 6MN i zakończona jest placem do zawracania. Jej dalsza część znajduje się w granicach opracowywanego w sąsiedztwie projektu planu i jest drogą wewnętrzną. Droga 1KDD jest drogą publiczną do linii rozgraniczających wyznaczoną wzdłuż terenu 6MN do końca tego terenu. Pani Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że wymiary ulicy 1KDD pokazane na rysunku omawianego projektu planu dotyczą części ulicy Jana i Cecylii znajdującej się w obszarze omawianego planu, a pozostała część tej ulicy oznaczona została linią przerywaną i zostanie uwidoczniona w planie sąsiednim.

██████████ stwierdziła, że z wyłożonego rysunku projektu planu nie można odczytać realnych wymiarów szerokości omawianej drogi i, że do odczytania tych wymiarów niezbędny jest rysunek planu sąsiedniego.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że wymiary tej drogi można zmierzyć bezpośrednio z rysunku planu przy pomocy linijki. Wyjaśniła również i pokazała na udostępnionym rysunku, w jaki sposób można zmierzyć szerokość tej drogi. Dodała, że odczytany wymiar należy pomnożyć przez dwa, ponieważ rysunek planu jest wykonany w skali 1:2000.

██████████ poprosiła o podanie wymiarów drogi i ponownie podkreśliła, że z tekstu planu można odczytać jedynie szerokość drogi w obszarze wyłożonego planu a nie całej drogi.

Dalej **Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniła, że w tekście planu podane są wymiary tej części drogi, która znajduje się w granicach omawianego projektu planu i przy pomocy linijki zmierzyła szerokość całej drogi, która w całości wynosi 10 m – od linii rozgraniczającej terenu 6MN do linii przerywanej znajdującej się w obszarze procedowanego sąsiedniego projektu planu (nr przystąpienia 233).

Pani Dorota Walter dodała, że omawiana droga posiada lokalne poszerzenia w rejonie skrzyżowania z ulicą Strykowską i w rejonie placu manewrowego do zawracania.

██████████ zapytała, czy „łopatka” (plac manewrowy) jest opisana w projekcie planu, bo nie znalazła takiej informacji w tekście projektu planu.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska, wyjaśniła, że „zawrotka” znajduje się w większej części w obszarze planu sąsiedniego i że też można dokonać jej pomiaru przy pomocy linijki. Następnie Pani Pelc-Muszyńska odczytała §21 tekstu projektu planu zawierający ustalenia dla dróg i poinformowała jakie wymiary posiada droga 1KDD w obszarze projektu planu tj. najniższy wymiar to 2,3 m a najszerszy to 21,3 m przy wylocie – skrzyżowaniu z ulicą Strykowską.

██████████ pokreśliła, że jej pytanie dotyczyło faktycznej szerokości drogi.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska poinformowała, że faktyczna szerokość tej drogi to 10 m, tak jak to zostało zmierzone na ekranie przy pomocy linijki.

Pani Dorota Walter dodała, że to jest szerokość, w której zmieszczą się wszystkie elementy drogi, tj. jezdnia, chodnik i pozostałe jej elementy.

Następnie ██████████ zapytała, czy z rysunku planu można odczytać, jaka część drogi – ulicy Jana i Cecylii jest publiczna.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że drogi publiczne są wyznaczone na rysunku planu czarnymi liniami rozgraniczającymi i pokazała na rysunku planu przebieg ulicy Jana i Cecylii, wyjaśniając ponownie, że jej większa część znajduje się w obszarze planu sąsiedniego i że zgodnie z wykazem dróg, który zamieszczony jest na stronie Zarządu Dróg i Transportu, ulica Jana i Cecylii jest drogą wewnętrzną.

██████████ zapytała, czy ta droga będzie wyznaczona w planie sąsiednim.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że droga 1KDD – ul. Jana i Cecylii została pokazana w projekcie planu jako droga publiczna do obsługi komunikacyjnej terenu budowlanego 6MN. W dalszym przebiegu ul. Jana i Cecylii jest drogą wewnętrzną, która nie będzie wyznaczona w planie liniami rozgraniczającymi, ponieważ nie prowadzi ona do terenów budowlanych.

██████████ poprosiła o jednoznaczne potwierdzenie, że na terenach MN i R nie będzie musiała dostosować budynków istniejących oraz budynków będących w trakcie budowy do rozwiązań uwzględnionych w projekcie planu, tj. wysokość dachu, spadek połaci dachowych, intensywność zabudowy, powierzchnia zabudowy, co zostało zawarte w rozdziale drugim tekstu planu.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że wszystkie ustalenia, które są w projekcie planu miejscowego dotyczą prowadzonych działań budowlanych. Jeśli będzie prowadzona budowa nowych obiektów na terenach MN, bądź rozbudowa istniejącej zabudowy na terenach R, to wtedy te budynki muszą być dostosowane do tych parametrów, które zostały ustalone w projekcie planu.

██████████ jeszcze raz podkreśliła, że jej zdaniem, to znaczy, że jednak będzie musiała dostosować np. istniejący budynek, bo jeżeli zgodnie z planem może dostawić budynek, bo mieści się w tych parametrach zabudowy, to będzie musiała pozostałe budynki dostosować do planu.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że do zgodności z ustaleniami planu będzie należało doprowadzić budynek, który będzie podlegał rozbudowie, czyli będzie niezbędne uzyskanie pozwolenia na budowę.

Następnie ██████████ oświadczyła, że niezrozumiały jest dla niej rozdział 3 pkt 3.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska zapytała o które tereny chodzi.

██████████ wyjaśniła, że jej pytanie dotyczy rozdziału dotyczącego wszystkich terenów. Zacytowała zapis projektu planu - ustalenia dla całego obszaru planu - zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego dla zabudowy istniejącej o funkcji zgodnej z przeznaczeniem terenu a niespełniającej wymagań określonych w lit. a, tzn. - nakaz kształtowania zabudowy zgodnie ze wskaźnikami i parametrami, albo jak mają przekroczoną maksymalną intensywność, maksymalną powierzchnię zabudowy, wysokość zabudowy (w szczególności spadek dachu). Wyraziła zaniepokojenie, że będzie musiała obniżyć dach lub rozebrać dach i zmienić połacie dachowe, żeby zmieścić się w tych parametrach.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że jeśli planuje nadbudowę, co będzie się wiązało z podniesieniem dachu, to oczywiście tak, jeżeli będzie to remont i przebudowa, to nie. Dalej wyjaśniła, że jeżeli mamy obiekt, który przekracza już wyznaczoną w projekcie planu, np. maksymalną intensywność, to w tym obiekcie dopuszczony będzie remont, przebudowa oraz wykonanie innych robót budowlanych polegających na doprowadzeniu do zgodności z przepisami odrębnymi z zakresu budownictwa lub podniesieniu standardów jakości

użytkowania. Zapisy są po to, że jeżeli wykonujemy rozbudowę lub nadbudowę to musimy dostosować istniejący budynek do wszystkich parametrów, które mamy ustalone w projekcie planu.

Następnie [REDAKTOR] zadała pytanie dotyczące terenów R, czy jeżeli jest określony maksymalny parametr dla budynków mieszkaniowych 150 m² to oznacza, że jest to rozbudowa o 150 m², czy jest to łącznie.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska wyjaśniła, co to jest powierzchnia zabudowy, że nie jest to powierzchnia mieszkalna tylko powierzchnia w obwodzie całego budynku.

[REDAKTOR] powiedziała, że to rozumie. Ponownie zapytała, czy jeżeli na terenach R jest budynek o powierzchni 120 m², to można go rozbudować do 150 m².

Pani Joanna Pelc-Muszyńska potwierdziła, że można taki budynek rozbudować o 30 m².

[REDAKTOR] zapytała, co można zrobić z budynkiem o powierzchni 220 m².

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że taki budynek nie będzie mógł być rozbudowany.

[REDAKTOR] ponownie zapytała, czy zgodnie, z tym zapisem nie będzie zmuszona rozebrać części takiego budynku.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska i **Pani Joanna Pelc-Muszyńska** wyjaśniły, że z tego zapisu nie wynika taka konieczność.

[REDAKTOR] ponownie wyraziła swoją wątpliwość, że część budynku o powierzchni 220 m² będzie musiała zostać rozebrana.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, iż nie jest tak, że po wejściu w życie planu miejscowego, wszystkie budynki na terenach R będą musiały mieć powierzchnię zabudowy 150 m². Budynki o większej powierzchni zabudowy nie będą miały możliwości rozbudowy.

Dalej [REDAKTOR] zapytała, dlaczego w projekcie planu nie została uwzględniona odbudowa budynków i dodała, że na tym terenie zdarzają się pożary, wybuchy, a ponadto zagrożeniem dla tego obszaru jest lotnictwo.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że projekt planu miejscowego musi pozostawać w zgodzie z obowiązującym Studium, które na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolem R wyznacza tereny otwarte, aktywne przyrodniczo, w tym użytkowane rolniczo - wyłączone spod zabudowy. Odbudowa budynku to budowa nowego obiektu budowlanego. Jeśli plan nie

wyznacza w obszarach wyłączonych spod zabudowy terenów budowlanych, a dopuszcza jedynie pewne działania budowlane w ramach istniejących budynków, to nie możemy dopuścić odbudowy ponieważ odbudowa to budowa nowego obiektu budowlanego. Zgodnie z zapisami projektu planu nie będzie możliwa.

Kolejne pytanie [REDAKTOWANO] dotyczyło istniejącej drogi na granicy z gminą Nowosolna – działka nr [REDAKTOWANO]. W ocenie Uczestniczki dyskusji droga ta została wygumkowana. Zainteresowana zapytała o powód likwidacji tej drogi. Poinformowała, że droga ta istnieje i jest użytkowana od lat pięćdziesiątych i że Miejska Pracownia Urbanistyczna w projekcie planu pokazała nieprawdę.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska pokazała na rysunku planu, że działka pełniąca rolę drogi wewnętrznej nie została zlikwidowana. Zademonstrowała przebieg działki o użytku drogowym, biegnącej wzdłuż granicy miasta, dalej poprzez użytek leśny oraz brak jej dalszej kontynuacji.

Następnie [REDAKTOWANO] zapytała, o powód wyznaczenie terenu usługowego 3U pomiędzy terenami mieszkaniowymi.

Pani Dorota Walter wyjaśniła, że wyznaczając teren usługowy 3U kierowano się istniejącym zagospodarowaniem terenu.

Pani [REDAKTOWANO] zapytała, jaki rodzaj działalności usługowej trzeba prowadzić, żeby można było wyznaczyć teren usługowy, bo istnieje duża różnica w parametrach pomiędzy terenami MN i terenami usługowymi.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że są różnice w parametrach ze względu na rodzaj funkcji i że na terenach U projekt planu przewiduje inne parametry niż na terenach MN, tj. na terenach U wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi 30%, a na terenach MN jest on zróżnicowany w zależności od wielkości działek. Dodała, że wzdłuż ulicy Strykowskiej znajdują się tereny usługowe. Jest to ulica szeroka i wzdłuż niej występują różnego rodzaju usługi, które Miejska Pracownia Urbanistyczna starała się uwzględnić w terenach wyznaczonych w Studium, jako jednostka PM.

Pani [REDAKTOWANO] podkreśliła, że na terenie 3U znajduje się budynek mieszkalny, a nie usługowy i zapytała, z jakiego powodu w tym obszarze wyznaczono teren o funkcji usługowej.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska powtórnie wyjaśniła, że ustalając w planie funkcję dla danego terenu brane jest pod uwagę istniejące zagospodarowanie.

Pani [REDAKTOWANO] dalej dopytywała o istniejące zagospodarowanie w obszarze oznaczonym w planie symbolem 3U.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska na wyświetlonej aktualnej ortofotomapie (mapa.mpu.lodz.pl) wskazała, że na omawianym obszarze widać istniejące zagospodarowanie - są widoczne samochody ciężarowe, wybetonowany plac i jest to przedsiębiorstwo usługowe, prawdopodobnie logistyczne. Dalej wyjaśniła, że ustalenia w projekcie planu wynikają ze stanu istniejącego. Projekt planu wskazuje teren usługowy jedynie w pasie przy ulicy Strykowskiej i jeżeli plan wejdzie w życie, funkcji tej nie będzie można kontynuować w głębi działek.

Pan [REDAKTOWANE] poprosił o pokazanie mapy z przeznaczeniem terenu i zapytał dlaczego wzdłuż ulicy Strykowskiej tereny przeznaczone do zabudowy są rozłożone nierównomiernie, że są takie miejsca, gdzie zabudowa nie jest dopuszczona pomimo, że ona już istnieje. **Pan** [REDAKTOWANE] wskazał na rysunku projektu planu obszar na przedłużeniu terenu 4MN w kierunku 1U i zapytał, czy wzdłuż ulicy Strykowskiej nie można było dopuścić nowej zabudowy, zwłaszcza dla obszarów zlokalizowanych wzdłuż Strykowskiej, które nie są szczególnie chronione.

Pani Dorota Walter wyjaśniła, że ten sposób kształtowania przestrzeni w projekcie planu wynika przede wszystkim z ustaleń zawartych w Studium.

[REDAKTOWANE] zapytał, jaka jest logika takiego zagospodarowania oprócz Studium i korzyści ekologicznych.

Pani Dorota Walter powtórzyła, że taka forma zagospodarowania została przyjęta na podstawie Studium, a korzyści ekologiczne są wskazane również w innych dokumentach – ustaleniach dla Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich.

[REDAKTOWANE] zapytał, czy w projekcie planu jest przewidziana do realizacji dodatkowa droga, która w tej chwili nie istnieje w terenie.

Pani Dorota Walter odpowiedziała, że projekt planu wyznacza drogę 1KDZ - w kierunku Dobieszkowa oraz ulicę Aksamitną (2KDZ). Dodatkowo projekt planu wyznacza drogę dojazdową 2KDD do obsługi terenu 6MN.

[REDAKTOWANE] zapytał, czy droga ta (2KDD) już istnieje, czy jest dopiero planowana i czy jest to jakiś teren deweloperski.

Pani Dorota Walter wyjaśniła, że droga ta (2KDD) została wyznaczona do obsługi komunikacyjnej istniejących działek wewnątrz terenu 6MN, tak aby nie było potrzeby wjazdu bezpośrednio z ulicy Strykowskiej.

[REDAKTOWANE] zapytała, dla skomunikowania konkretnie, której działki została zaplanowana droga 2KDD.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że droga 2KDD została wyznaczona dla obsługi całego terenu 6MN.

██████████ dodała, że wszystkie działki w terenie 6MN są skomunikowane do ulicy Strykowskiej i do ulicy Jana i Cecylii. Dodała, że działki te zostają przecięte w poprzek. Zostają przecięte trzy działki prywatne, w tym siedlisko, działka nr ████████, po to, żeby wyznaczyć drogę do skomunikowania działki nr ████████, która to działka posiada dostęp do ulicy Strykowskiej.

Pani Dorota Walter dodała, że droga 2KDD wyznaczona została również w celu zapewnienia dostępu do działki nr ████████.

██████████ zauważyła, że działka nr ████████ posiada dostęp do ulicy Strykowskiej. Dodała, że zna sytuację w terenie i wie, że wszystkie działki na terenie 6MN są skomunikowane i że drogą poprzeczną 2KDD zostaną rozdzielone dwie nieruchomości po to żeby skomunikować trzecią.

Pani Dorota Walter wyjaśniła, że były rozważane różne rozwiązania dotyczące skomunikowania terenu 6MN. Dodała, że z licznych koncepcji po wielu dyskusjach wybrano rozwiązanie, które w ocenie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej było optymalnym rozwiązaniem dla tego terenu. Poinformowała, że jeżeli obecni na dyskusji publicznej nie zgadzają się z takim rozwiązaniem, to jest możliwość złożenia uwagi do projektu planu.

Następnie ██████████ poprosiła o odniesienie się do uzasadnienia projektu planu, w którym napisane jest, że projektowane struktury zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oparte są o istniejący układ komunikacyjny z uwzględnieniem jego przebudowy. Uczestniczka dyskusji stwierdziła, że wyznaczenie nowej drogi to nie jest przebudowa dlatego, że dalej w uzasadnieniu jest napisane, że w zakresie niezbędnej do obsługi wyznaczonej w projekcie planie funkcji terenu, a także w oparciu o rozbudowę istniejącego systemu infrastruktury technicznej. W ocenie Zainteresowanej uzasadnienie do projektu planu nie pozostaje w spójności z projektem planu.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że odcinek 2KDD jest niewielki w porównaniu z pozostałymi drogami. Dodała, że uzasadnienie jest pewnym uogólnieniem i nie są w nim wyszczególnione poszczególne elementy projektu planu.

Pani Dorota Walter powtórzyła, że rozwiązanie dla obsługi terenu 6MN zostało przyjęte po licznych analizach, dyskusjach. Dodała, że jeżeli mieszkańcy nie zgadzają się z tym rozwiązaniem, to jest możliwość złożenia uwagi do projektu planu.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska dodała, że omawiana droga pozwala na uporządkowanie terenu i wyjaśniła, że dzięki drodze 2KDD wydzielone zostaną działki, w ramach których może powstać nowa zabudowa.

Pani [REDACTED] zwróciła uwagę, że automatycznie powstaje strata z terenu przeznaczonego na zabudowę mieszkaniową ponieważ w poprzek działki jest wyznaczona droga długości 80 metrów i szerokości 8 metrów, co daje stratę ponad 600 metrów z terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową. Dalej Zainteresowana zauważyła, że działka [REDACTED] zostaje podzielona na dwie znacznie mniej wartościowe działki. Zapytała, czy droga 2KDD została zaprojektowana z inicjatywy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, czy też została wytyczona na wniosek.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska poinformowała, że droga ta została wytyczona z inicjatywy MPU.

Pani Dorota Walter podkreśliła, że są to rozwiązania projektowe przyjęte przez MPU w celu obsługi komunikacyjnej terenu 6MN.

Pani [REDACTED] ponownie zapytała, czy droga 2KDD została wyznaczone bez żadnego wniosku właścicieli działek, na których została wyznaczona.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska dodała, że w ocenie MPU rozwiązanie takie jest korzystne dla właścicieli działek zlokalizowanych w obszarze terenu 6MN.

Pani [REDACTED] stwierdziła, że omawiana droga jest korzystna jedynie dla właściciela działki nr [REDACTED].

Pani Joanna Pelc-Muszyńska nie zgodziła się z takim twierdzeniem i wyjaśniła, że właściciele pozostałych działek również odnieśliby korzyść z takiego rozwiązania.

Pani Dorota Walter dodała, że rozwiązanie przyjęte w projekcie planu uzyskało również akceptację Miejskiej Komisji Urbanistycznej. Ponownie podkreśliła, że jeżeli rozwiązanie przyjęte w projekcie planu nie znajdują akceptacji mieszkańców, to jest to właściwy moment do składania uwag do projektu planu.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska dodała, że faktycznie, nie było wniosków do planu o wyznaczenie takiej drogi. Pokreśliła, że dyskusja publiczna jest zorganizowana w celu wyjaśnienia rozwiązań przyjętych w projekcie planu. Jeżeli rozwiązania te budzą wątpliwości, należy złożyć stosowną uwagę. Pani Dyrektor zwróciła się z prośbą do uczestników dyskusji, by uwagi precyzyjnie określały, czego dotyczą i jakie są oczekiwania składającego uwagę ponieważ będzie to pomocne w dokonaniu analizy możliwości ewentualnych zmian. Zaakcentowała, że rozwiązania przyjęte

w projekcie planu nie są ostateczne i są omawiana właśnie podczas dyskusji publicznej. Następnie zwróciła się z prośbą o złożenie uwagi.

██████████ zapewniła, że będzie składała uwagę w sprawie drogi 2KDD. Dalej zadała kolejne pytanie, które dotyczyło kanalizacji. Odczytała z tekstu projektu planu, że odbiorcą ścieków sanitarnych jest kolektor IVF i poprosiła o wskazanie tego kolektora.

Pani Dorota Walter poinformowała, że w obszarze planu nie ma kanalizacji sanitarnej i projektowana kanalizacja jest zaprojektowana w oparciu o przepompownie ścieków.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że kolektor IVF biegnie ulicą Beskidzką.

Następne pytanie ██████████ dotyczyło zgodności wyłożonego projektu planu z projektem przebudowy ulicy Strykowskiej. Poinformowała, że w zakresie rozwiązania dotyczącego skrzyżowania ulicy Strykowskiej z ulicą Jana i Cecylii widzi pewną nieścisłość pomiędzy projektem planu a wersją projektu przebudowy ulicy Strykowskiej uzgodnioną z mieszkańcami. W projekcie planu nie widzi projektowanych zjazdów z ulicy Strykowskiej. Dodała, że nie dysponuje w tej chwili projektem przebudowy ulicy Strykowskiej i nie można porównać rozwiązań przyjętych w planie z projektem przebudowy ulicy Strykowskiej uzgodnionym z mieszkańcami.

Pani Dorota Walter poinformowała, że projekt planu był uzgodniony z Zarządem Dróg i Transportu. Zaprosiła Uczestniczkę dyskusji do siedziby Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w celu wyjaśnienia ewentualnych rozbieżności.

Kolejne pytanie ██████████ dotyczyło aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi. Zainteresowana odczytała fragment uzasadnienia do projektu uchwały dotyczący oceny aktualności Studium. Zapytała w jakiej dacie została dokonana analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym i dlatego, że data taka nie została wskazana. Dodała, że Studium jest uchwalone w 2018 roku, potem jest potwierdzenie, że sprawdzono aktualność Studium, ale nie jest napisane w jakiej dacie to nastąpiło.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że analiza ta została wykonana w 2018 roku. Analiza aktualności może być wykonywana przynajmniej raz w kadencji Prezydenta. Po uchwaleniu Studium została ona wykonana i nie wykazała, że Studium wymagałoby zmian. Wyjaśniła również, że w uzasadnieniu jest powołana uchwała dotycząca oceny aktualności Studium i uchwała w tej sprawie została przyjęta 14 listopada 2018 r. Dodała, że projektanci planu nie

dokonują analizy, sprawdzają jedynie czy w ocenie występują zarzuty do obowiązującego Studium.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska uzupełniła wypowiedź Pani Joanny Pelc-Muszyńskiej dodając, że zmiana Studium wynikała z poprzedniej analizy aktualności, która wskazała, że trzeba te aktualizacje przeprowadzić i było to przyczynkiem do zmiany Studium. Tak się złożyło, że pod koniec kadencji była wykonana kolejna analiza i ona nastąpiła kilka miesięcy po uchwaleniu nowego Studium.

zwróciła uwagę, że analiza została wykonana osiem miesięcy po uchwaleniu Studium i niewiele, w tym czasie się zmieniło. Dodała, że dzisiaj mijają już ponad trzy lata od uchwalenia Studium i zasugerowała, że należałoby wykonać kolejną analizę aktualności Studium.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska powiedziała, że taka analiza będzie wykonywana w tej kadencji.

Kolejne pytanie dotyczyło terenów rolnych od 1R do 3R. Zauważyła, że dla tych terenów Studium dopuszcza różne funkcje takie jak turystyka, rekreacja, ogrody działkowe, produkcja energii ze źródeł odnawialnych, których nie dopuszcza projekt planu. Zapytała, jakimi przesłankami kierowali się projektanci, sporządzając projekt planu bardziej restrykcyjny niż Studium.

Pani Dorota Walter odpowiedziała, że przyjęte w planie rozwiązania projektowe wynikają z przeprowadzonych analiz poprzedzających proces projektowania.

zapytała, czy z tymi analizami można się z nimi zapoznać i jakie są przesłanki, żeby nie dopuścić funkcji dopuszczonych w Studium.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska powiedziała, że należy tu wyjaśnić, że otwarcie na farmy fotowoltaiczne w Studium występuje na terenach otwartych, ale czasem nakładają się na to szczególne uwarunkowania i w tym przypadku jest to ochrona krajobrazu. Ochrona krajobrazu sama w sobie stawia pod znakiem zapytania podejmowanie tego rodzaju ingerencji w krajobraz.

zapytała, czy jest dostępne w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej opracowanie, z którego wynika, że ochrona krajobrazu jest nadrzędna i na omawianym obszarze nie ma możliwości lokalizowania farm fotowoltaicznych.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska wyjaśniła, że w obszarze projektu planu mamy park krajobrazowy i jego otulinę. Jest przyczyną do tego, by podjąć decyzję, że w tym miejscu nie jest tego rodzaju funkcja pożądana.

ponownie zapytała czy Miejska Pracownia Urbanistyczna dysponuje analizami poprzedzającymi proces projektowy.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że analizy zostały opracowane na etapie sporządzania Studium i wprost ze Studium wynika, że w terenach chronionych krajobrazowo, gdzie mamy park krajobrazowy i jego otulinę farmy fotowoltaiczne nie powinny się pojawiać.

Dalej stwierdziła, że wprost ze Studium wynika, że w terenach otwartych możliwe są takie funkcje, jak: turystyka, rekreacja, źródła odnawialne energii oraz ogrody działkowe.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że przytoczone funkcje zawarte w karcie terenów otwartych „O” dotyczą wszystkich terenów otwartych w mieście. Omawiany obszar planu znajduje się dodatkowo w Parku Krajobrazowym Wzniesień Łódzkich oraz jego otulinie i z tego też powodu obowiązuje, na tym terenie zakaz powstawania nowej zabudowy.

zapytała o ogrody działkowe, turystykę i rekreację.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że nie było wniosków dotyczących powstania ogrodów działkowych i w związku z tym nie było potrzeby wyznaczania terenów ogrodów działkowych. Nie było również wniosków dotyczących parków i terenów zieleni urządzonej.

zapytała, czy złożony został wniosek o agroturystykę.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska odpowiedziała, że do tego planu nie było takiego wniosku.

zauważyła, że o agroturystykę nikt nie wnioskował, a plan dopuszcza taką funkcję.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska dalej wyjaśniła, że równolegle sporządzano sześć projektów planów, z których trzy zostały uchwalone. Obecnie wykładany jest 1 projekt planu, a kolejny będzie za chwilę gotowy do wyłożenia. Natomiast szósty teren znajduje się poza obszarem Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich i poza jego otuliną obecnie jest w opracowaniu. Wnioski, które wpływały do wszystkich sześciu planów traktowane były na równi. Jeżeli na jednym z terenów była dopuszczona agroturystyka to rozważane było również dopuszczenie takiej funkcji w pozostałych obszarach, żeby ustalenia były jednakowe dla całego obszaru objętego sześcioma opracowaniami.

Dodała, że w omawianym obszarze dopuszczone jest przekształcenie istniejących zagrod w agroturystykę.

██████████ stwierdziła, że o agroturystykę nikt nie wnioskował, a została dopuszczona, turystyka i rekreacja nie została dopuszczona mimo, że też nikt nie wnioskował, ogrody działkowe i odnawialne źródła energii również nie zostały dopuszczone. Jej zdaniem, bardzo wybiórczo i uznaniowo potraktowane zostały zapisy ze Studium i że tego faktu nie rozumie. Stwierdziła, że dopuszczenie agroturystyki na terenie omawianego projektu planu będzie przepisem martwym, ponieważ nie ma na nim prowadzonych gospodarstw rolnych i nikt z takiego przepisu nie skorzysta.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska wyjaśniła, że Studium ma charakter kierunkowy i w bardzo ogólny sposób ujmuje funkcje, które mogą znaleźć się na danym terenie. Jeżeli w Studium jest zapisane, że na terenach otwartych, które stanowią dużą część łodzi jest możliwe wprowadzanie w planach w szczególnych przypadkach dodatkowych innych funkcji, to nie znaczy, że Miejska Pracownia Urbanistyczna jest zobowiązana za każdym razem wprowadzić wszystkie te funkcje. W obszarze omawianego planu na przykładzie instalacji fotowoltaicznej można powiedzieć, że dopuszczenie takiej możliwości kłóciłoby się z nadrzędnym celem planu jakim jest ochrona krajobrazu. W innych przypadkach będą brane pod uwagę dopuszczone funkcje i w razie konieczności wykluczane. Pani Dyrektor dodała, że zakres funkcji wprowadzonych w planie może nie być satysfakcjonujący z punktu widzenia prowadzenia działalności, natomiast niemożliwe jest jego rozszerzenie w zgodzie ze Studium i wszystkimi uwarunkowaniami na obecnym etapie rozwoju miasta. Wyjaśniła ponadto, że nadrzędnym celem dla omawianych terenów wskazanym w Studium jest ich ochrona przed zabudową i minimalizowanie wszelkich obciążeń dla tych terenów. W chwili obecnej nie jest możliwe wzięcie odpowiedzialności za ich bardziej intensywne wykorzystanie przez miasto. Dodała, że plany ochronne siłą rzeczy mają taki charakter, że w pewnym stopniu dopuszczają rozwój, a w pewnym stopniu starają się go zahamować na terenach, na których nie ma potrzeby uruchamiania dodatkowych funkcji i podkreśliła, że na tym terenie dodatkowo pojawia się konieczność ochrony krajobrazu, która pod znakiem zapytania stawia decyzje dotyczące wprowadzania nowych funkcji.

██████████ zapytała, czy na etapie wyłożenia projektu planu można składać uwagi do Studium.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że na etapie wyłożenia projektu planu można składać wyłącznie uwagi do projektu planu. Poinformowała

o możliwości złożenia wniosku o zmianę Studium lub obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego do Biura Architekta Miasta.

Następnie [REDAKTOR] zapytała, czy Studium zmienia się dla całego miasta czy też może być zmienione punktowo na przykład dla Wzniesień Łódzkich.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska odpowiedziała, że Studium można zmieniać zarówno punktowo, jak i całościowo. Dodała, że co osiem lat mamy sporządzane całkowicie nowe Studium. Obowiązujące Studium jest stosunkowo nowe i do niego wykonywane są w tej chwili częściowe zmiany.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska dodała, że wykonanie punktowej zmiany Studium dotyczącej wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wymaga sporządzenia bilansu dla zabudowy w skali całego miasta i że zmiany punktowe nie mogą wpływać na harmonię i bilans ogólny, który w całym dokumencie musi być brany pod uwagę.

[REDAKTOR] dalej dopytywała, w jakim zakresie zmiany mogą być wprowadzane punktowo i czego one mogą dotyczyć.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska wyjaśniła, że zmiana punktowa może dotyczyć na przykład precyzyjniejszego wyznaczenia korytarzy drogowych w formie przestrzeni publicznych i to nie wymaga sporządzenia bilansu. Ponownie podkreśliła, że wprowadzenie zmian punktowych związanych z zabudową wymaga wykonania bilansu w skali całego miasta. W takim przypadku należałoby się spodziewać, że będzie to aktualizacja całego Studium. Pani Dyrektor poinformowała o możliwości złożenia wniosku do Studium. Dodała, że w przypadku pozytywnego rozparzenia wniosku o zmianę Studium, kwestią wtórną będzie moment, w którym nastąpi ta zmiana, czy będzie to punktowa zmiana, czy też zmiana nastąpi po zebraniu większej liczby wniosków i zasadne będzie przystąpienie do takiej zmiany.

[REDAKTOR] powtórzyła pytanie, czy to znaczy, że zmiana dotycząca dróg może być punktowa, natomiast zmiana funkcji terenu nie, bo musi to być zmiana Studium dla całego miasta.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska wyjaśniła, że bilans podaży terenów pod zabudowę mieszkaniową musi być zanalizowany w skali całego miasta, ponieważ tereny te wyznacza się w zależności od realnych potrzeb gminy w tym zakresie. Potrzeby te są wywiedzione w Studium i z takim bilansem Studium musi być zgodne.

[REDAKTOR] ponownie zapytała, czy to znaczy, że zmiana całego Studium jest potrzebna po to żeby zmienić funkcję terenu na przykład na mieszkaniówkę.

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska wyjaśniła, że można zmienić funkcję terenu na mieszkaniówkę, natomiast konieczne jest zaktualizowanie bilansu dla całego miasta.

██████████ zadała pytanie na czacie, cyt: „co było powodem o tak drastycznej różnicy między Studium z 2010 r. i Studium 2018 r. w przeznaczeniu działek przy ulicy Strykowskiej? Działki w okręgu ██████████ miały 320 m od ulicy Strykowskiej terenu MNU budowlano-usługowego a po zmianie studium ma przeznaczenie R3 zakaz zabudowy i nakaz wykorzystania tych terenów tylko rolniczo. Różnica jest bardzo drastyczna biorąc pod uwagę, że te działki są zabudowane od roku 1930 w zabudowie wzdłuż ulicy i usytuowane bezpośrednio przy ulicy Strykowskiej, która jest ulica uzbrojoną z pozwoleniem na gazociąg i w planie ma sieć kanalizacji sanitarnej.”

Pani Dyrektor Magdalena Talar-Wiśniewska wyjaśniła, że nie jesteśmy przygotowani na precyzyjną rozmowę o skali zmian w nowym Studium w stosunku do Studium z 2010 r. i zadane pytanie jest formą wniosku o zmianę Studium. Podkreśliła, że rozumie wątpliwości dotyczące Studium i zaprasza na rozmowę do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Zachęciła też do złożenia stosownego wniosku do Studium. Zaapelowała o skierowanie dyskusji na temat wyłożonego projektu miejscowego planu i tego co w kontekście obowiązującego Studium można rozważyć pod kątem wątpliwości i obaw uczestników dyskusji.

██████████ zadała pytanie na czacie o cel planowania infrastruktury takiej, jak budowa gazociągu i budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie planu 232 cyt: „...przy tak restrykcyjnych planach zagospodarowania ograniczających budowę na praktycznie całym terenie planu”.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że ponieważ w planie miejscowym wyznaczone zostały tereny budowlane wzdłuż ulicy Strykowskiej, to została wskazana możliwość doprowadzenia do nich infrastruktury. Wyjaśniła również, że doprowadzenie infrastruktury do tych terenów wiąże się z ich rozwojem i czy będzie to ekonomicznie uzasadnione. Dodała, że biorąc pod uwagę uwarunkowania terenowe, tj. położenie obszaru planu w parku krajobrazowym, nie można wyobrazić sobie funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej i usługowej w oparciu o indywidualne rozwiązania w zakresie odbioru nieczystości. Dlatego też projekt planu wskazuje sieć, która w ramach inwestycji miejskich będzie po kolei realizowana, jeżeli będzie zapotrzebowanie.

Kontynuując zadawanie pytań na czacie [REDAKTOWANE] zapytała, czy to znaczy że nie ma sensu inwestycji. Dalej wyjaśniła, że chodzi o inwestycje infrastruktury na terenie planu 232

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że część projektu planu jest przeznaczona na tereny inwestycyjne, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej - do tych terenów powinna być doprowadzona infrastruktura. Dodała, że w projekcie planu została wskazana możliwość doprowadzenia infrastruktury do terenów przeznaczonych pod zabudowę.

[REDAKTOWANE] zadała pytanie na czacie, czy miasto ma propozycję na prowadzenie dochodowej działalności rolniczej dla właścicieli działek oznaczonych symbolem R - tereny rolnicze, które mają być obszarem wykorzystywanym wyłącznie rolniczo.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że tereny mogą być wykorzystane w dotychczasowy sposób, czyli jeżeli ktoś prowadzi działalność rolniczą, to nadal może ją prowadzić. Dodała, że projekt planu miejscowego dopuszcza możliwość rozbudowy istniejących zagród i istniejącej zabudowy jednorodzinnej, a funkcja terenu, jaką jest przeznaczenie rolnicze nie zmieni się.

[REDAKTOWANE] napisała na czacie, że sposób ogłaszania o wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, o którym mówi ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 17, udostępnienie informacji w Biuletynie informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, w dobie pandemii Covid 19 i ograniczeń związanych z przemieszczaniem się, jest niewystarczający, dyskryminujący osoby starsze, niepełnosprawne i właścicieli działek nie posiadających dostępu do Internetu. Dodała, że Urząd Miasta Łodzi telefonicznie zapewniał ją o możliwość brania udziału w dyskusji publicznej na terenie urzędu, o czym zaprzeczył kilka dni przed dyskusją, tak jak MPU nie udostępnia na dzień dyskusji publicznej dostępu do Internetu. Urząd Miasta Łodzi nie uwzględnia dobra mieszkańców. Wniosła do protokołu prośbę o ustanowienie ponownego terminu dyskusji publicznej w formie tradycyjnej, oczywiście w reżimie sanitarnym, aby procedura dyskusji publicznej, a nie indywidualnej proponowana przez MPU, o wyraźnie innym charakterze, nie pomijała nikogo ze względu na brak możliwości technicznych, czy wiekowych.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że jeśli ktoś nie mógł uczestniczyć w dyskusji publicznej to do 20 grudnia 2021 r. trwa wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu i zaprosiła do odwiedzin w godzinach urzędowania Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących

ustaleń projektu planu miejscowego. Dodała, że sposób, w jaki jest organizowana dyskusja publiczna nie powinien być dla mieszkańców zaskoczeniem, ponieważ dyskusje nad sąsiednimi trzema planami były organizowane również w sposób online. Nadmieniała, że ustawa dopuszcza prowadzenie dyskusji publicznej w taki sposób i że dzisiejsze czasy nakładają na nas taki obowiązek. Wyznaczenie kolejnego terminu dyskusji nie jest w tej chwili możliwe, ponieważ druga dyskusja nie była uwzględniona w obwieszczeniu, a ustawa nakłada obowiązek zorganizowania przynajmniej jednej dyskusji publicznej, która właśnie się odbywa. Poinformowała, że wszystkie osoby, które z różnych przyczyn nie mogły uczestniczyć w dyskusji są zaproszone na spotkania indywidualne do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w celu omówienia ustaleń projektu planu.

██████████ zadała pytanie na czacie, zacytowała wypowiedź Pani Joanny Pelc-Muszyńskiej z dyskusji publicznej nad projektem planu miejscowego – przystąpienie nr 234, cytat: „odpowiedziała, że obecnie obowiązujące Studium zostało uchwalone 2018 r., poprzednie Studium jest z roku 2010, a jeszcze wcześniejsze z 2002 r., czyli średnio, co 8 lat jest uchwalane nowe Studium. Poinformowała, że do obecnego Studium wpływają wnioski o zmianę jego ustaleń i jednostkowe zmiany są przeprowadzane. Jedna zmiana w 2019 r. została do Studium wprowadzona. Być może zmiana Studium nastąpi szybciej, i zadała pytanie, w jaki sposób można składać wnioski do zmiany Studium przez te średnio 8 lat i kiedy.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że wnioski o zmianę Studium można składać odkąd Studium zostało uchwalone, czyli od marca 2018 roku, powtórzyła, że są one przyjmowane przez Biuro Architekta Miasta.

██████████ napisała na czacie, że podczas wyłożenia projektu planu – przystąpienie nr 232 do publicznego wglądu jest możliwość składania uwag do tego projektu planu i zadała pytanie, czy podczas tego wyłożenia można składać takie uwagi do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru – przystąpienie nr 232.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że w tej chwili wykładany jest projekt planu nr 232, a nie projekt Studium. Dodała, że jeśli będzie sporządzany nowy projekt Studium lub będzie ono zmieniane i wykładane, wówczas będzie możliwość składania uwag do nowego projektu Studium lub jego zmiany. Obecnie można składać wnioski o zmianę obowiązującego Studium.

III. Ustalenia z dyskusji:

Pani Marta Jasińska poinformowała, że dyskusja nad projektem planu miejscowego nr 232 dobiega końca. Przypomniała, że jeśli ktoś chciałby dowiedzieć się więcej szczegółów o projekcie – wyłożenie trwa do 20 grudnia

2021 r. Z projektem można się zapoznać na stronie internetowej MPU w zakładce opracowania – plany miejscowe – przystąpienia do mpzp – przystąpienie nr 232, ewentualnie można skontaktować się z projektantem planu Panią Dorotą Walter telefonicznie pod nr tel. 42-628-75-62, przez e-mail pod adresem mpu@mpu.lodz.pl lub umówić się telefonicznie na wizytę w siedzibie MPU przy al. Tadeusza Kościuszki 19. Dodała, że wszystkie te informacje są podane w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

Ponownie przypomniała, że uwagi do projektu planu można składać do dnia 3 stycznia 2022 r. i że w tym celu można wykorzystać formularz uwag dostępny na stronie internetowej Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w zakładce przystąpienia nr 232. Podziękowała za uwagę i uczestnictwo.

Po poinformowaniu uczestników o zakończeniu dyskusji, chęć zadania pytania zgłosiła jeszcze [REDAKTOWANA], która zapytała, czy jest możliwość udostępnienia nagrania z dyskusji publicznej jej uczestnikom.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska wyjaśniła, że nagranie jest sporządzone do celu przygotowania protokołu i nie będzie udostępnione.

Następnie [REDAKTOWANA] zapytała o możliwość udostępnienia prezentacji.

Pani Joanna Pelc-Muszyńska poinformowała, że prezentacja z dyskusji publicznej może być udostępniona na wniosek zainteresowanych otrzymaniem prezentacji.

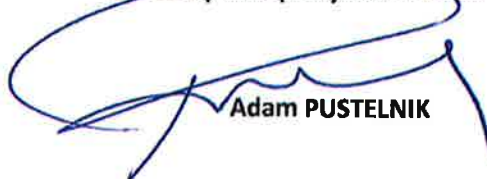
Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 19 ponumerowanych strony oraz listę obecności.
Łódź, dnia 16 grudnia 2021 r.

Protokół sporządziła:
Dorota Walter
Projektant w Zespole
Projektowym Nr 5w MPU w Łodzi

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi



Adam PUSTELNIK

Załącznik do protokołu

Lista obecności na dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Aksamitnej i Jana i Cecylii oraz północno-wschodniej granicy miasta.

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. Pani Magdalena Talar – Wiśniewska, Dyrektor MPU;
10. Pani Paulina Górka – MPU, p.o. Zastępcy Dyrektora MPU;
11. Pani Joanna Pelc-Muszyńska – MPU p. o. Kierownika ZP5;
12. Pani Marta Jasińska – MPU (moderator)
13. Pani Dorota Walter – MPU projektant planu